

UNIVERSAL
LIBRARY

OU 194809

UNIVERSAL
LIBRARY

OUP—390—29.4.72—10,000.

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No. M 491.3

Accession No. M 1019

Author K 34 M

Title

This book should be returned on or before the date last marked below.

माझे वारा वर्षांचे काम

उर्फ

ज्ञानकोशमंडळाचा इतिहास

लेखक व प्रकाशक

डॉ. श्रीधर व्यंकटेश केतकर एम्. ए. पीएच्. डी.

१९२७

किंमत दीड रुपया.

मुद्रक-डॉ. श्री. व्य. केतकर, ज्ञानकोश प्रेस, ८४१ सदाशिव पुणे.

अनुक्रमणिका

मूलग्रंथ

प्रकरणे	पृष्ठ	प्रकरणे	पृष्ठ
१ प्रास्ताविक	१	१० ज्ञानकोश आणि वैदिक	
२ कल्पनेची उत्पत्ति	४	संशोधन	१३५
३ स्थापनेनंतरचे दहा वर्षे	३३	११ मुद्रणकालांतील	
४ नागपूर येथील इतिहास	३९	संपादन	१४६
५ पुणे येथील पहिली तीन वर्षे	६८	१२ ज्ञानकोश आणि	
६ मुद्रणाचा इतिहास	९०	वैयक्तिक प्राप्ति	१५२
७ गिऱ्हाडकी	९८	१३ ज्ञानकोशाच्या कार्यातील	
८ संपादकीय वृत्ति	१०४	माझे साहाय्यक	१५६
९ संपादकीय अनाव्यवस्था	१२३	१४ ज्ञानकोश व महंमद	
		प्रकरण	१६९
		१५ उपसंहार	१८३

परिशिष्टे

१ घटनेची योजना	१	११ ज्ञानकोशसंस्थेची सपत्ति	
२ संपादनखत्याचे नियम	२८	व तिचे शिक्षणसंस्था	
३ कार्यक्रमाबद्दल संपादकीय		व ज्ञानोत्पादक संस्था	
योजना	३०	या दृष्टीने अवलोकन	५०
४ द्रव्याभावामळे दसगंतव		१२ पाध्ये यांचे आक्षेप	५७
राहलेली योजना	३३	१३ आक्षेपांस उत्तर	७०
५ धर्मशास्त्रास प्रश्न व		१४ पाध्ये यांचे प्रत्युत्तर	७५
ज्ञानकोशकारांची		१५ ग्रंथोत्पत्तीनंतर टीका-	
अडचण	३५	स्वतंत्र हिंदी अर्थ-	
६ व्यापारी वर्गास विनंति	३८	शास्त्राची आवश्यकता	८१
७ महाराष्ट्रांतील नृत्याभिज्ञ		१६ महाराष्ट्रकाव्य व	
स्त्रीपुरुषांस प्रश्न	४०	ज्ञानकोश	९१
८ सर्व जातीच्या पुढ्यांस		१७ जर्मन शब्दांचे उच्चार	९८
विनंति	४३	१८ परकीय शब्दांचे उच्चार	१०१
९ वाचनालयास ग्रंथालय		१९ केसरीकारांची ज्ञान-	
जोडण्याची योजना	४५	कोशविषयक वृत्ति	१०४
१० कार्याचे धोरण आणि		२० ज्ञानकोश आणि जाति	
पद्धति	४७	विषयक वादविवाद	१२८

प्रस्तावना

माझे गेल्या बारा वर्षांतील काम उर्फ ज्ञानकोशमंडळाचा इतिहास हा देण्याचा प्रयत्न येथे करित आहे. या इतिहासामध्ये वाचकांस उपयुक्त भाग कांहीं आहे काय हे वाचकच सांगू शकतील. हे पुस्तक लिहितांना मी आपल्या मनांत हे कोणासाठी लिहित आहे असे विचारल्यास असे सांगतां येईल की ज्ञानकोशासारखा मोठा ग्रंथ करू इच्छिणारा जो कोणी असेल त्यास आपला अनुभव सांगावा अशी कल्पना मनांत ठेवून हे पुस्तक लिहिले आहे. हे केवळ आत्मचरित्रात्मक पुस्तक नव्हे. आत्मचरित्रात्मक पुस्तक लिहावयाचे असते तर ज्ञानकोशाच्या धंद्याशी असंबद्ध अशा वैयक्तिक गोष्टी सविस्तर मांडल्या असत्या व त्या लोकांस वरमणुकांच्याहि झाल्या असत्या. मी त्यांत आपली संपूर्ण लेखनविषयक कामगिरीहि मांडली नाही. कारण ती मांडावयाची असती तर तीत माझ्या कादंबऱ्यांचा उल्लेख करावा लागला असता व त्यांचे स्वागत निरनिराळ्या लोकांकडून कसकसे झाले, त्यांचा तरफदारी व निंदा करणारी मंडळी कोणकोणत्या प्रकारची म्हणजे कोणकोणत्या पूर्वग्रहाची होती इत्यादि गोष्टीविषयी चर्चा करावी लागली असती, माझ्या लग्नाच्या वेळच्या वर्तमानपत्रांतील टीका वगैरे गोष्टीस स्थल द्यावे लागले असते. अर्थात हे पुस्तक लिहितांना दृष्टि अगदी नियमित ठेवली आहे. भावी ज्ञानकोशकारास जी जी माहिती उपयोगी पडेल असे वाटले ती ती सर्व माहिती एकत्र करून यांत घातली आहे. ज्ञानकोशाच्या पुनर्मुद्रणाचा प्रसंग सुमारे २०१५ वर्षांनी येईल त्यावेळेस माझा अनुभव सांगण्यास मी असेनच अशी खात्री नाही व त्या वेळेस आजच्या आठवणी नाहीशा होतील व आजचीं सावनेंही नाहीशी होतील. तर आपल्या आठवणी ताज्या आहेत तोपर्यंत जितक्या पद्धतशीर लिहून काढतां येतील तितक्या लिहून काढाव्या हे अवश्य आहे.

इतिहास सांगावयाचा म्हणजे विसरलेलीं भांडणें पुन्हां उकरून काढावयाची असेंही होते आणि आज मी पाठीमागच्या भांडणांचा जो इतिहास दिल्या आहे त्याचा हेतु एका कार्ळी जो पक्ष माझ्या विरुद्ध होता त्या पक्षाविरुद्ध लोकमत बनवोव असा नाही आणि मी स्वतः

तर विरुद्धपक्षाने जे मला अपाय केले त्यांविषयींचा विषाद सोडून दिला आहे. तीं भांडणे देण्याचा हेतु एवढाच कीं एखाद्या सत्कार्यांत देखील द्वैत कोस उत्पन्न होते हें लोकांस कळावे व आज जे लोक आपले मित्र आहेत ते उघां शत्रू होऊ नयेत याबद्दल जी काय खबरदारी घ्यावयाची ती घ्यावी एवढाच आहे. विरुद्ध पक्षाच्या मंडळीच्या विरुद्ध भी कोणतेहि अमत्य लिहिले नाही. किंबहुना त्यांची बाजू त्यांच्या तर्फेने जितकी समजून घेतां येईल तितकी घ्यावी अशा तऱ्हेचा प्रयत्न मनाशी करून इतिहास दिला आहे. इतके करूनहि त्यांस जर अन्याय झाला असेल तर तो माझ्या गौरसमजुतीमुळे झाला आहे, इच्छेमुळे झाला नाही असे समजावें.

परिशिष्टात ज्ञानकोशाच्या अंतर्गत व्यवस्थेसंबंधानें माहिती देणारी अनेक पत्रके छापली आहेत व त्याबरोबर अनेक टीकाहि प्रसिद्ध केल्या आहेत. खरोखर महत्त्वाच्या टीका आता यापुढेच व्हावयाच्या. जितक्या अधिक टीका होतील तितक्या त्या आमच्या हिताच्याच होतील असे मी समजतो. आमच्याविरुद्ध होणाऱ्या टीकांचे पुनर्मुद्रण आम्ही मुद्दाम केले आहे, त्यावरून आम्ही विरुद्ध टीकाच किती प्रेमाने स्वागत करतो हेंहि वाचकाना दिसून येईल. व येथे मी टीकाकारांस असे जाहीरपणे आव्हान करतो कीं टीकाकारांनी आपली टीका आमच्याकडे पाठविण्यास कधी विसरूं नये. सर्व टीकांचा संग्रह करून त्या पुनरावृत्ति काढणाराच्या हातीं घावयाच्या आहेत.

श्रीधर व्यंकटेश केतकर

माझें वारा वर्षांचें काम

उर्फ

ज्ञानकोशमंडळाचा इतिहास

प्रकरण १ लें.

प्रास्ताविक

ज्ञानकोशमंडळाचा इतिहास लिहावा आणि त्यामध्ये ज्ञानकोश तयार करण्याच्या कामामध्ये जे मला अनुभव आले ते एके ठिकाणी ग्रथन करून ठेवावेत असे ज्ञानकोशमंडळाच्या अनेक हितचिंतकाकडून आणि अभिमानी मंडळीकडून लिहून आले. माझ्याहि मनांत हा इतिहास लिहावा अशी इच्छा होती, आणि त्यामुळे ही सूचना आली ती माझ्या मनांतील हृदयतच व्यक्त करणारी होती असे मला वाटले. ज्ञानकोशमंडळाचा इतिहास लिहावयाचा म्हटला म्हणजे आत्मप्रशंसा सपाटून वारावयाची एवढेच त्या पुस्तकाचे स्वरूप ठेवावे अशी मात्र इच्छा नाही. जेव्हा लेखक आपल्या कामाविषयी लिहिणार तेव्हा मी किती दुष्पार आहे हे दाखविण्याची तो राधी घणारच व हा आत्मप्रशंसा करणारा लेखक आहे म्हणून इतर मंडळी त्याची टर उडविणार. या सर्व गोष्टी लक्षांत ठेऊन कथनास प्रारंभ केला पाहिजे. आत्मचरित्रात्मक लेख लिहिण्याचे दुसरे एक कारण असे असते की आत्मचरित्रकारास ज्या व्यक्तींनी बोचकारले असेल त्याचे त्याबद्दल उद्दे काढणे किंवा त्या आत्मचरित्रकारावर जे दोषारोप झाले असतील त्यांपासून आपला बचाव करणे या गोष्टी करण्यासाठी त्यास संधी मिळते.

आत्मप्रशंसेची ही अत्यंत स्वाभाविक संधी मी मुळीच गमावूं इच्छित नाही. एवढे मात्र खरे की एखादें काम पुरे झाल्यानंतर आपण पाठीमागच्या इतिहासाकडे जेव्हा पाहूं लागतो, तेव्हा आपले व इतरांचे जे पूर्वी प्रसंग घडले असतील त्यांविषयी आपण अधिक निर्विकार बुद्धीने पाहूं लागतो, आणि यामुळे कार्य संपूर्ण झाल्यानंतरच्या इतिहास लेखास केवळ आपली स्तुति व इतरांम शिब्या यांच्या संग्रहाचे स्वरूप येत नाही.

ज्ञानकोश ही एक यशस्वी कामगिरी होय. अनेक योजना तयार होतात त्यांपैकी काही अनेक अडचणीमुळे कागदावरच राहतात. कांही योजनांस

प्रारंभ होतो व त्यासंबंधाने काम मध्येच पडून रहाते. यामुळे जे काम यशस्वी होतें त्या कामाकडे लोकांचे लक्ष सहज अधिक जातें. आणि ते काम यशस्वी तऱ्हेने कामे पार पडले याविषयी जिज्ञासा होते. आणि त्या जिज्ञासेमुळेच काम फत्ते करणारास आत्मप्रशंसा करण्याचा अधिकार आहे असे समजून ती करण्याची सधी उभसुक श्रोते आनंदाने देतात. मी या सधीचा पूर्ण उपयोग करून घेण्याचे येथे योजिले आहे. खरोखर पहाता ज्ञानकोशाचे काम फत्ते झाले ही गोष्ट महाराष्ट्रीय परंपरेशी विमंगत नाही. ज्या काळात महाराष्ट्राच्या अर्ध्याअधिक हिंदुस्थानावर राज्य केले, दोन तीन लाख फौज लढाईवर नेली तो काळ गेल्यामुळे आतां अगदी मामान्य कृति करणाऱ्यास देखील महत्त्व आले आहे; त्यामुळे ज्याच लोकांस ही कामगिरी मोठी वाटत असेल. पण विचार करतां या काळांत देखील ही कामगिरी केवळ अपूर्व नाही.

ग्रंथस्वरूपाची मोठमोठाली काम करणाऱ्या मंडळीचा उदाहरण यापूर्वीच झाली आहेत. वामनराव आपटे याचे कोश पहावे किंवा रघुनाथ शास्त्री गोडबोले यांचे प्राचीन व अर्वाचीन कोश पहावे. त्याचप्रमाणे गीर्वाणलघुकोशकार ओक व निळोपंत रानडे यांचे कोश पहावे, तर असे दिसून येईल की ही सर्व कामे त्या त्या मंडळींनीं तडीस नेली आहेत. चिपळूणकर मंडळीच्या रा. ठकारांनी महामारताच्या भाषांतराच्या प्रसिद्धीचे कामहि तडीस नेले आहे. या अनेक गोष्टींवरून एखादा मोठा सुंदर ग्रंथ तयार करण्याचे काम करावयास महाराष्ट्र असमर्थ आहे अशांतला भाग नव्हे. ज्ञानकोशाचे काम इतर कामापेक्षा अधिक मोठे होते व त्यामुळे त्यांत अडचणीहि जास्त होत्या पण हा ग्रंथ तयार करण्यास अवश्य असणारे व्यवहाराचे पूर्वशिक्षण या कार्याच्या योजकापाशी अधिक होते. त्यामुळे जास्त मोठे काम हातीं घेऊन ते काम पार पाडतां आले. अनेक अडचणी आल्या असतां त्यांच्यांतून पार पडून आपले काम शेवटास नेण्यास लागणारी चिकाटी रा. वामनराव आपटे रानडे किंवा ज. वि. ओक यांच्यामध्ये माझ्यापेक्षां कमी होती असें मला मुळीच वाटत नाही. ती जर त्यांचेपाशी नसती तर त्यांच्याकडून झाली ती कामगिरी झालीच नसती. त्यांच्या व माझ्या कामांमध्ये मला मुख्य फरक दिसतो तो केवळ उद्दिष्ट हेतस व्यावहारिक स्वरूप कसे द्यावयाचे या बाबतींतला आहे. “आरंभशूराः खलु दाक्षिणात्याः” हे वाक्य केव्हां

कोठे उत्पन्न झाले असेल ते असो. आजच्या महाराष्ट्रासंबंधाने ते मुळीच लागू नाही. इतर प्रांतांपेक्षा महाराष्ट्रामध्ये आरंभ केलेले दीर्घ काम पुरे करण्याची चिकाटी जास्तच आहे असे अनेक प्रांतांचे अवलोकन करतां म्हणतां येईल. जरी महाराष्ट्रांतली मडळी कामे तडीस नेणारी आहेत तरी आपण कामे अर्धीच टाकणारे आहोत असा खुद्द महाराष्ट्रीयानांचा समज होण्यास कारण काय बरे आहे? माझ्या मते मुख्य कारण असे आहे कीं तो दृग्भ्रम दुसऱ्याच एका अवलोकनामुळे उत्पन्न झालेला आहे. माणसे जी कार्य करतात त्यापेक्षा योजना जास्त करतात. आणि कार्यकर्ती माणसे योजना करतात किंवा कामास आरंभ करतात त्यापैकी कांही नियमित योजनांच यशस्वी होतात. जेव्हां आपण एखाद्या लोकांविषयी विचार करू लागतो तेव्हा त्या लोकांच्या फसलेल्या योजनांवरून किंमत न करतां त्यांच्या पार पडलेल्या योजनांवरूनच किंमत केली पाहिजे. चिकाटीच्या बाबतीमध्ये महाराष्ट्र हिंदुस्थानांतील इतर लोकांपेक्षा खालीने कमी नाही. जनता भोवताली विरुद्ध असतां नेटाने काम करणारी माणसे महाराष्ट्रात आहेतच. प्रो. कर्णे यांनी आपले उद्दिष्ट काम करण्याचा नेट जितकी वेंप दाखविला तितकी वेंप मला दाखवितां आला तर मला खरोखरच आनंद वाटेल. दाखवितां येईल किंवा नाही हे भवितव्याच्या ढगांत दडलेले आहे.

ज्ञानकोशाचे कार्य यशस्वी झाले आहे असे अजूनहि म्हणतां येत नाही. सध्यां सुमारे ३६००० च्या कर्जाची जबाबदारी माझ्यावर आहे. आणि या जबाबदारींतून जेव्हां मी पूर्ण मुक्त होईन तेव्हां मी आपले कार्य यशस्वी तऱ्हेने संपविलें असे समजेन. सध्यां मला यशस्वितेवर हक्क सांगतां येणार नाही. हातीं घेतलेले वाङ्मयात्मक कार्य पुरें झाले एवढे मात्र खरे.

ज्ञानकोशाच्या इतिहासाची अगे अनेक आहेत. या इतिहासाचे साधारणपणे (१) कल्पनेची उत्पत्ति; (२) कार्यास प्रवृत्ती; (३) मंडळाची स्थापना; (४) संपादकीय कल्पना; (५) व्यावहारिक कल्पना; (६) नाग-पूर येथील इतिहास; (७) निरनिराळ्या लोकांचे साहाय्य; (८) कार्यातील अडचणां; (९) संपादकांचा मुशाहिरा; (१०) ज्ञानकोश व जाती; (११) ज्ञानकोश व नवीन संशोधन; (१२) ज्ञानकोशकारांच्या दृष्टींची कांहीं अंगें; (१३) ज्ञानकोश आणि इतर वाङ्मय; (१४) ज्ञानकोशाची आर्थिक व्यवस्था; (१५) ज्ञानकोशांतील महत्त्वाचे कार्यकारी; (१६) ज्ञानकोशावरील

आक्षेपक; (१७) संपादकीय वैगुण्ये; (१८) मंडळाची पुनर्घटना या अनेक अंगांवर कांहीं टीपा लिहिल्यास त्यांत कांहीं उपयुक्त अनुभव साठवून ठेवितां येईल असें वाटते.

प्रकरण २ रे.

कल्पनेची उप्पत्ते

ज्ञानकोशाच्या कल्पनेचा प्रारंभ माझ्या मनांत केव्हां झाला याविषयी आत्मपरीक्षण करितां असे आठवतें की, उमरावतीच्या सिटी लायब्ररीस तेथील एका विद्वान वाकिलांनी (ग. मोरोपत मराठे?) एनसायक्लोपीडिया ब्रिटानिकाची एक प्रत नजर केली तेव्हांपासून झाला. यावेळेस म्हणजे १८९७ च्या सुमारास ही पुस्तके मीं प्रथम पाहिलीं आणि त्यावेळेस त्या ग्रंथाचा उपयोग करून घेण्याइतके जरी माझे शिक्षण वाढलें नव्हते तरी त्या ग्रंथाचे स्थूल स्वरूप माझ्या चांगलेच लक्षांत आले, आणि असा ग्रंथ मराठीत असावा असे वाटले. त्याच सुमारास एक मौजेची गोष्ट घडून आली ती अशी: मी हायस्कूलमध्ये असतां साधारण बहुश्रुत असा विद्यार्थी आहे अशी माझी प्रसिद्धि झाली होती आणि त्या प्रसिद्धीम कारण म्हटले म्हणजे आमच्या वर्गाचे मास्तर ग. नारायण वामन थत्ते बी. ए. (हे पुढे महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशाचे ग्राहक झाले) यानी मला कौतुकाने “एनसायक्लोपीडिया” हे नांव दिले. व त्यामुळे कांहीं स्नेहीमंडळी माझी थड्या करण्याकरितां मला एनसायक्लोपीडिया म्हणूं लागली होती. या गोष्टीचा माझ्या मनावर प्रेरक परिणाम कितपत झाला असेल हे सांगतां येत नाही; तथापि आत्मपरीक्षणास सुरवात झाल्यामुळे जी गोष्ट आठवली तिचा येथे उल्लेख केला आहे एवढेच. एनसायक्लोपीडिया सारखा ग्रंथ मराठीत असावा असे त्यावेळेस मी कांहींजणापाशी बोललो होतो हेहि आठवतं. त्यानंतर मी एनसायक्लोपीडिया अगदी विसरून गेलो होतो असे म्हणण्यास कांहीं हरकत नाही. तथापि १९०६ मध्ये म्हणजे प्रथम एनसायक्लोपीडिया पाहिल्यानंतर ९ वर्षांनी अमेरिकेतील कार्नेल युनिव्हर्सिटीमध्ये माझा प्रवेश झाला, आणि त्यावेळेस अनेक एनसायक्लोपीडिया वारंवार चाळण्याचे काम पडले आणि त्यावेळेस देखील असे ग्रंथ मराठीत नाहीत याचे मला दुःख होत असे. तथापि कार्नेल युनिव्हर्सिटीमध्ये असतां या प्रकारच्या ग्रंथाची घडवणूक आपणच घ्यावी ही कल्पना मनांत उद्भवली नाही.

इ.स. १९०८ मध्ये दुसरी टर्म हॉर्वर्ड युनिव्हर्सिटीमध्ये होती. तेथे असतां सायक्लोपीडियाविषयी विचार पुनः आला आणि त्यास कारणेहि झाली. नेल्सन कंपनीने “ लूज लीफ एनसायक्लोपीडिया ” काढला होता आणि त्या एनसायक्लोपीडियाचा विक्रय करणारा एक गृहस्थ हार्वर्ड युनिव्हर्सिटीच्या विद्यार्थ्यांमध्ये गिऱ्हाइकें मिळविण्यासाठी आला. त्यावेळेस मी एम्. ए. झालेला होतो, आणि जातिभेदाच्या इतिहासाचा पहिला भाग लिहित होतो. आणि त्यामुळे संशोधनपद्धतीशी माझा परिचय झाला होता. आणि माझ्यात एखादा लेख अगदी आजतागाईत आहे किवा नाही हे वाढ्मयसूचीसारखे संदर्भ ग्रंथ पाहून तपासण्याइतके ज्ञान उत्पन्न झाले होतें. त्यावेळेस नेल्सन सायक्लोपीडियाच्या कंपनीने अशी जाहिरात दिली होती की आमचा एनसायक्लोपीडिया घेतला तर तो मागमलेला कधीच रहाणार नाही; कारण जसजसे शोध होतील तसतशी आम्ही नवीन पाने छापित जाऊ, आणि जुन्या पानांच्या ऐवजी ती पाने घालण्याची सधी वाचकांस देऊ. या कंपनीच्या बाण्याचा उच्चार अर्थात् प्रचारकाकडून झाला आणि त्यामुळे मी त्याचे लेख कितपत आजतागाईत आहेत त्याची तपासणी त्याच्या देखतच केली. तेव्हां त्या सायक्लोपीडियांतील वैशिष्ट्य खरोखर मजकुराचा आजतागाईतपणा नसून बांधणीत होते हे माझ्या चांगलेच नजरेस आलें. त्या सायक्लोपीडियांतील प्रत्येक पान स्वतंत्र होत; आणि पाठाला शिक्कण नव्हती तर प्रत्येक पानास बाजूला मोठाली भोके पाडली होती व ती भोके जाडी तार किवा सळई जाईल अशा बेताची होती व ती सर्व पाने मळईने ओवली होती, म्हणजे त्यांत वाटेल तेव्हा वाटेल ते पान काढून टाकून नवीन पान घालता यावे अशी माय केली होती. केवळ ह्या सोयीमुळे ग्रंथ नेहमी आज तागाईत राहिल व तो तसा टेवण्यास ग्रंथाचे सपादकमडळ तयार आहे असा भास उत्पन्न होत होता. तथापि जर आपण मजकुराचे परीक्षण करू लागलो तर असे दिमून येई की बराचसा मजकूर काळजीपूर्वक लिहिला नव्हता. हिंदुस्थानविषयक अनेक लेखांमध्ये इतके दुर्लक्ष झाले होतें की, हे लेख कोणी तरी अगदीच अनधिकारी माणसानें लिहिल आहेत असें भासून आल्याशिवाय रहात नसे व त्याप्रमाणेंच मी अर्थशास्त्रावरील लेखहि पाहिले तेव्हां कित्येक निनांवी लेखकांनी कांही तरी कोठला तरी मजकूर घेऊन कसा तरी लेख तयार केला आहे असें वाटे.

मला गिन्हाईक बनविण्याच्या उद्देशाने जेव्हां तो कॅनव्हासर प्रयत्न करू लागला तेव्हां मी अनेक दोष दाखवून दिले, आणि त्यामुळे आमच्या इमारतीत राहणाऱ्या पदवीधर विद्यार्थ्यांनी त्या ग्रंथाकडे अनुकूल दृष्टीने पाहिले नाही. याप्रमाणे त्या विक्रेत्याची निराशा झाल्यावर तो माझ्याकडे आला आणि “तुम्हाला जर लेखकमंडळांत ध्यावयाचा कंपनीने विचार केला तर तुम्ही येण्याचा विचार कराल काय?” अशी पृच्छा केली. मी त्याम आपली संमति दर्शविली; व पुढे त्या ग्रंथाच्या मुख्य संपादकाकडून तीच पृच्छा करण्यांत आली. त्यानंतर मी संमतीचे उत्तरहि लिहिले. परंतु पत्रव्यवहार यापुढे मुळीच केला नाही; तथापि या ग्रंथाच्या संपादकमंडळांत आपण जाऊ आणि आपण दोन पैसे मिळवू या अपेक्षेने आपणांस परिचित अमलेल्या विषयांपैकीं कोणकोणत्या विषयावर नवीन लेख पाहिजेत याचे टांचणहि केले होते. पण मुख्य संपादकाकडून माझ्या पत्रास जबाब न आल्यामुळे ते सर्व जागच्या जागींच राहिले. तथापि चालू मजकूर रद्द करून आणि नवीन मजकूर करण्यांच कंत्राट मिळवावे या अपेक्षेने त्या ग्रंथांतील कांही भागाचे बारीक परीक्षण मात्र झाले यांत शंका नाही.

हार्वर्ड युनिव्हर्सिटीमध्ये असतां कोशरचनेच्या कृतीशीं मला परिचित करणारी याशिवाय दुसरी गोष्ट घडून झाली ती अशी:—वेबस्टरच्या मोठ्या शब्दकोशाचे त्यावेळेचे संपादक डॉ. लॉग यांनी ही डिक्शनरी कशी संपादित आहे आणि जान्ससनच्या काळापासून कोश करणारांनी काय काय खटपटी केल्या इत्यादि विषयावर हार्वर्ड युनिव्हर्सिटीच्या विद्यार्थ्यांपुढे एक व्याख्यान दिले.

ते व्याख्यान रात्री साडे आठ वाजतां सुरू झाले आणि प्रश्नोत्तरे होत होत कार्यक्रम १०॥ ला संपला, तेव्हां डॉ. लॉग यांस मी आपल्याच खोलींत येऊन निजण्यास आमंत्रण केले, आणि दूर जाण्याच्या ऐवजीं जवळच्याच ठिकाणीं निजायची सोय झाली तर बरी असें वाटून ते त्यांनीं पत्करले. आम्ही दोघेजण माझ्या खोलींत आल्यानंतर आम्ही काफी केली; आणि रात्री दान वाजेपर्यंत गप्पा मारीत बसलो. तेव्हां त्यांनीं डिक्शनरीच्या धंद्यांतील बऱ्याच मौजा सांगितल्या आणि आफ्रीसच्या अंतर्व्यवस्थेची माहितीहि सांगितली. त्यावेळेस त्यांनीं मला विचारले कीं तुम्ही इतकी खोदखोदून माहिती कां विचारतां; तुम्हांला शब्दकोश

करावयाचा आहे काय; तेव्हां मीं त्यांस असे सांगितलेले आठवने की हिदुस्थानांतील कोणत्याहि भाषेस शब्दकोशापेक्षां एनसायक्लोपीडिआची जास्त आवश्यकता आहे. आणि नंतर शब्दकोशाचा काल येईल. अगो-
दर भाषेत सर्व प्रकारचें लिखाण तयार व्हावे आणि नंतर त्यांत आलेले शब्द निवडले जावे हा कार्यक्रम भाषेची प्रगती साधण्याच्या दृष्टीने योग्य होईल. हे गप्पाचें साल १९०९ होतें.

इ. स. १९०९ च्या सप्टेंबर महिन्यांत जातिभेदाच्या इतिहासाचा पहिला भाग छापला, त्याणि आक्टोबरमध्ये कार्नेल युनिव्हर्सिटीत परत गेलो. सशोधनपद्धतीशी परिचय जातिभेदान्या इतिहासाचा पहिला भाग तयार केला त्यामुळे बराच झाला होता, आणि आपण समाज-शास्त्रीय, शासनशास्त्रीय आणि अर्थशास्त्रीय सशोधन चांगल्या प्रकारे करू असा आत्मविश्वास आतांपर्यंत प्रोफेसरांच्या आदेशान जे अनेक निबंध लिहिले, त्यामुळे उत्पन्न झाला होता. तथापि याच सुमारास मी एक जिआलांजीवर पुस्तक वाचले तेव्हा भूस्तरशास्त्रास लागू पडणारे अनेक नियम सामाजिक घडामोडींचे स्पर्धीकरण करण्यासहि केसे लागू पड-
तात व ते समाजशास्त्रज्ञानी केसे दाखवून दिले नाहीत हे मनास पटलें आणि यानंतर असे वाटले की सामाजिक शास्त्रांच्या अनेक शाखा-विषयी आपण स्वतःच्या परिश्रमान अभ्यास करण्यास समर्थ आहो; तर आपणास जर खरे समाजशास्त्री बनावयाचें असेल तर केवळ समाज-शास्त्रावरील पुस्तके वाचीत बसण्यांत काय अर्थ आहे ! त्या पुस्तकांचे लेखकहि मला अर्धवट लोक आहेत असे भासू लागलें. त्याची पुस्तके वाचण्यापेक्षां अनेक शास्त्रांचे प्राथमिक ज्ञान मिळविले तर ते अधिक उपयुक्त होईल. या प्रकारच्या कल्पना मनांत येऊन समाजशास्त्र व शासनशास्त्र यांच्या प्रोफेसरांच्या कोणत्याहि व्याख्यानास न जातां भूस्त-
रशास्त्र, जीवशास्त्र (बायालजी), पुस्तकवर्णनशास्त्र (बिब्लिआग्रफी), इतिहाससशोधनशास्त्र, पुराणवस्तुशास्त्र इत्यादि विषयांवरच्या पहिल्या वर्गांत जाऊन व्याख्याने ऐकत बसलो. कार्नेल युनिव्हर्सिटीत एक नियम असा असे की पदवीधर विद्यार्थ्याला त्याने अमुक वर्गांना हजर राहिलें पाहिजे अशी त्यावर सक्ती नस, व वटेल त्या वर्गांत जाऊन बसावयास त्यास मोकळीक असे. त्याच्या अभ्यासांत त्याला मदत करण्यासाठी जी कमेटी असते आणि

जी पुढे त्याची परीक्षक होते त्या कमेटीच्या मडळाचे म्हणणे त्याने ऐकलेच पाहिजे असे नाही. आणि या नियमाचा फायदा घेऊन मी आपणांस वाटतील त्या विषयांच्या (प्रोफेसरांस वाटतील त्या विषयांना नव्हेत) व्याख्यानांस हजर रहात होते. याबद्दल माझ्या राजकारणाचे प्रोफेसर डो. जे. डब्ल्यू. जेक्स यांनी माझी कानउघाडणी दे खील केली, पण तुमच्या गेल्या वर्षीच्या व्याख्यानांस वसून माझा विशेष फायदा झाला नाही असे मी त्यांस सांगितले, व त्यास असेहि सांगितले की तुम्ही जे सांगतां ते मला स्वतःच्या अभ्यासाने मिळवितां येईल, पण भूस्तरशास्त्र, प्राणिशास्त्र इत्यादि जीं प्रायोगिक शास्त्रे आहेत त्यांचा अभ्यास मला स्वतंत्र रीतीने करतां येणार नाही. म्हणून मी त्या विषयांच्या व्याख्यानांस जातां. पुढे प्रो. जेक्स यानी हा प्रश्न माझ्या कमेटीपुढे काढला आणि त्यावेळी मला माझ्या पद्धतीने समाजशास्त्राचा अभ्यास करावयाचा आहे आणि त्या अभ्यासासाठी या इतर शास्त्रांचे ज्ञान अवश्य आहे इत्यादि गोष्टी मी सांगितल्या. माझ्या अभ्यासावर नजर ठेवणाऱ्या कमेटीचे (प्रत्येक विद्यार्थी आपापली कमेटी स्वतः निवडतो) अध्यक्ष प्रो. विलकाक्स हे होते. त्यांनी माझे म्हणणे ऐकून घेऊन मला जेम वाटत असेल तसे मी करावे असा निकाल दिला. प्रो. विलकाक्स याचा निकाल महत्त्वाचा होता. कारण माझे मुख्य समाजशास्त्र होते, राजकारण नव्हते, त्यामुळे प्रो. जेक्स यांना जास्त बोलतां येईना. प्रो. विलकाक्स यांचा वृत्ति अशी होती की, प्रत्येक विद्यार्थ्याने आपल्या इच्छेप्रमाणे अभ्यास करावा आणि ठेचा खातखात शिकावे; त्यामुळे त्यांनी मला ठेचा खाण्याचे स्वातंत्र्य दिले आणि मी वाटेल ते विषय अभ्यासू लागलो. परिणाम असा झाला की, १९१० सालच्या जून महिन्यांत जी माझी पीएच. डी. ची परीक्षा घेण्यांत आली त्या परीक्षेत मी नापास झालों. पण त्याबरोबर हेहि कबूल केले पाहिजे की, या वाटेल तिकडं भटकण्यामुळे मला अनेक विषयांची प्रास्ताविक आंळव्य होऊन ज्ञानकोश रचनेच्या कार्यास न कळत मी तयार झालो.

१९१० साली जून जुलै मध्ये मला इतर न्याशनल सायक्लोपीडियाच्या अंतर्व्यवस्थेची माहिती वरीच कळली. त्या साली मी त्या ज्ञानकोशाचा मागणी उत्पन्न करणारा म्हणून थोडे काम केले; इंटरनेशनल सायक्लोपीडियाचे प्रकाशक डॉड मीड आणि कं. हे जेव्हां कॅनव्हासर म्हणून

मंडळीनां पाठवीत असत तेव्हां ते अमेरिकेतील निरनिराळे ज्ञानकोश दाखवीत. आणि त्याबरोबर आपल्या ग्रंथाशीं बाजारांत स्पर्धा करणाऱ्या दुसऱ्या ज्ञानकोशाच्या उणीवा दाखवीत; आणि आपल्या ज्ञानकोश इतरांपेक्षां उच्च कसा आहे याचे स्पष्टीकरण करीत. गिन्हाइके मिळविणाऱ्या चमूस या सर्व गोष्टींची चांगली माहिती असावी यासाठी त्या कंपनीने एक पुस्तक तयार केले होते ते होतकरू प्रचारकास वाचावयास देत असत; आणि प्रत्येकाक न गिन्हाईक भेटला म्हणजे बोलणे कसे करावे याविषयीचे ठराविक मंत्र म्हणवून घेत असत. त्या मंत्रांतील अर्थ साधारण येणेप्रमाणे द्रोताः-या एनसायक्लोपीडियाची पाने इतकी ज्ञाली आहेत, भाग इतके, लेखक असे असे आहेत, लोकमत असे उत्तम आहे. यावर अमक्यांत लेखकांचे अभिप्राय पहा, तमक्याचे पहा, हा ग्रंथ तुम्हाला इतक्या इतक्या गुणांमुळे उपयोगी पडेय, वगैरे गोष्टी होत्या त्यांच्या विक्री करणाऱ्या मंडळीमध्ये अगदी बेताचे शिक्षण झालेल्या मंडळीपासून अनेक प्रोफेसरांपर्यंत लोक होते. या डॉड मीड कंपनीचे एनसायक्लोपीडियाचे गिन्हाईक मिळवे तयार करण्याचे वर्ग पाहिले, त्या वर्गात एक दोन दिवस जाऊन बसला, त्यांचे वशीकरणाचे महाभंत्र पाठ केले, आणि दोन आठवडे कॅनव्हामिगचे कामहि केले. पहिल्या आठवड्यांत एकाहि गिन्हाईक मिळाले नाही. रहाणांचे व वाहनाचे पैसे फुकट गेले. १२ दिवस मतत मेहनत केल्यानंतर एक गिन्हाईक मिळाले; व पुढे लागोपाठ तीन गिन्हाईके मिळालीं. पुढे कॅनव्हासरचे काम सोडून दिले, पण उपयुक्त अनुभव मात्र मिळाला तो कायमचा ज्ञाला. जी चार गिन्हाईके मिळाला ती सर्व गरीबातील होती, आणि त्यावरून असे वाटू लागले की हप्त्याने पैसे भरावयाची सोय केल्यास अगदी गरीब सुशिक्षित मंडळीची ज्ञानकोश घेण्याकडे प्रवृत्ति होईल. इंटर नॅशनल सायक्लोपीडियाकडे काम करीत असताना जी अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट समजली ती गोष्ट हीच होय, असे मी समजतो.

अमेरिकन एनसायक्लोपीडियाकडे काम करीत असल्यामुळे त्यांनी एनसायक्लोपीडिया ब्रिटानिकाचे दोष दाखविणारे एक पत्रकहि तयार केले होते. त्या पत्रकात त्या कंपनीने असे दाखविले होते की ब्रिटानिका हा इंग्रज लोकांसाठी इंग्रज दृष्टीने लिहिलेला ग्रंथ आहे, त्यांत अमेरिकेविषयी माहेती पूर्वप्रहृषित आणि अपुरी आहे, इंग्लंडांतील सामान्य व्यक्तांम

देखील स्थान मिळाले आहे आणि अमेरिकेतील प्रख्यात मडळीकडे देखील संपादकांचे दुर्लक्ष झाले आहे, तर हा प्रथ अमेरिकन गरजा पुरविणारा नव्हे आणि त्यांतील पूर्वग्रहदूषित दृष्टीमुळे अमेरिकन तरुणांपुढे ठवण्यास हा प्रथ निरुपयोगी आहे. ते सर्व मुद्दे खरेच होते, पण इंग्लंडांतील गिन्हाईकीकडे लक्ष देऊन जो प्रथ बनविण्यांत आला तो अमेरिकन लोकांस उपयुक्त कसा होणार? तथापि स्पर्धा करणाऱ्या ग्रंथास अमेरिकन बाजारांतून हुसकून लावण्यासाठी तयार केलेल्या वाड्मयाच्या वाचनाचा असा उपयोग झाला की, प्रत्येक राष्ट्रास निरनिराळ्या तऱ्हेचा एनसायक्लोपीडिया लागतो हे तत्त्व मनास पटले.

ब्रिटानिकाच दोष

ब्रिटानिकाच्या ज्या आवृत्तीतील दोष दाखवून देऊन डॉड मीड आणि कंपनीने कॅनव्हासिंग सुरू केले ती आवृत्ति नववी होती. ही आवृत्ति छापणे १८७५ मध्ये सुरू झाले ते १८८९ मध्ये संपले म्हणजे छापवण्यासच चौदा वर्षे लागलीं. डॉड मीड कंपनीने असेहि दाखवून दिले की, १८७५ मध्ये छापवयाम घेतलेला बराचसा मजकूर १८६५ च्या सुमारास तयार झाला होता. म्हणजे हा ग्रंथ निघाला त्याच वेळेस अगदी मागसेलेला झाला होता.

जन्मतःच म्हातारा

ब्रिटानिका ग्रंथाची नवीन आवृत्ति १९११ च्या सुमारास निघाली. ती आवृत्ति देखील मला कांही कारणामुळे तपासून पहावी लागली. तथापि ही आवृत्ति इतकी एकाएकी कशी निघाली याचेहि मला आश्चर्यच वाटले. कारण मला अशी माहिती होती की, ब्रिटानिकाची नवी आवृत्ति काढतांना अमेरिकन गिन्हाईकी पटकावण्यासाठी एक आफिस अमेरिकेत उघडण्यांत आले होते आणि त्या ऑफिसात बराच खर्च करून अनेक अमेरिकन लेखकांकडून लिहविलेले लेख जमा करण्यांत आले होते. हे लेख ज्या इमारतीत ठेवले होते ती इमारत जळून गेल्याने या कंपनीचे बरेच नुकसान झाले आहे. याशिवाय १९१० मध्ये डॉड मीड आणि कंपनी यांच्या ऑफिसांतील सेक्समन तयार करणाऱ्या गृहस्थाकडून असेहि कळले होते की, ब्रिटानिकाच्या मालकीसाठी पूर्वीच्या कंपनीच्या भागीदारांत भांडणे लागून दोघाहि पक्षांनीं कोर्टांतील कज्जांत हजारो पौड खर्च केले आहेत. आणि या स्थितींत

हस्तलिखितहि जळून गेले यामुळे ब्रिटानिका इंटर न्याशनल सायन्सोपीडियाशीं स्पर्धा करण्यास पुढे सरसावेल असे दिसत नाहीं. हीमाहिती मला होती. आणि त्यानंतर थोडक्याच दिवसांनी म्हणजे १९१० च्या जून, जुलैमध्ये ब्रिटानिकाच्या ११ व्या आवृत्तीची जाहिरात फडकलेली पाहिली तेव्हां ती जाहिरात पाहून मला खरोखरच आश्चर्य वाटले. डबघाईस आलेले प्रकरण एकदम सावरले कसे याचा अचंबा वाटूं लागला पण पुढें चौकशी करतां असे समजले की, या अकराव्या आवृत्तीच्या उत्पादनास अमेरिकन भांडवल आणि अमेरिकन तडफ उपयोगी पडली आहे.

हे कार्य इतक्या तडफाने झाले की, १ वर्षांत ब्रिटानिकाचे व्हाल्यूम खरोखरच बाहेर पडले नववी आवृत्ति पाहिली आणि अकरावी पाहिली तर तडफामध्ये जमीन अस्मानाचे अंतर दिसून येते.

इंग्लंडमध्ये मी मे १९११ ते सप्टेंबर १९१२ पर्यंत होतो. तेथे अथीनियम पत्रामध्ये पुस्तकांचे रिव्यू लिहिण्याचें काम पुष्कळ दिवस केले वं तेथील स्टॅटिस्टिकल असोसिएशन, रायल एशियाटिक सोसायटी इत्यादि संस्थांच्या बैठकींत जात असे त्यामुळे ब्रिटानिकांतील अनेक लेखकांच्या गाठी पडल्या. भिसेम केतकर याची ओळख प्रथम इंग्लंडमध्येच झाली. इंग्लंडहून स्वदेशी आल्यानंतर १ जुलै १९१३ पासून १।७।१४ पर्यंत कलकत्ता युनिव्हर्सिटींत पोस्ट प्रयाज्युण्ट विद्यार्थ्यांना राजकारण आणि अर्थशास्त्र शिकवीत होतो.

१९१४ च्या मे महिन्याच्या शेवटी कलकत्ता युनिव्हर्सिटीची नोकरी सोडून मी मुंबईस आलो आणि तेथे काही दिवस सरदारगृहांत रहात होतो, आणि त्यावेळेस लेखनसंपादनाच्या व्यवसायांत आपण पडावे अशी इच्छा होती. यावेळेस देखील मुद्रणाच्या बंधांत पडावे ही इच्छा नव्हती तर आपले कार्यक्षेत्र लेखन आणि ग्रंथप्रकाशन एवढेच ठेवावे असे मनांत योजिले होते. प्रकाशनांत देखील पुस्तकप्रकाशनाचें व खपविण्याचें काम करण्याचा इरादा नव्हता. यावेळेस ज्या मनांत अनेकयोजना आल्या त्यामध्ये एक इंग्रजी व एक मराठी अशी दोन मासिके काढावीत ही एक योजना होती. आणि त्यावेळेस तसे मासिके काढावे म्हणून डॉ. शिलोत्री यांचा आग्रह होता. डॉ. शिलोत्री यांनी हिंदुस्थानाकडे येतांना एक प्रगमनशील विचारांचे इंग्रजी मासिके काढण्यासाठीं माझे

मन वळवावें अशी मनांत योजना केली होती. व त्याचें त्यांनीं “पायलट” (Pilot) असे नाव मनांत योजून ठेवले होते. ही इंग्रजी मासिकाची कल्पना मला इतकी पसंत नव्हती आणि याचे कारण मामिकांमध्ये स्पर्धा काय आहे आणि त्याला काय खर्च लागतो याची माहिती मॉडर्न रिव्ह्यू वरच्या अनुभवावरून बरीच झाली होती. कलकत्याला पूर्वी जे एक वर्ष घालविले होते त्या वर्षांत मॉडर्न रिव्ह्यूचे संपादक रा. रामानंद चातर्जी याची चांगलीच ओळख झाली, व त्यांनी मॉडर्न रेव्यूची एकदर कथा सांगितली होती, त्यावरून मासिक इंग्रजीत काढल्यास त्यांत किफायत होण्यास किती काळ लागेल याविषयी बरीच स्पष्ट कल्पना होती.

या महिन्यापासून सप्टेंबरपर्यंत जो काळ गेला त्या काळामध्ये मुंबई-हून पुण्यास जाणे चालूच होते. व वेकार मनुष्य ज्याप्रमाणे मनांत अनेक योजना करितो त्याप्रमाणे माझ्या मनाची स्थिति होती. एवढे मात्र निश्चित होते की आपणास जे काय करावयाचे असेल म्हणजे जें आपल्या आवडीचे असेल तेच करावयाचे. आपल्या संशोधकशक्तीचा उपयोग पुढाला पट्टीस करून द्यावा हे काम मी मनांत योजिले होते पण तसल्या-प्रकारचे काम मिळण्याची संधी नव्हती. तसे काम मिळावयाचे म्हणजे युनिव्हर्सिटी प्रोफेसरची जागा मिळणे पण हे युनिव्हर्सिटीने संशोधन विद्येचा प्रचार करावयाचे ठरविले तरच शक्य होते पण तसे कांही झाले नाही. मी स्वतःला जरी युनिव्हर्सिटीप्रोफेसरामारख्या मोठ्या जागेला लायक समजत होतो तरी अधिकारी लोक मला लायक समजत नव्हते. माझ्या योग्यतेसंबंधाने माझे उच्च मत सकारण होते. १९१४ सालापर्यंत समाजशास्त्रीय, शासनशास्त्रीय, अर्थशास्त्रीय व संशोधनपद्धतीचे शिक्षण देण्याची पद्धत इंग्लंडांत सुरू झाली नव्हती आणि त्यामुळे इंग्लिश युनिव्हर्सिटीयांतून बाहेर पडणारे पदवीधर किंवा तिकडून येणारे इंग्रज शिक्षक माझ्याइतके शिक्षणाचे नव्हते तथापि इकडील युनिव्हर्सिटीयांमधून ते इंग्रज असल्यामुळे आणि संशोधनविद्येशी अपरिचित असल्यामुळे संशोधनाच्या आवश्यकतेचा काळ इकडे अजून आला नाही असे ते म्हणत आणि त्यांच्या तंत्राने इतर लोक चालत.

सरकारची अनुदार बुद्धि मला फारशी भोवली नाही. कारण सरकारकडे नोकरीसाठी मी अर्जच केलेला नव्हता. उलट मध्यप्रांतसरकारची वृत्ति

मला नोकरी घावी या तऱ्हेची होती आणि याचे कारण वऱ्हाडचे कमिशनर मि. स्टान्डेन यांची माझ्याविषयीं स्नेहबुद्धि होती हे होय. सरकारची अनुदार वृत्ति भोवली नाही हें खरे. पण आपल्या लोकांची इंग्लडपूजा मात्र भोवली. इंग्लंडच्या साध्या पदवीधराची मान्यता माझ्यापेक्षां जास्त आपल्या लोकांकडूनच हेई, एवढेच नव्हे तर माझ्यानंतर आलेल्या ब्रिटिश युनिव्हर्सिटीच्या पदवीधरांपेक्षां किबहुना टडन युनिव्हर्सिटीच्या डी. एस. सी. पेक्षां माझा शिक्षणमूलक अधिकार अधिक आहे, अशी माझी भावना; तर अमेरिकन युनिव्हर्सिटीच्या अत्युच्च पदवीधरांनां देखील ब्रिटिश युनिव्हर्सिटीच्या सामान्य किवा अत्यंत कनिष्ठ पदवीधरांपेक्षां कमी समजण्याची सरकारची वृत्ति व तीच बरोबर काहीच माहिती नसलेल्या आपल्या देशी गृहस्थांची वृत्ति असल्यामुळे सरकारी अगर निमसरकारी शिक्षणसंस्थांत माझा मांदा न जुळणे स्वाभाविक होते. या प्रकारच्या कारणामुळे एका ठिकाणी माझा सौदा जुळला नाही.

माझी किमत मी सभोवतालच्या हिंदु व इंग्रज शिक्षकापेक्षा अधिक समजत होतो आणि अंडर ग्रॅज्युएट विद्यार्थ्यांनां पदविण्याचे काम करण्याची माझी तयारी नव्हती, तर फक्त युनिव्हर्सिटीमध्ये पोस्टग्रॅज्युएट विद्यार्थ्यांनां शिकविण्याचे काम पतकरण्याचे योजिले होते पण ते काम मिळाले नाही. कलकत्याला काम केले, पण तेथे सर अशुतोष मुकर्जींनी माझ्याविषयी लवाडी केली असा माझा समज असल्यामुळे कलकत्याखेरीज इतर ठिकाणीं म्हणजे मुंबई, मद्रास व अलाहाबाद येथील युनिव्हर्सिटीयांकडे मो अर्ज केले होते, व त्यावेळेस तिन्ही ठिकाणी अर्जाचा निकाल होण्यास बराच वेळ लागून शेवटी इंग्रज गृहस्थ नेमले गेले. युनिव्हर्सिटीयांमध्ये माझ्यापेक्षां जास्त लायकीच्या मडळांचे अर्जच आढे नव्हते तथापि मला त्यापैकी कोणतीहि जागा मिळण्याचा योगायोग नव्हता. युनिव्हर्सिटीयाकडून तावडतोब निकाल न होता प्रकरण लांबणीवर टाकलें गेले. अर्थात मला आपल्या भवितव्याचा निकाल नाबडतोब करावयाचा होता आणि त्यामुळे युनिव्हर्सिटीयांकडून उत्तर ऋाय येतें याची वाट न पाहातां मी आपले भवितव्य स्वतःच ठरविण्याच्या विचारास लागलों. माझी ज्ञानकोशाकडे प्रवृत्ति होण्यास माझी कांहीं अंशीं स्वतः पत्करलेली बेकारी कारणशाली असावी असे वाटते.

कांही दिवसांनी लोकमान्यांची सुटका झाली. त्यादिवशी मी पुण्या-मच होतो आणि त्यांची अनायासे भेट पहिल्याच दिवशी झाली. त्यावेळस मला पुढे काय करावयाचें आहे याविषयी कांही बोलणे झाले नाही मी विशेषकरून त्यांनीं तुरुंगवासांत जो अभ्यास केला त्या-संबंधाने बोललो. त्यावेळस त्यांनीं फ्रेंच, जर्मन आणि पाली या तीन भाषांचा अभ्यास केला होता.

लढाई सुरू झाली तेव्हां मी मुंबईस रहात होतो आणि त्यावेळस माझे स्नेही डॉ. शिलोत्री आणि मी एकत्रच रहात होतो आणि मधून मधून पुण्यास येत होतो. त्यावेळस पुण्यांतील अनेक मंडळींच्या ओळखी झाल्या. कै. विश्वनाथ काशिनाथ राजवाडे यांची ओळख याच वेळेस दृढ झाली. भारतेतिहाससंशोधक मंडळांतील सरदार तात्यासाहेब मेहेदळे, प्रो. दत्तो वामन पोतदार इत्यादि अनेक आस्थेवाईक मंडळींशी ओळखी झाल्या. त्या वेळेस रा. राजवाडे वरंच दिवस पुण्यातच अमृत किंवा निदान मंडळाच्या पाक्षिक मभांस येत असत, त्यामुळे त्यासस्थेत कर्तव्यजागृति विशेष दिसत होती. आणि त्या खेपांत पुण्यांतील आणखी कांही मंडळींच्या ओळखी दृढ झाल्या. ज्या जुन्या ओळखी दृढ झाल्या त्यामध्ये रा. रा. अच्युतराव भट यांच्या ओळखीचा उल्लेख केला पाहिजे.

रा. अच्युतराव भट यांचें धंदेवाईक तत्त्वज्ञान

रा. अच्युतराव भट यांची ज्ञानकोशाच्या हितासाठी झालेली कामगिरी मोठीच आहे आणि तिचे वर्णन यथाक्रम पुढे हेईलच. तथापि त्यांनी दुसरी जी कामगिरी केली ती त्यांस नकळत अशीच केली. त्यांनी आपला अनुभव असा सांगितला की, ४ आण्याचे पुस्तक खपविण्यापेक्षां १० रु चे पुस्तक काढून खपवणे सोपे; कारण ४ आण्यांचे पुस्तक फारसे महत्त्वाचे नसणार; तेव्हां त्यांचें महत्त्व गिऱ्हाईकाम समजूनल कस देणार? लहान लहान पुस्तके जेव्हां एखादी चळवळ चालू असे तेव्हां खपावयाचीं, एरवी खपावयाची नाहीत; लहान धार्मिक पुस्तके मात्र कांही खपतील. लहान शालोपयोगी पुस्तके, तीं घेण्याची विद्यार्थ्यांवर जवळ जवळ सक्ती असल्यामुळे स्वाभाविकच खपावयाची, तथापि त्यांब्यतिरिक्त पुस्तके खपविणें झाल्यास लहान लहान पुस्तकांपेक्षां मोठीं पुस्तके खपविणे सोपे जातें. अच्युतरावांच्या या विधानामुळे मला अंधुकपणे दिसणारें मला एकदम स्पष्ट दिसूं लागल्यासारखे झालें. जितके पुस्तक

मोठें तितकें ते खपविण्यास सोपे हे प्रथम दर्शनीं आश्चर्याचें वाटेल पण तसे नाहीं. मोठी पुस्तके खपण्यास कारणेहि आहेत त्यांपैकी एक मुख्य कारण म्हटलें म्हणजे मोठ्या पुस्तकांच्या विक्रयासाठी कराव्या लागणाऱ्या खर्चाकरितां जास्त रक्कम बाजूला काढिता येते. व त्यामुळे एखादा विक्रीसाठी मनुष्य पाठविणें शक्य होते हें होय.

ज्ञानकोश रचनेसारख्या काठिण कार्याकडे जी प्रवृत्ति झाली ती सुखासुखी झाली नाही. ज्ञानकोश व्हावा असे वाटत होते हे खरे पण तेवढ्याने कार्याकडे प्रेरणा होत नाही. मनुष्यप्राणी सुखाचा आणि अल्प परिश्रमाचा मार्ग शोधित असतो; आणि कष्टतर मार्गाकडे एका-एकी प्रवृत्त होत नाही. माझी या कार्याकडे जी प्रवृत्ति झाली ती होण्यास केवळ भाषाप्रेम एवढेंच कारण होते, असे मला आज तरी वाटत नाहीं; ज्यावेळेस काम सुरू केले त्यावेळेस आपण केवळ भाषाप्रेमामुळे इकडे वळलो आहोंत असे वाटत होते एवढेंच नव्हे तर इंग्रजी राज्याचा हेतु इंग्रजी भाषेस संस्कृत भाषेचे स्थान देऊन मराठी भाषेला शूद्र भाषेचे स्थान द्यावयाचे आहे हाच आहे आणि हा हेतु आपण विध्वंसून टाकला पाहिजे असे वाटत होते.

१९१४ साली डिसेंबर महिन्यांत मी मद्रासच्या कांग्रेसला गेलो होतो आणि तेथे हिंदुस्थानचे देश व विभाग भाषेच्या तत्वावर पाडावे इत्यादि मतांचा प्रसार करण्यासाठी एक पत्रक छापून तेथील प्रतिनिधींमध्ये वाटलें; त्यामुळे तेथील आंध्र मंडळीपैकी बऱ्याच मंडळीची ओळख झाली. त्यामध्येच रा. रा. डॉ. अच्युत लक्ष्मीपति यांच्याशी ओळख झाली, व त्यानंतर मद्रासहून सिलोनला गेले होतो, व सिलोनहून परत आल्यानंतर इंडियन सायन्स काँग्रेसला हजर राहाण्यासाठी पुनः मद्रासला परत आलो, तेव्हां डॉ. लक्ष्मीपति यांच्याकडे उतरलो होतो व त्यांच्याकडे उतरल्यामुळे ज्ञानकोशाची जी कल्पना होती तिला चालना मिळाली. डॉ. लक्ष्मीपति यांनी व दुसऱ्या कांहीं मित्रांनी मिळून तेलगू ज्ञानकोशाचें काम अगोदरच सुरू केलें होतें व त्यांतील कांहीं अंक माझ्या नजरेस पडले.

तेलगू ज्ञानकोश

तेलगू ज्ञानकोशाचे मुख्य संपादक कै. के. व्ही. लक्ष्मणराव हे होते. कै. के. व्ही. लक्ष्मणराव हे पूर्वी मराठी लेखक म्हणून प्रसिद्ध

होते. त्याचें लक्ष मराठीकडून तेलगूकडे वळाविण्यास त्यांची वहीण कारण झाली असे म्हणतात. कै. के. व्ही. लक्ष्मणराव यांचा नागपूरशीं निकट मंत्रध आहे. ते प्रथम नागपूरासच शिक्षण घेऊन प्रसिद्ध झाले. आणि त्यांची जन्मभाषा तेलगू असल्यामुळे तेलगू वाङ्मयाची महाराष्ट्रांत प्रसिद्ध करण्याकडे त्यांनी काही प्रयत्न केले. कै. के. व्ही. लक्ष्मणराव यांचे भाचे रा. रा. भवानीशकर नियोगी हे तर अस्सल नागपुरी म्हणून मोडतात आणि नागपूर म्यु. पालिटीचे ते अध्यक्ष आहेत. एवंच मराठी व तेलगू या दोही ज्ञानकोशाच्या उत्पादकत्वाचा सबंध नागपूरशीं येतो हा यांगायोग आहे. लक्ष्मणपतीच्याकडे १९१५ च्या जानेवारी १५ नंतर उतरलो होतो पण माझ्या मनांत जी एक विचारक्रांति झाली ती सिल्योनमध्ये हिटत असता झाली.

१९१५ च्या जानेवारी महिन्याच्या पहिल्या तारखेस सिहलद्वीपांत गेलो तेव्हा तेथे ज्या कांही गोष्टी दृष्टीस पडल्या त्यावरून हिंदुस्थानांतील भाषी संस्कृतीचे स्वरूप कसे दोंडले याविषयी निरनिराळ्या कल्पना घेतात येऊ लागल्या. तेथे १९११ सालीच शिक्षण हिंदुस्थानापेक्षां जास्त होते. प्रौढ विवाह अगदी सामान्य झाले होते आणि ल्यावेल्लेस मद्रास इत्याख्यामध्ये ऋतुप्राप्तीनंतर डोणारे हिंदु स्त्रियांचे विवाह कायदेशीर धरल जावेत म्हणून एक बिल ना. शास्त्री यांनी मद्रास कौन्सिल्यांत आणले होते. सिहलद्वीप हे शिक्षणदृष्टीने किंवा सामाजिक दृष्टीने हिंदुस्थानच्या बरेच पुढे गेलेले असल्यामुळे तेथे आज जी स्थिति दृष्टीस पडत ती उद्यां हिंदुस्थानात दृष्टीस पडेल अशी स्वप्ने मला दिसू लागली. आणि एकंदर आर्थिक आणि शैक्षणिक दृष्ट्या सिहलद्वीप जरा पुढे गेले तरी राष्ट्रीय भावनांच्या दृष्टीने त्या देशाचा अपकर्ष झाला आहे असे मला वाटू लागले आणि ती स्थिति बदलण्यासाठी देशांत जोराची चळवळ पाहिजे म्हणून प्रयत्न करावा असे मला वाटू लागले.

सिहलद्वीपामध्ये ख्रिस्ती आणि बौद्ध यांच्यामध्ये सामाजिक वियुक्तता नाही.

राष्ट्रीय अरिस्टॉक्रेसी आणि देशभाषासंवर्धन

गोडगम जातीची ख्रिस्ती मंडळी आणि बौद्ध मंडळी एकमेकांशीं लग्ने करतात आणि तेथील एक विद्वान पुढारी डा. हेवावितरण(याची व माझी लडन येथेच ओळख झाली होती) असे म्हणत कीं ख्रिस्ती झालेला मनुष्य

पतित झाला अशी भावना खिस्ती मंडळीत नाही, बौद्धांतहि नाही. उलट तो प्रगतीच्या मार्गालाच लागला असे सामान्य जनास वाटू लागते, हा नैतिक अपकर्ष बौद्ध समाजांत झालेला दिसला. याशिवाय हेंहि दिसून आलें की, दोन सिहली जातीची मंडळी एकमेकाशी लग्ने करीत नव्हती पण ती बघेर म्हणजे यूरेशियन लोकांशी लग्ने करीत. याचा परिणाम असा व्हावयाचा की, इंग्रज हे सिहली समाजाचे केंद्र होणार आणि सामाजिक दृष्ट्या देखील इंग्रजाचा दर्जा सिहली लोकांपेक्षा उच्च ठरणार आणि जर इंग्रजा भाषेस देशात प्रामुख्याचे स्थान राहिले तर समाजाचा नेता, व उच्च संस्कृतीचा वाहक या नात्याने इंग्रजाचे अस्तित्व देशांत मान्य होणार, पाश्चात्य भाषेस प्राधान्य चालूच राहिले तर ती बोलणारा इंग्रज ब्राह्मण ठरणार आणि सुशिक्षित देशी मनुष्य केवळ इंग्रजाची खराब नकळ असा तयार होऊन तो इंग्रजांचा शूद्र होणार. तर देशी संस्कृतीची म्हणजे देशी वाङ्मय आणि देश्य ललित कला यांचे देशांत प्रामुख्य राहिले तरच देशांतील लोकांची सामाजिक उच्चता कायम राहिल. परक्या भाषेची उच्चता देशांत राहूं दिली तर ती भाषा ज्यांची जन्मभाषा आहे त्याचे उच्च जातित्व देशास मान्य करावे लागेल. तर या क्रियेस जोराने प्रतिबंध केला पाहिजे. हिंदूमध्ये जातिभेद आहे आणि राज्य जरी परक्यांचें आहे, तरी त्यामुळे क्षत्रियवर्ग कायतो स्थानभ्रष्ट झाला. पण ब्राह्मणवर्गाचें देशावर प्रामुख्य राहिले. परराष्ट्रीय आस आपलें सामाजिक उच्चत्व देण्याची अधोगति देशांत अजून उत्पन्न झाली नाही तर आपल्या भाषेचें देशांत प्रामुख्य राखल्याने इंग्रजांच्या संबंध जातीला समाजाचा उच्च वर्ग वनूं देण्यामुळ जी राष्ट्रीय अधोगति उत्पन्न होईल, तीतून तरी आपला समाज बचवेल. परकीय राष्ट्रास आपली सामाजिक उच्च जात म्हणून कबूल करण्याचें भवितव्य अनेक प्रकार करून टाळले पाहिजे असे मनाने घेतलें आणि त्याला माझ्या मनांत जी सुधारणात्रयी वागत होती तो एकच उपाय आहे, असें दिसूं लागलें. देशामध्ये देश्य भाषेचे स्वामित्व राहिले तरच त्या भाषा उत्तम तऱ्हेने बोलणाऱ्या आणि लिहिणाऱ्या वर्गाचें स्वामित्व राहिल ही कल्पना मनांत चांगली बिबली आणि नवीन तऱ्हेचे विचार देशांत पसरविण्यास मन उद्युक्त झाले. आणि काहीं दिवस सुधारणा त्रयीचा प्रचार करावा असा निश्चय झाला.

अरिस्टाक्रसीचे स्वरूप

सिलोनमध्ये प्रवास करीत असतां अशी एक गोष्ट दिसून आली की सिहली समाजामध्ये प्रौढविवाह जरी पूर्णपणे स्थापित झाला आहे तरी प्रीतिविवाह स्थापित झालेला नाही. आणि स्त्रीपुरुषांचा ओळख ज्या समाजांत होते असा समाज म्हटला म्हणजे तेथील यूरोपियन आणि बर्घेरांचा समाज होय. यूरोपियन लोकांचा समाज बराचसा स्वयंपूर्ण आहे. त्यांत बर्घेर लोकांसहि मज्जाव आहे पण बर्घेर लोकांच्या समाजामध्ये यूरोपियन लोकांच्या चाळीरीतींचे बरेच अनुकरण झाले आहे व त्यांच्या सामाजिक फंक्शन्समध्ये म्हणजे संस्थामध्ये श्रीमंत वर्गांतल्या सिहली आणि तामिळ लोकांचाहि प्रवेश होतो. सिहली लोकांमध्ये व तामिळ लोकांमध्ये जरी लग्नाचे वय आणि शिक्षण ही वाढली आहेत तरी स्त्रीपुरुषांचा सामाजिक परिचय करून देणाऱ्या संस्था न वाढल्यामुळे वेह्याल, गोईगम किंवा करावा यांसारख्या सुशिक्षित जातींमध्ये देखील परस्पर लग्नव्यवहार तर नाहीच पण स्त्रीपुरुषांच्या ओळखी देखील होत नाहीत. त्यामुळे पुष्कळशा तरुण सिहली किंवा तामिळ मंडळींची या बर्घेरांच्या म्हणजे यूरोशिअनांच्या समाजांत आपला प्रवेश करून घेण्याची प्रवृत्ति होते. आणि त्यामुळे या समाजाचे उच्चत्व देशी लोकांच्या मनावर ठसते. या सर्व गोष्टी मी पाहिल्या तेव्हां माझ्या मनांत जी गोष्ट आली ती ही, की प्रत्येक देशांत त्या देशाच्या उच्च संस्कृतीची वाहक अशी जी अरिस्टाक्रसी पाहिजे; तशी तयार होण्यास त्या समाजामध्ये स्त्रीपुरुषसंबंध देखील खुला पाहिजे. कारण ज्या समाजांत हा खुला संबंध असतो तो समाज अधिक आकर्षक होतो, आणि त्यामुळे त्या समाजांत शिरावे अशी इतरांस इच्छा उत्पन्न होते. “अरिस्टाक्रसी” होऊं इच्छिणाऱ्या समाजाने केवळ लखोटबंद राहून उपयोगी नाही तर इतरांना आपणात समाविष्ट होण्याची संधि दिली पाहिजे आणि आपल्या वर्गांत समाविष्ट होण्याची इतरांची इच्छा जिवंत ठेवली पाहिजे. ब्राह्मणांत शिरावे अशी ब्राह्मणोतरांची इच्छा असल्याम त्यांस संधि द्यावी. ब्राह्मण समाज अधिकाधिक आकर्षक करावा व त्या समाजामध्ये इतर जातीतील चांगल्या व्यक्तींना येण्यास संधि मिळावी. असे केल्याने ब्राह्मण जात ही केवळ जात न रहातां समाजाचा उच्च वर्ग होईल; म्हणजे देशामध्ये इंग्रजांस हिंदू समाजाची उच्च जात वन् द्यावयाचे नाही; तो मान

राखण्याचा ब्राह्मणांनी प्रयत्न करावयाचा व देशामध्ये इंग्रजांना सामाजिक प्रामुख्य मिळू नेय म्हणून देशी भाषेचेंच प्रामुख्य देशांत राखावयाचें आणि तें देखील इतके की प्रत्येक भागांत जे परके लोक येतील त्यांना देखील देश्य लोकांशीं सादृश्य उत्पन्न व्हावें ही आवश्यकता वाटावी.

यासाठीं उपाय म्हटला म्हणजे देशाचे विभाग भाषेच्या तत्त्वानुसार व्हावे, प्रांतिक राज्यकारभार देशी भाषेंत व्हावा, ते देखील इतका कीं गव्हर्नरनें इंग्रजीत सही केली तर ती बेकायदेशीर ठरावी, देश-भाषेत हायकोर्टाचे निवाडे व्हावे म्हणजे देशी सामान्य भाषांनां कायदेशीर भाषेचा संस्कार होईल, आणि इंग्रज कायदेपंडितांचे देशांत प्रामुख्य रहाणार नाहीं आणि त्याबरोबर त्यांचें नैतिक प्रामुख्यहि रहाणार नाहीं.

सायन्स काँग्रेसच्या वेळेस मी मद्रासला होतों. पण त्यावेळेस माझा मुक्काम कायतो ९।६ दिवस होता. त्यावेळेस मी डॉ. लक्ष्मीपति यांच्याकडे उतरलों होतों पण त्यावेळेस त्यांची “आंध्रविज्ञानसर्वस्वम्”ची योजना मी पाहिली नाहीं. मद्रासला सायन्स काँग्रेसला गेलों त्यावेळेस हिंदु आयकोनोग्राफीचे कर्ते टी. गोपीनाथराव यांची ओळख झाली, आणि त्यांनीं मला त्रावणकोर पहाण्यास बोलावले. तेव्हां मी ते आमंत्रण स्वीकारलें आणि त्यांच्या नंतर २।३ दिवसांनीं त्रिवेद्रम् येथें पोहोचलों. तेथे देखील आणखां एका गोष्टीचें अवलोकन झाले आणि ते म्हटलें म्हणजे तेथे स्त्रियांनां जरी स्वातंत्र्य बरेच आहे तरी तेथे अनुनय-पद्धति उत्पन्न झाली नाही. त्रावणकोरहून कोचीनला गेलों. तेथे एर्नाकुलम्, त्रिचुर इत्यादि मुक्कामीं होतों. त्रिचुर येथें तेथील एशालाजिस्ट ए. के. अनंत कृष्ण एय्यर यांच्याकडे पाहुणा होतों. त्रावणकोर येथील गोपीनाथ रावांमुळें आणि त्रिचुर येथील रा. ऐय्यरांमुळें तेथील मल्याळी लोकांच्या समाजाची माहिती चांगल्या प्रकारें झाली. तेथें असे दिसून आले कीं, जरी त्यांच्यामध्ये प्रौढविवाह आहे आणि प्रीतिविवाह होतो तरी प्रीति-विवाह ही गोष्ट जनसंमत धरली जात नाही. त्रावणकोरचे दिवाण रा. कृष्णन् नायर यांनीं तर प्रीतिविवाहाचें अस्तित्व नायर समाजांत नाही व नायर आणि ब्राह्मण यांच्या विवाहपद्धतीत जणु काय फरकच नाही असे दाखविण्याची त्यांची इच्छा होती. म्हणजे जेथे स्त्रीस्वातंत्र्य आहे व

नैतिक विचार अगदीं स्वतंत्र आहेत. तेथील हिंदु समाजांत देखील अनुनयपद्धतीची कल्पना रुजत नाही. याचे कारण समाजाच्या ब्राह्मण अरिस्टॉक्रसीने ती मान्य केली नाही हे होय असे वाटू लागले.

ना. गोखल्यांचा मृत्यु

त्रिचुर येथे असतां नामदार गोखल्यांच्या मृत्यूचे वर्तमान एकले. व तेव्हां एक तऱ्हेची मनाला जागृति झाल्यासारखे झाले. महाराष्ट्रांतील एक महत्त्वाचा मनुष्य दिवंगत होतो आणि आपण केवळ अनिश्चयी मनुष्यासारखे भ्रमण करित आहो, जग हे पुढे दररोज चालले आहे, हिंदुस्थान मात्र मार्गे आहे आणि आपण त्याच्या प्रगतीसाठी काय करित आहोंत इत्यादि विचार मनांत जागृत झाले आणि गोखल्यांच्या मृत्यूची बातमी आल्यानंतर एकदोन दिवसांनीं त्रिचुर सोडले आणि मद्रासला गेलो. यावेळेसहि डॉ. लक्ष्मीपतींच्याकडे उतरलों होतो आणि आंध्रांच्या ज्ञानकोशाची माहिती मला याच वेळेस झाली.

डॉ. लक्ष्मीपति आणि त्यांच्या मुलील पत्नी

डॉ. लक्ष्मीपति हे पुण्यास वैद्यक संमेलनाच्या वेळी आले होते त्यामुळे त्याची ओळख कांही महाराष्ट्रीयान्स असेलच. डॉ. लक्ष्मीपति हे तेलुगुज्ञानकोशाचे मुख्य संपादक नव्हते, मुख्य संपादक रा. रा. के. व्हा. लक्ष्मणराव एम्. ए. हे होते. तथापि या ग्रंथाची सर्व व्यवस्था पहाण्याचे काम डॉक्टर लक्ष्मीपति हेच करित होते. हे काम करण्यासाठीं जो प्रास्ताविक खर्च लागावयाचा तो चार मंडळीनीं कांही महिने शंभर रुपये दरमहाप्रमाणे पैसे घाडून केला. या कामाची योजना साधारणतः येणेप्रमाणे होती: एका रुपयास १०० पाने ज्ञानकोशाचीं घावयाचीं आणि शंभर पृष्ठांचा एक असे साठ अंक काढून पुस्तक साठ रुपयांत घावयाचे. त्याच्या ग्रंथाला या योजनेने सातशे वर्गणीदार मिळाले. आणि त्यामुळे त्यांचे काम चालेल असा त्यांस विश्वासहि वाटू लागला, त्यांनीं अनेक पुस्तकांचे पद्धतशीर पृथक्करण करावयाचे आणि त्यांत विषय पडतील तसे पडू घावयाचे अशी योजना न करतां अगोदरच अजमासाने विषय ठरवून त्या त्या विषयांवर लेख लिहिण्याची योजना केली. ही कल्पना आणि आम्ही ज्ञानकोश तयार करतांना योजलेली कल्पना यांची तुलना ज्ञानकोशाच्या

प्रथमच्या योजनेतच केली आहे (ही योजना परिशिष्ट म्हणून पुढे छापली आहेच). डॉ. लक्ष्मीपतींच्याकडे यावेळेस बरेच दिवस म्हणजे निदान दोन आठवडे राहिले, आणि ते दिवस मोठ्या आनंदाचे गेले. डॉ. लक्ष्मीपती म्हणजे आपली प्रगति अनेक दिशांनी व्हावी म्हणून उत्साह बाळगणारे, आणि वाङ्मय, राजकारण, वैद्यकशास्त्र, सामाजिक सुधारणा यांसारख्या सर्व प्रकारच्या गोष्टींत आस्था बाळगणारे गृहस्थ असल्यामुळे त्यांच्याशी सभाषण मनास उल्लसित करीत असे आणि त्यांच्या सुशील पत्नी या सुशिक्षित आणि सुखभावी आंध्र कुलवधूचा उत्तम नमुना होता असे म्हणण्यास हरकत नाही. आणि या दोहोच्या संबंधाने माझ्या मनांत एक तऱ्हेचा आदर उत्पन्न झाला. त्यावेळेस आंध्रमंडळीमध्ये मुलींचे रजोदर्शनोत्तर विवाह क्वचितच होत आणि मिसेस लक्ष्मीपति यांचे लग्न त्या इटरमिजिएट झाल्यानंतर झाले, आणि दोघांचा परिचय झाल्यानंतर झाले आणि नवरा आणि बायको ही दोघे ब्राह्मण पण निराळ्या पोटजातीतली होती त्यामुळे हे कुटुंब तेथील सामाजिक दृष्टीने अत्यंत प्रगमनशील मंडळीत मोडले जाई. डॉ. लक्ष्मीपति यांच्याकडे असतांना आंध्र देशांतील प्रमुख लेखकवर्गाच्या ओळखी झाल्या, आणि त्यावेळेस आणि मी “आंध्रांमध्ये गीर्वाणविषयक जागृति” विविधज्ञानविस्तारांत पाठविण्यासाठी लेख तयार केला, (वि. वि. एप्रिल १९१९).

यावेळेस डॉ. लक्ष्मीपतींच्या आंध्रविज्ञानसर्वस्वमूच्या व्यवस्थेचे गुण व त्याप्रमाणे दोषहि कळून आहे. अंक वेळेवर निघत ना, आणि दोन अंक एकदम देण्याचीहि प्रवृत्ति झाली. पण तीमुळे नुकसानहि मोसावे लागले. व्ही. पी. दोन रुपयांची केली म्हणूनच कित्येवांनी नाकारली. असेहि दिसून आले की ज्या अनेक ग्राहकांनी पहिला अंक घेतला त्यांनी दुसरा अंक घेतला नाही आणि ज्यांनी दुसरा घेतला त्यांनी तिसरा घेतला नाही त्यामुळे संच बिघडले आणि असेच चालू राहिले तर काम शेवट पर्यंत तडीस कसे जाईल याची शंका डॉ. लक्ष्मीपतीनांच वाटू लागलेली दिसली; तेव्हां रुपरुपायास एकेक अंक विकावयास काढणे हा योग्य मार्ग नव्हे असे मनांत मी ठरविले. या सर्व गोष्टींचे अवलोकन मराठी ज्ञानकोशाच्या यशाला कारण आहे असे मी समजतो. आपल्या आंध्र मित्रांस आलेले अपयश आमच्या यशास कारण झाले आहे.

आंध्र आणि महाराष्ट्र

आंध्रांचा हा प्रयत्न पाहून मनाला एक तऱ्हेचे ईर्ष्येचे उत्तेजन मिळाले. आंध्रांच्या मध्ये शिक्षण कमी आहे अशी माझी त्यावेळेस समजूत होती आणि आंध्रांपैकी निजाम हद्दीत असलेला भाग महाराष्ट्राच्या निजाम हद्दीत असलेल्या भागापैकी जास्त आहे आणि त्यामुळे द्रव्याच भागांत आंध्रवाङ्मयाला अपकर्षक अशी स्थिति आहे असे दिसून येत होते, आणि अर्वाचीन आंध्रवाङ्मय त्याच्या योग्यतेकडे पाहिले तर ते मराठीपेक्षां कमी दर्जाचे आहे असे भासल्याशिवाय रहात नसे; असे असूनहि आंध्रांनी ज्ञानकोश तयार वारण्याची कंबर बांधली तर महाराष्ट्राला तसे करतां येणार नाही काय, असा विचार उत्पन्न झाला; व माझा स्वतःच्या योग्यतेसंबंधाने मोठा आत्मविश्वास होताच. तर आपण जर ज्ञानकोशरचनेचे काम अंगावर घेतले तर आंध्रांपेक्षां ते अधिक चांगले आणि अधिक यशस्वी खातीने करू असे वाटले. तथापि यावेळेस देखील ज्ञानकोश काढण्याचे अंगावर घेण्याचा कायमचा निश्चय झाला नाही. अजून माझे मन स्वकीय संस्कृतीच्या संवर्धनासाठी सामाजिक व राजकीय चळवळ करण्याकडेसच होते. आणि मद्रास येथे मी जीं व्याख्याने दिली ती याविषयावरच होती. त्या व्याख्यानांचे अहवाल तेथील स्थानिक दैनिकात प्रसिद्ध झाले होते आणि त्यामुळे माझ्या मतां-विषयी आणि विचारांविषयी आंध्र मंडळींत बरीच जिज्ञासा उत्पन्न झाली होती. त्यामुळे मच्छलीपट्टणच्या मंडळीनीं मला व्याख्यानास येण्यास आमंत्रण केले. तेथे व्याख्याने झालीं तीं संभाषणस्वरूपाची होती आणि त्या व्याख्यानांत आंध्रांच्या भाषांविशिष्ट प्रांताच्या तत्त्वांस नव्या तत्त्व-ज्ञानाची जोड मिळाली.

आंध्रांच्या देशांत असतां त्यांनी माझा जो सत्कार केला आणि त्यांच्या चळवळीस जो मी जोर दिला त्यासंबंधाने सविस्तर माहिती देणें तो केवळ आत्मचरित्राचा भाग होईल. तो ज्ञानकोशाच्या इतिहासाचा भाग होणार नाही आणि यासाठी त्याची विशेष माहिती येथें देतां येत नाही. एवढेच सांगतां येईल कीं, आपल्या समाजाची संस्कृति कायम राखण्यासाठी प्रयत्न करण्याची आवश्यकता आणि तीसाठी सुधारणा-त्रयीचें महत्त्व आंध्रांनां बरेच पटलें. इंग्रजी भाषेनें समाजांत एक दुर्बल एकीचा सदृश वर्ग उत्पन्न होईल पण एक जात जितकी परस्पर बद्ध असते तितक्या एकीचा वर्ग तयार करावयाचा असल्या तर तो स्थानिक

संस्कृतीच्या महत्त्वस्थापनेने समाजांत जे दृढीकरण उत्पन्न होते त्यानेच होईल आणि भिन्न लोक स्थानिक समाजाशी एकजीव होण्याचा प्रयत्न अधिकाधिक करतील.

तर थोडक्यांत सांगावयाचे की हिंदुस्थानाच्या पत्येक भागांत स्थानिक संस्कृतीचे महत्त्व स्थापन करण्यासाठी जी एक भावना माझ्या मनांत उत्पन्न झाली आणि ज्या भावनेचा प्रसार मी इतरांत उत्पन्न करित होतो ती भावना ज्ञानकोशाच्या उत्पत्तीस बऱ्याच अशी कारण झाली. या भावना उत्पन्न करण्यासाठी मी संस्कृतमध्ये व्याख्यानेहि दिली आणि समाजसंघटनेवर कांही संस्कृत श्लोकहि तयार करून त्यांचा प्रचार आंध्र देशांत, बेझवाडा, गुतूर नरसरापठ, राजमहेद्री, काकीनाडा, विजयानगर इत्यादि ठिकाणे हिडून आणि उत्कलांतील गंजम, कटक, जगन्नाथपुरी इत्यादि गांवे हिडून केला आणि नंतर कलकत्ता व रायपूर येथे जाऊन नागपुरास आलो आणि तेथे ज्ञानकोशाची कल्पना मांडली आणि कार्याला लागलो. रायपूर येथे माझा जन्म झाला असल्यामुळे यावेळेस रायपूर पाहून मला मोठा आनंद झाला. नागपूरलाच ज्ञानकोशाची कल्पना कां मांडली याविषयी थोडेसे विवेचन अप्रस्तुत होणार नाही.

कार्य पुण्यास कां सुरू केले नाही?

ज्ञानकोशाचा कार्यक्रम पुण्यात सुरू न करता नागपुरासच सुरू कां केला याविषयी थोडासा खुलासा केला पाहिजे. प्रारंभीचा कार्यक्रम नागपुरासच सुरू करण्यात अनेक सोयी होत्या. पुण्यास संस्था पुष्कळ आहेत नागपूर व मध्यप्रांत येथे महत्त्वाची संस्था नाही याविषयी नागपूरच्या कांही मंडळींस खेद वाटे. पुण्यास संस्था निघाव्यात आणि त्यांनी वऱ्हाड नागपूराकडे वर्गणासाठी यावे ही गोष्ट गैर आहे असे पुष्कळ लोकांस वाटू लागले. होते. माझ्या मनांतहि हीच भावना होती. मला पुण्याचा अभिमान नव्हता मला महाराष्ट्राचा अभिमान होता आणि त्यांतल्या त्यात पूर्वेकडील महाराष्ट्राचा अभिमान होता. वऱ्हाड नागपूरने एखादे असे कार्य करून दाखवावे की, जे हिंदुस्थानांत गाजेल असे मलाहि वाटत होते. या माझ्या प्रांतिक देशाभिमानामुळे माझी नागपुरासच काम करावे ही प्रवृत्ति झाली पण या प्रांतिक अभिमान शिवाय दुसरीहि कारणे होती. पुण्यास जर हा कार्यक्रम सुरू केला असतां तर हे कार्य पक्षविषयक प्रश्नांतच गणले गेले

असते. त्यावेळेस लो. टिळक जिवंत होते आणि लो. टिळक हा एक व्याक्ति अशी होती की, तिला आंत घ्यावे तरी पंचाईत व वगळीं तरी पंचाईत. लोकमान्य आंत असले तर ज्ञानकोश हा ग्रंथ विशिष्ट पक्षाचा होणार असें लोकांनां वाटले असतें. आणि त्या वेळच्या वातावरणांत विशेषकरून मवाळपक्षानें त्यास उपद्रव दिला असता. कांहीं कारणामुळे मला त्यावेळेस जहाल पक्षाचे धरण्यांत येत असे. आणि त्याला कारण काय तर “स्वार्थत्यागाची मीमांसा” हा लेख. फर्ग्यूसन कॉलेजच्या कांहीं मंडळीना तो लेख केवळ मवाळांची टवाळी करण्याकरतां आहे असे वाटले. या लेखामध्ये केवळ स्वार्थत्याग हा केव्हां उपयोगी पडेल, केव्हां शहाणपणाचा, केव्हा निरुपयोगी याविषयी तत्त्वे दिली होती व फर्ग्यूसन कॉलेजचे उदाहरण केवळ डोळ्यासमेरचे म्हणून दिलें होतें. परंतु या कॉलेजच्या अभिमानी मंडळीचा असा समज झाला की, माझा मुख्य हेतु फर्ग्यूसन कॉलेजची टवाळी करणें हा आहे, व तत्त्वांची मांडणी केवळ उपबृंहण होण्यासाठी आहे. सुबोधपत्रिकेने तर त्या लेखावर टीका करतांना डॉ. केतकर हे जहालचे पुढारी हाऊं पहात आहेत असा मजवर आरोप केला. फर्ग्यूसन कॉलेजमध्ये सर्वच मंडळी अगदी विरुद्ध होती अशांतला मुळीच भाग नाही. कारण प्रो. पटवर्धन, डॉ. गुणे वगैरे मंडळींनीं त्या लेखाचे स्वागत चांगल्या प्रकारे केले.

केसरीमध्ये जातिभेदावर जो लेख लिहिला होता तो लेख देखील मला विशिष्ट पक्षांत घालण्यास कारण झाला. तसला लेख लिहिण्याचें धैर्य मला झालें नसतें असे डॉ. भांडाकर देखील माझ्यापाशीं म्हणाले होते, व तो लेख आज जर कोणी वाचून पाहिला तर जे विचार त्यावेळेचे कष्टे सुधारक देखील व्यक्त करावयास भितील अशा विचाराने तो भरलेला आहे. पण तो लेखहि माझ्यावर जहालपणाचा शिक्षा मारण्यास कारण झाला होता, आणि याचे कारण एवढेंच कीं, बुद्दाला वाईट म्हटलें. बुद्दाला वाईट म्हणणारा लेखक ब्राह्मण्याची तरफदारी करणारा होय. आणि अर्थात् तो जुन्या मताचा आहे असा त्यावरून कांहीं उदारमतवाद्यांनी आपला मुद्दाम समज करून घेतला. आणि जुन्या मताचा म्हणजे राष्ट्रीय म्हणजे मवाळांच्याविरुद्ध अशी कित्येकांची विचारपद्धति होती. परंतु बुद्दाला वाईट कां म्हटलें याच्या कारणांकडे लक्ष दिलें नाही. माझा बुद्दावर जो आक्षेप होता तो असा की, बुद्ध

हा जातिभेद मोडावयास उद्युक्त झालेला नसून जातिभेदाची तळी उचलून धरणारा होता. आणि तो समतेचा भोक्ता नसून केवळ ब्राह्मणद्वेषा असा होता, ब्राह्मणद्वेष म्हणजे जातिभेदाचा द्वेष नव्हे. तथापि इतका खोलवर विचार न करतां बुद्ध्यास वाईट म्हणणारा मनुष्य सुधारणेला विरोधी आहे असे धोपट मार्गाने लोक ठरवीत असत. व त्या मतानुसारच लोक माझे वर्गीकरण करूं पहात. पुण्यामुंबईतील लोकांच्या विचारांवर असल्या विचारांची खरपूड होती पण ती खरपूड पूर्वेकडील महाराष्ट्रांत फारशी पसरली नव्हती. पूर्वेकडील महाराष्ट्र अधिक मोकळ्या मनानें विचार करणारे होते आणि पश्चिमेकडून जे विचारप्रवाह येत त्याला बेताचाच मान देणारे होते व तेंथे टिळक व गोखले या दोघांनांहि त्याच व्यक्तीकडून सारखाच मान मिळे. या गोष्टीमुळे ज्ञानकोश काढावयास पुणे हे स्थल योग्य नव्हे, प्रारंभीच फार अडचणी येतील असे मला वाटले आणि नागपूर ही जागा पसंत केली.

नागपूर कां पसंत केलें

नागपूर ही जागा पसंत करण्याचे दुसरे एक कारण होते. आणि ते कारण म्हटले म्हणजे माझे वऱ्हाड मध्यप्रांतावरील प्रेम हे होय. माझा जन्म रायपूरला झाला आणि माझे बरेचसे शिक्षण उमरावतीस झाले आणि त्यामुळे मी आपणांस उमरावतीचा म्हणवीत असे; आणि उमरावतीच्या माझ्या भिन्नमंडळीबद्दल मला मोठा अभिमान वाटत असे. वीर वामनराव, कै. शामराव देशपांडे वगैरे मंडळी माझ्या बरोबरीचीच. उमरावती हायस्कूलचे माझ्याबरोबरचे विद्यार्थी वऱ्हाडांतच वसती करून राहिलेले आणि यामुळे या सर्व मंडळीशीं माझ्या ओळखीहि होत्या व त्यांशीं माझ्याविषयीं अभिमान असे. व जेव्हां मी ज्ञानकोशाची योजना तयार केली आणि ती कांहीं मंडळीनां कळविली तेव्हां या कार्यास आपण मदत करावी ही भावना त्यांच्यामध्ये स्वाभाविकपणें उत्पन्न झाली. याप्रमाणे वऱ्हाडांतील मंडळी व मी यांचा येणेंप्रमाणें आपलेपणाचा संबंध असल्यामुळे वऱ्हाडांतील मंडळीस मला मदत करावी या तऱ्हेची बुद्धि होती.

शिवाय नागपूर ही जागा पसंत करण्याचें कारण म्हटलें म्हणजे कांहीं अंशीं तो योगायोग जुळून आला हे होय. कलकत्ता युनिव्हर्सिटीची

नोकरी सोडल्यानंतर मी दीड वर्ष हिंदुस्थान हिडत होतो आणि मद्रास कडे विशेषे करून आंध्र देशांत भाषेचे तत्त्वानुसार देशविभाग पाडण्यासाठी जी चळवळ सुरू झाली तिला जोर देत होतो, हे मागे सांगितलेच आहे. आंध्रामध्येही चळवळ जोराची उत्पन्न करून मी ओरिसांत गेलो. व तेथेहि उत्कल चळवळीला टेकू दिला. त्यानंतर मी कांही दिवस कलकत्याला होतो. व तेथून मध्ये रायपूरला मुक्काम करून मी नागपुरास आलो कलकत्यास असताना तेथील लायब्ररीत बसून एक मध्य प्रांताविषयी व्याख्यान तयार केले. त्या व्याख्यानांत मुख्य मुद्दा असा होता की मध्यप्रांतास हिंदुस्थान सरकाराकडून पुरेसा पैसा मिळत नाही. आणि बंगाल प्रांताला मात्र जास्त मिळतो. आणि खरोखर मध्य प्रांतालाच मदतीची गरज जास्त आहे हे. जे व्याख्यान मी तयार केले ते बरेच आंकडे वगैरे देऊन तयार केले होते आणि ते व्याख्यान नागपुरास आल्यानंतर प्रथम दिल्याने नागपूरच्या मंडळीवर एकदम छाप पडली. या व्याख्यानाला गर्दी सपाटून होती व हा व्याख्यानातील मुद्दा नागपूरच्या पुढाऱ्यांच्या तोपर्यंत मुळीच लक्षांत आलेला नव्हता. आणि नागपूर सरकार आपला कारभार गचाळ रीतीने करीत आहे अशा रीतीने त्या व्याख्यानांत मांडणी केली होती. त्यानंतर नागपूर युनिव्हर्सिटीवर एक व्याख्यान दिले. आणि त्या व्याख्यानाचाहि परिणाम बराच झाला. परंतु त्या व्याख्यानाचा दुसराहि परिणाम झाला. आणि तो म्हटला म्हणजे मध्यप्रांतातील ज्या यूरोपीयन अधिकाऱ्यांची मी सरकारी नोकरीत शिरावे अशी इच्छा होती किबहुना आग्रह होता त्यांची ती इच्छा नाहीशी झाली. नागपूरला असतांच तेथे ज्ञानकोशाची कल्पना मी जाहीर केली. आणि त्यावेळेस एक कच्ची याजना देखील तयार केली. ती योजना करतांना ज्या गृहस्थाने विशेष मेहनत घेतली ते गृहस्थ म्हटले म्हणजे कै. पांडुरंगपत जोशी हे होत. ही ज्यावेळेस योजना तेथील लोकांच्या पुढे मांडली तेव्हां एक मौजेचा, महत्त्वाकांक्षी परंतु फाजील महत्त्वाकांक्षी व त्यामुळे हास्यास्पद कार्यक्रम म्हणूनच कांहीं मंडळीनां वाटले.

परंतु कांही मंडळींनीं जरी कार्यक्रम हास्यास्पद असला तरी तो हातांत घेऊन कामाला लागावे; अपयश येणारच. तरी येणार हे समजूनच काम हातीं घ्यावे असे म्हणणारी मंडळी होती. आणि अशा

मंडळीमध्ये तेथील अनेक पुढारी होते. त्यांत डॉ. मुंजे, डॉ. चोळकर व माधवराव पाध्ये वगैरेंचा उल्लेख करतां येईल. एवंच, नागपूरनें या कल्पनेचें प्रथम स्वागत केलें व त्यामुळे नागपुरास कार्यारंभ व्हावा हेंच युक्त होतें.

देशी भाषांतून शिक्षणाची चळवळ

नागपूरहून सप्टेंबरच्या सुरवातीला उमरावतीला आलो त्यावेळेस मी दुसरें एक काम अंगावर घेतलें होते. ते म्हटलें म्हणजे नागपूर युनिव्हर्सिटी स्थापन होणार होती तीत सर्व शिक्षण देशी भाषांतून करावें ही चळवळ होय. त्यानंतर थोडक्याच दिवसांनी नागपूरला प्राव्हिन्शिअल कान्फरन्स भरणार होती. व युनिव्हर्सिटीसंबंधाने ज्या सूचना कोणास करावयाच्या असतील त्यांची अखेरची तारीख देखील त्या प्राव्हिन्शिअल कान्फरन्सच्या अगोदर कांही दिवस होती. तेव्हां ही कल्पना बऱ्याच लोकांस मान्य करून द्यावी आणि बऱ्याच सुशिक्षित लोकांच्या सहीने ती मांडावी म्हणून लोकमत मिळविण्यासाठी वऱ्हाडभर हिडलो आणि सुमारे ३।४ शे सुशिक्षितांच्या सद्यांनी ती सूचना सरकारकडे पाठविली. यावेळेस मी वऱ्हाडभर हिडलो त्यामुळे पुष्कळशा मंडळीशीं ओळखी झाल्या आणि त्यांचें मराठी व हिंदी भाषांत उच्च शिक्षण मिळावे या कल्पनेस पाठवळ मिळाले. याच सुमारास जेव्हां प्राव्हिन्शिअल कान्फरन्ससाठीं अध्यक्ष कोण करावा म्हणून नावें मागविली होती त्यावेळेस अध्यक्ष्याच्या पदासाठीं माझेहि नांव कांही जणांकडून सुचविण्यांत आले. यानरून थोडक्याच दिवसांत मला कांही समाज अनुकूल झाला होता हें दिसले. त्यावेळेस अध्यक्षपद कै. ना. शुक्ल यांस मिळालें होतें. पण अध्यक्ष्याच्या जागीं माझे नांव सुचविलें गेले ही जाहिरात देखील माझे थोडेसे महत्त्व वाढविण्यास कारण झाली असावी.

फर्ग्युसनचे प्रोफेसर

नागपूरची प्राव्हिनशिअल कान्फरन्स (ऑक्टोबर १९१६) आटपल्यानंतर पुन्हां कांही दिवस उमरावतीस राहून मी मुंबईस काँग्रेससाठीं गेलों आणि तेथें देखील ज्ञानकोशाची कल्पना खासगी तऱ्हेने जाहीर केली. आणि अनेकांचें साहाय्य मिळविण्याचा प्रयत्न केला. यानंतर म्हणजे जानेवारीच्या प्रारंभाला पुण्यास गेलों तेव्हां फर्ग्युसन

कालेजमध्ये तेथील मंडळीचे सहाय्य मागावयास गेलो तेव्हां त्या मंडळींना थोडेसे आश्चर्य वाटले. त्याचवेळेस कांहीं मंडळी म्हणावयास लागली की, आमच्यावर टीका करतां आणि पुन्हां आमचें सहाय्यहि मागतों. मी सांगितलें कीं असें करूं नये हे कोणत्या शास्त्रांत सांगितले आहे. त्यावेळेस फरग्युसनच्या ज्या प्रोफेसरांबरोबर मी चहा घेत होतो, त्यांत प्रो. धर्मानंद कोसंबाहि होते. त्यांनाहि मी लेखक होण्याबद्दल विनंति केली तेव्हां ते म्हणाले की मला तुम्ही वादविवादास अयोग्य समजतां आणि मग माझ्यापाशी लेख मागण्यास कां येतां. मी त्यांस म्हटले की तुमच्याशीं वादविवाद करणे सोडून दिले कारण वादविवादास लागणाऱ्या औचित्याच्या कल्पना तुम्ही सोडून दिल्या होत्या हे होय. तेव्हां ते म्हणाले आम्हाला जर औचित्याच्या कल्पना नाहीं तर आम्हाला लिहायला कशाला सांगता? मी त्यांस उत्तर दिले की मी तुम्हांस पाली वाङ्मयावर लिहावयाला सांगणार आहे; औचित्याच्या कल्पनावर निराळा लेखक पाहीन! पण हे उत्तर प्रो. धर्मानंदांस आवडले नाहीं. त्यांनी पुढे तुम्ही सारस्वतांचा द्वेष करतां वगैरे आरोप करण्यस सुरवात केली व मी त्यास शेवटी कंटाळून आपण भांडणाची तारीख जरा कांहीं दिवसानंतर ठरवू असे सांगितलें. त्यावेळेस कै. प्रो. पटवर्धन यांनी मात्र आपले वर्तन वादविवादाच्या मैदानांतील अद्दल खेळगड्याप्रमाणे केले. ते म्हणाले “तुम्ही आमच्यावर टीका करता काय? तुम्हीहि कधीं सापडाल, मग तुमची मी अशीं काढतां की तुम्हाला आठवणच राहिल.” हे ते हंसत हात आणि माझ्या कपांत चहा अधिकाधिक ओतीत म्हणाले. तेव्हा इतर मंडळीहि हसू लागली. आणि प्रो. पटवर्धनांच्याविषयी माझ्या मनांत एकदम प्रेम उपन्न झालें.

डॉ. भांडारकर

त्याच वेळेस मी डॉ. भांडारकरांच्याकडे गेलो. त्यांच्याकडे घेऊन जाण्याची कृपा आमचे मित्र सरदार मेहेदळे यांनी केली होती. त्यावेळेस डॉ. भांडारकर माझ्याविषयी अत्यंत वाईट कल्पना घेऊन बसले होते. माझीं पुस्तकें न वाचतां माझ्याविषयी त्यांनीं मत बनविलें होते: तेव्हां प्रथम डॉ. भांडारकरांनीं माझ्याशीं सहकारिता करण्याचें नाकारलें पण शेवटी कांहीं लेख तपासून देण्याचें कबूल केले. त्यावेळेस आमचें भाषण

एकमेकांवर लहान सहान हल्ले करणारे आणि त्यामुळें जरा मौजेचें झालें आणि त्यामुळें मला बरोबर घेऊन गेलों ही गोष्ट बरी झाली की वाईट झाली असे सरदार मेहेदळ्यांस झालें असावें. पण शेवटीं डॉ. भांडारकरांचे मन बरेच खुलें झाले आणि सरदार मेहेदळ्यांनां देखील थोडेसें बरें वाटलें.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश आणि बाळ गंगाधर टिळक

१९१६ च्या जानेवारींतच काँग्रेसनंतर लोकमान्यांनाहि भेटलों होतो त्या संस्मरणीय प्रसंगा लोकमान्यांनी ज्ञानकोशाची योजना पार पडणार नाही. ती पार पाडणे अत्यंत कठिण गोष्ट आहे, इत्यादि गोष्टी सांगितल्या. तेव्हां त्यांस मी म्हटलें कीं, ज्ञानकोश तयार करावा कीं न करावा याविषयीं तुम्हाला सल्ला विचारावयास आले नाहीं, तुम्हीं काय मदत देऊं शकाल एवढेंच विचारण्यास आलों आहे.

कार्य करावयाचे यासंबंधाचे निश्चयाचे शब्द ऐकून लोकमान्यांस आनंद झाला व ते म्हणाले कीं निश्चय ठरलाच असला तर जी काय मदत करावयाची ती मी आनंदाने करीन, स्वतः तुमच्याकरतां कांही लेख लिहीन, केसरींतून तुमच्या कार्याची जाहिरात करीन आणि जी काय स्वतः द्रव्याची मदत करतां येईल ती करीन आणि जे अनेक लोक भेटायला येतील त्यांच्याशीं तुमच्यासंबंधानें बोलें. या प्रकारें काय मदतीची अपेक्षा करावी हें त्यांनीं सांगितले आणि दुसरा कांही उपदेश केला त्याचे स्थूल स्वरूप येणेप्रमाणें: लोकमान्य म्हणाले कीं “आपण डॉ. भांडारकरांनां भेटा; दुसऱ्या अनेक मंडळींनां भेटा; सर्वांचा सल्ला घ्या पण लेख स्वीकारतानां कडक नजर ठेवा. पुष्कळ मंडळी लेख लिहितांना वाटेल तसे भरकटत असतात आणि पुष्कळशा मंडळींचा विद्वान म्हणून गौरवहि झालेला असतो आणि तो आमच्यासारख्यांनाहि करावा लागतो पण त्या गौरवाने फसूं नका. पुष्कळ मंडळींनां आम्ही विद्वान म्हणून सरटिकिकिटें देतो तीं वासरांत लगडी गाय शहाणी या नात्याने देतो, व तसे उत्तेजनार्थ द्यावेहि लागते पण ज्ञानकोश तयार करतांनां तुम्हाला अत्यंत निष्ठुरतेने वागले पाहिजे. लोकांचें लेख तुम्हाला तपासावे लागतील आणि मोठ-मोठ्या मंडळींनां दुखवावे लागेल.” मी त्यांस उत्तर दिलें कीं “जेव्हां लेख दुसऱ्याच्या नांवावर येणार तेव्हां त्यांत आम्ही जबाबदारी त्यांच्या-वरच टाकणार, तर आम्हीं लेखांत व्यक्त होणाऱ्या मतांबद्दल फिकीर कां

बाळगावी.” टिळक म्हणाले कीं “जबाबदार आणि चांगला लेखक असेल आणि तो पूर्वग्रहदूषित नसेल तर तसें करण्यास हरकत नाही पण तुम्हांस अशी माणसे कौठून मिळणार आणि किती मिळणार?” तेव्हां मी म्हटले “चांगली संशोधक माणसे थोडींच आहेत. कांही भागावर राजवाडे आणि खरे, कांही भागावर आपण स्वतः आणि कांही भागावर डॉ. भाडारकर यांस अधिकारी लेखक धरून त्यांचे लेख जसेच्या तसेच स्वीकारावयास हरकत नाही पण इतरांच्या लेखांवर बारीक नजर ठेवावीच लागेल.” तेव्हां ते म्हणाले “की सर्वांच्याच लेखांवर ठेवावा लागेल, तुम्हाला भांडारकरांना वगळावयाचें असेल तर वगळा, मी त्यासंबंधाने कांही म्हणत नाही पण माझ्यासंबंधाने मी सांगतो कीं मला देखील वाटेल तसें लिहिण्याचे स्वातंत्र्य देतां कामा नये. तसेच राजवाड्यांनाहि देतां कामा नये. आम्हांस दोघांच्याहि लेखांवर तुम्ही कात्री चालविली तर तुम्हीं आपलें कर्तव्यच केले असें मी समजेन.”

ज्ञानकोशांत लोकमान्य टिळक लेख लिहिणार होते पण त्यांस कार्यबाहुल्यामुळे वेळ मिळाला नाही. ज्ञानकोशाच्या दुसऱ्या भागांत जो वेदविषयक मजकूर आला आहे त्याविषयी त्याच्याशी देखील मधून मधून चर्चा हांत असे.

लोकमान्यांची भेट घेतली व पुण्यास समाजशास्त्रावर व्याख्यानेंहि झोडली; त्या व्याख्यानांचा गडबडगुंडा गोपवारा केसरींत सांपडेल. मी १९।१।१६ च्या सुमारास उमरावतीला व तेथून नागपूरला गेलों व तेथे जानेवारी महिन्यांतच ज्ञानकोश काढण्यासाठीं वाकररोडवरील कोंपऱ्याच्या दाते यांच्या घरांत भाड्यानें जागा घेतली.

नागपूरला मी प्रथमतः ज्ञानकोशाची योजना मांडली तेव्हां ज्ञानकोश करावयाचा तो एक ट्रस्ट म्हणून करावा आणि ट्रस्टीपाशी वर्गणी गोळा करणारांनी फंड आणून द्यावा आणि त्या ट्रस्टीनी मधून मधून रकम पास करून ती कामाकडे द्यावी अशा तऱ्हेची योजना ज्ञानकोशाची सहानुभूति बाळगणाऱ्या नागपूरच्या मंडळीत होती. व ज्ञानकोशाचे ट्रस्टी होण्यासाठी अनेक मंडळां कबूल होती. पण ट्रस्टी होण्यास मी जी एक अट घालित होतो त्या अटीस कोणी कबूल नव्हते आणि ती अट म्हटली म्हणजे ज्ञानकोशमंडळास दोन दोन हजार रुपये ट्रस्टी होण्याच्या मंडळींनी द्यावे ही होती; पण ती अट ट्रस्टी होण्यास तयार

असेल्ल्या मंडळीपैकीं कोणासहि मान्य नव्हती. त्यावेळची बैठक कांहीं एक न ठरवितां खलास झाली. ज्ञानकोशाची योजना अव्यवहार्य आहे असें मत बनवून मंडळी घरोघर गेली. मात्र त्यांत कांहीं अपवाद होते. डॉ. चोळकर म्हणाले, कीं तुम्ही कंपनी कां काढीत नाहीं. कंपनी काढावी व लोकांनां, आगाऊ वर्गणीदार होणाराम अमुक फायदा मिळेल असे कांहीं तरी कळवावे आणि लोकांच्या हृष्याहृष्याने वर्गण्या ध्याव्यात आणि त्या पैशावर ज्ञानकोश काढावा—ही कल्पनांते सहज बोलून गेले. ही कल्पना मींहि अगोदर कांहीं मंडळीपुढें मांडली होती. पण ही कल्पना कोणासच पसंत पडली नव्हती. ज्ञानकोशाच्या पवित्र कामाला कंपनीचा धंदेवाईकपणा नको असें लोकांचे मत होते. डॉ. चोळकरांनीं जात जातां ही कल्पना केव्हां मांडली कीं जेव्हां आपण याच्यावर पुढें बोलूं असें मीं त्यांस सांगितले, व त्यांस घाई असल्यामुळे तेहि निवून गेले.

लोकांची अनुकूलता कशी अजमावली

नागपुरांतल्या “बडया बडया” मंडळींची बैठक खलास झाल्यानंतर त्या बैठकींत काय ठरले याविषयी जिज्ञासा असलेली “छोटी” मंडळी आली. ती मंडळी कांहीं तरी इष्ट ठरले असेल अशा अपेक्षेनें व उत्साहाने आली होती. त्या मंडळीमध्ये कांहीं कायद्याचे विद्यार्थी होते व कांहीं नुकतेच कॉलेजांतून बाहेर पडलेले मास्तर होते. त्या मंडळींनां मीं प्रश्न केला कीं जर तुम्हांला १०० रु. भरावयास सांगितले आणि ते रुपये ९ वर्षांत भरावे म्हणून संधि दिली तर तुम्ही ज्ञानकोश घ्याल किंवा नाहीं. तरुण मंडळीमध्ये प्रथम भेटावयास आलेले गृहस्थ रा. नारायणराव पंढरपूरकर हे होते ते म्हणाले कीं, अवश्य घेऊं, हृष्याहृष्याने पैसे भरण्याची सवड असली तर माझ्यासारख्या थोड्या प्राप्तीच्या मनुष्याला देखील ज्ञानकोश घेणे अशक्य नाही. आणि दरमहा ४।९ रुपये भरून मी स्वतः जरूर घेईन. रा. नारायणरावास मी विचारले कीं, जर हा आपण ट्रस्ट केला तर तुम्ही त्यास केवळ वर्गणी म्हणून काय रकम द्याल. तेव्हां त्यांनीं ९ रु. च्या आंतली रकम सांगितली. अर्थात या बोलण्यावरून लोकांची प्रवृत्ति काय आहे हे सहज दिसून आले. मी इंटर नॅशनल एन्सायक्लोपॅडियासाठीं गिऱ्हाईकी मिळवण्याचें काम अमेरिकेत केलेच होतें. आणि त्यावेळेस मला असे दिमून आले कीं, प्राथमिक

शाळेंतल्या मास्तर व मास्तरणां यांच्या गळ्यांत एन्सायक्लोपीडिया बाधतां येतो. त्यांना ह्मण्यानें पैसे भरण्याची मात्र सवड पाहिजे. तोंच अनुभव हिदुस्थानांत देखील येऊं शकेल असे नारायणराव पंढरपूरकर यांच्चा बोलण्यावरून वाटूं लागले. नारायणराव पंढरपूरकर निघून गेल्यानंतर दुसरे वांही कायद्याचे विद्यार्थी आले. त्यांना देखील मी तोच प्रश्न केला आणि त्यांनी देखील तीच उत्तरे दिली. यावरून मला असे वाटू लागले की, १०१६० रु. पगाराच्या सामान्य पदवीधरांमध्ये जर उत्साह उत्पन्न करता येतो तर ज्ञानकोशाची कल्पना अशक्य कां समजावी. ज्ञानकोशाला पैशाची अडचण पडणार नाही. आपण १००००० रु. गोळा करूं शकूं अशी मनात खात्री उत्पन्न झाली. या बैठकीला माधवराव पाध्ये हजर नव्हते. या रात्रीला मी कंपनीची संपूर्ण योजना तयार केली. ती अशी:—१०००० रुपयाचे कंपनीचे शेअर्स करावेत व १०० वर्गणीदान्या विकारव्यात; व या दोहोंकडून उत्पन्न सरासरी १००००० रु. येईल. या एक लाखांत खर्च कसा बसवावयाचा त्याचेहि स्थूल कोष्टक केले. त्यावेळेस कागदाचा भाव ४४ धरला होता. आणि एक हजार प्रती छापण्यास सुमारे ४०००० रु. खर्च येईल, असा हिशोब काढला. व ६०००० रु. संपादकीय व व्यवस्थाखर्च म्हणून धरले होते. त्याचवेळेस १००० पर्यंत गिऱ्हाइकी वाढू शकेल अशी कल्पना करून दुसरा एक हिशोब बसविला होता.

रा. पाध्ये, रा. फडके व श्री. गंगाबाई पेंडसे

दुसरे दिवशीं ही योजना माधवराव पाध्ये यांस दाखविली, त्यांस ती पसंत पडली व त्यांनीं १५ शेअर्स घेऊन डायरेक्टर होण्याचे कबूल केले. व १५ शेअर्स घेण्यास मी तयार आहे असे मला पत्रहि लिहून दिलें. ते पत्र घेऊन आकोल्यास रा. फडके यांचेकडे गेलों; ते मला पाठिबा देतांल ही माझी खात्री होती. कां की ते माझे आप्त असून पूर्वीपासून हितचिंतक आहेत. रा. फडके यांचेकडे मला जावयाचेंच होते. कां की त्यांनी आपल्या दुसऱ्या मुलाच्या मुंजीसाठीं मला आमंत्रण केले होतें. मुज आटोपल्यानंतर त्यांचे व माझे बोलणे झालें, व त्यांनी १५०० रु. चे शेअर्स घेण्याचे कबूल केले. तेथेंच खामगावचे वकील व रा. फडके यांचे श्वशुर रा. दत्तोपत पेंडसे होह आले होते, व दत्तोपत पेंडसे यांनी मला लहानपणापासून पाहिलें असल्यामुळे आणि माझ्याविषयीं कौतुक करणाऱ्या

मंडळीपैकीं ते एक असल्यामुळे त्यांनीं देखील या कार्यास आपली पूर्ण सहानुभूति व्यक्त केली. दत्तोपंत पेंडसे यांनीं आपल्या हयातींत ज्ञानकोशास काय मदत केली व त्यांच्या निधनानंतर त्यांच्या पत्नीनें (श्री. गंगाबाई पेंडसे यानीं) मदत काय केली याचा उल्लेख पुढें प्रसंगानुसार येईलच.

ज्ञानकोशमंडळाच्या सुरवातीस माझे २५ शेअर्स, रा. माधवराव पाध्ये यांचे १५ शेअर्स व रा. नारायण खंडेराव फडके वकील अकोला यांचे १५ शेअर्स अशी जोड झाल्यामुळे कंपनीस मूर्त स्वरूप येणें शक्य झाले. माझ्या इच्छेस पहिल्या प्रथम दुजोरा देण्याचे श्रेय जर कोणास असेल तर तें नागपूरचे प्रसिद्ध वकील महादेव कृष्ण पाध्ये बी. ए. बी. एल्. संपादक उद्यम यांचेकडे आहे. महादेव कृष्ण पाध्ये हे माझे पहिले साहाय्यक होत. आणि त्यांच्या या साहाय्याबद्दल मला माझी कृतज्ञता व्यक्त केली पाहिजे. पुढें कंपनीच्या व्यवहारांत भांडणें झालीं आणि कांही लबाड मंडळींचें पुढारीपण माधवराव पाध्यांनीं केले आणि हे करतांना त्यांनीं मजवर बरेच शितोडे टाकले आणि कंपनीच्या कामासहि नुकसान पोहोचविले तरी देखील ते माझे पहिले साहाय्यक होते ही गोष्ट मी कधींच विसरलों नाहीं.

प्रकरण ३ रें.

स्थापनेनंतरचें दीड वर्ष

माझे भांडवल

ज्ञानकोशमंडळाची जी एकंदर रचना झाली त्या रचनेवरच ज्ञानकोशमंडळाचें यश बऱ्याच अशी अवलंबून आहे. प्रथम ५०००० भांडवलाची लिमिटेड कंपनी म्हणून नोंदण्यांत आली. या कंपनीमध्ये असेंच पहिल्यापासून धोरण ठेविले होतें कीं कांही मंडळींची सत्ता पहिल्यापासून शेवटपर्यंत रहावी. या हेतूनेंच कंपनीमध्ये कायमचे चालक तिघेजण होते. व यासाठी जादा चालक दोहोपेक्षां जास्त नसावेत म्हणून नियम “आर्टिकल्स”मध्ये घालण्यांत आला. जादा चालक कोणताहि शेअरहोल्डर होऊं शकेल. याचा परिणाम इष्ट झाला नाहीं व त्यामुळे ज्यांचें कंपनींत भांडवल कांहींच नाहीं व जे केवळ भांडवल

न घालतां चळवळ करूं इच्छितात अशा लोकांस आंत गडबड करण्यास वांव मिळाली. परंतु पुढें अनुभवानें म्हणा किंवा परिस्थितीमुळें म्हणा कंपनीचें हें वैगुण्य नाहीसें झालें. आणि ज्ञानकोशमंडळास २००० पर्यंत रक्कम ज्यानीं कर्जाऊ दिली आहे किंवा कंपनीच्या कर्जाबद्दल जे २००० पर्यंत जामीन आहेत अशा मंडळापैकींच जादा चालक निवडवेत असा ठराव कंपनीनें केल्यामुळें कंपनीचे कामास स्थिरता उत्पन्न झाली. कंपनी प्रथम ५०००० भांडवलाची होती व तें भांडवल १०० रु. चा एक शेअर याप्रमाणें विभागलें गेलें होतें. कायम चालकांनीं १५ किंवा जास्त शेअर घ्यावे असा नियम होता व मी स्वतः २५ शेअर घेतले होते. या २५ शेअरवर शेकडा ३० पर्यंत रक्कम पहिल्या वर्षींच भरणें प्राप्त होतें. म्हणजे कंपनी माझ्या ७५० रु. भांडवलावर निघाली असें म्हणण्यास हरकत नाही. कां कीं उरलेली रक्कम म्हणजे १७५० रु. मला पुढील ३ वर्षांत भरावयाचे होते. म्हणजे मला ते माझ्या पगारांतून भरण्याची संधी होती. एवंच ७५० रु. भांडवलावर मला एक मोठी कंपनी स्थापन करतां आली. हिचें भांडवल पुढें एक लाख झालें आणि ज्ञानकोश रचनेची उलाढाल साडेतीन लाखांवर झाली. या सर्वांचा प्रारंभ किती लहान होता हें या सर्व गोष्टींकडे पाहिलें असतां लक्षांत येईल. ज्ञानकोशमंडळामध्ये पुढें कांहीं मंडळी माझ्या-विरुद्ध झाली तरी २५ शेअरांच्या मतांमुळें मला आपले अधिकार शेवट पर्यंत कायम ठेवतां आले. माझे उच्चाटण करण्याचा इतरांकडून प्रयत्न झाला नाही असें नाही. प्रयत्न पुष्कळ झाला. परंतु त्या मंडळीनां मते कमी पडल्यामुळे व त्यांस कंपनीच्या कायद्याचें चांगलें ज्ञान नसल्यामुळें त्यांच्या प्रयत्नास यश आलें नाही. मी २५०० रुपयांचे शेअर घेतले होते त्यामुळेंच दोन गृहस्थांनीं १५०० चे शेअर घेतले. नाही तर त्यांनीं ती रक्कम आंत घातली नसती. मी २५०० पर्यंत रक्कम घातली कारण मी नोकर म्हणून रहाणार होतो. रा. पाध्ये यांनीं कांहीं अंशीं छापण्याचें काम मिळविण्याच्या इच्छेनें रक्कम घातली असावी तर रा. फडके यांनीं मला मदत करावयाची म्हणून हे पैसे आंत घातले असावेत. रा. पाध्ये व फडके या दोघांनां कार्याचें महत्त्व नव्हतें असें म्हणावयास मी तयार नाही. तथापि जास्त प्रबल भावना कोणती असावी याविषयीं माझे वर दिलेलें मत झालें आहे.

कार्यारंभ

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशमंडळ लि. ही कंपनी ३० मे १९१६ रोजी नोंदण्यासाठी पाठविली. व त्यानंतर २ जून रोजी कंपनीच्या संस्थापकांची सभा बोलाविली. त्यावेळेस बहुतेक सर्व मंडळी हजर होती. त्या सभेत डॉ. केतकर यांना पगार म्हणून किंवा खर्चाकरतां म्हणून दरमहा ५० रु. द्यावयाचें ठरलें. दरमहा २० रु. चा एक कारकूनहि देण्यांत आला. त्यानंतर पुढची सभा १ जुलै रोजी भरली. त्या एका महिन्यामध्ये दोघाजणांचेच कारकुनीसाठी अर्ज आले होते. हें सांगण्याचें कारण असे की आमच्याकडे नोकरी करण्यासाठी यावें इतपत सुद्धां विश्वास साध्या कारकुनास वाटत नव्हता. त्यानंतरची सभा आगस्ट ५ रोजी भरली. कंपनी नोंदल्याचें साक्षीपत्रक आल्यानंतर हीच पहिली सभा असल्याकारणानें त्या सभेमध्ये सुरवातीपासूनची हकीगत देण्यांत आली ती येणेप्रमाणे:—

(१) ज्ञानकोशासंबंधाची चळवळ प्रथम १९१५ च्या आगष्ट महिन्यांत निघाली.

(२) ता. २६ जानेवारी १९१६ रोजी हें कार्य करण्याचा निश्चय करून प्रस्तुत घर घेतले (वाकर रोडवरील रा. दाते यांचा बंगला).

(३) ता. १४ फेब्रुवारी १९१६ रोजी यासंबंधानें पहिली सभा बोलावण्यांत आली.

(४) ता. २० फेब्रुवारी रोजी कंपनी स्थापन करण्याचें रा. निळकंठराव उधोजी यांचे घरां ठरलें. व कंपनीची योजना देखील तथें जमलेल्या लोकांत मान्य झाली.

(५) ता. २५ एप्रिल १९१६ रोजी मेमोरँडम व आर्टिकल्स यावर सहा करून कंपनी रजिस्टर करण्याचा प्रयत्न केला पण कांही चुकांमुळे त्यावेळी (त्या कागदांचा) स्वांकार झाला नाहीं.

(६) ता. १५ मे १९१६ रोजी कंपनी रजिस्ट्रेशनकरतां मेमोरँडम व आर्टिकल्स बदलून पुनः पाठविली.

(७) ता. ३० मे १९१६ रोजी प्रॉस्पेक्टस फाईल केला.

(८) ता. ८ जुलै रोजी कंपनी रजिस्टर झाली. व १२ जुलै रोजी कंपनीचे सरटिफिकेट मिळाले. याच सभेत डॉ. केतकर यांस मंडळाचे मॅनेजर व सेक्रेटरी नामलें.

२० नोव्हेंबर १९१६ च्या सभेत एकंदर २३८ शेअर खपले असा उल्लेख आहे.

६।१।१९।७ रोजी कंपनीच्या शेअरचे "ॲलॉटमेंट" झाले, यावेळेस एकंदर २४१ शेअर "ॲलॉट" झाले.

३।३।१९।७ रोजीच्या चालक मंडळाच्या सभेत हिशोब जुन्या महाजनी पद्धतीप्रमाणे ठेवावे असे ठरले.

३।३।१७ रोजीच्या सभेत ज्ञानकोशाची संपूर्ण योजना (परिशिष्ट १ पहा) डायरेक्टरांपुढे ठेवण्यांत आली. व याच सभेत डॉ. केतकर यांस १ एप्रिल पासून ५० च्या ऐवजी १०० रु. महिना द्यावयाचे ठरले.

३।३।१७ च्या सभेच्या पूर्वी गुडी पाडव्याच्या शुभ मुहुर्तावर एक कार्याभविर्भासाठी जाहीर सभा रा. ब. ठाकूर यांच्या अध्यक्षतेखाली भरली होती. त्या सभेची हकीकत अनेक पत्रांतून त्या वेळेस आली.

ज्ञानकोशाच्या योजनेतच कांहीं महत्त्वाचे अंगे होती त्यांचे स्पष्टीकरण केले पाहिजे. शेअर होल्डर प्रथम ५०० करावयाचे होते तर वर्गणीदार ५०० करावयाचे होते. ५०० शेअर होल्डरांना रक्कम एकदम भरावयाची नव्हती तर चार वर्षांत भरावयाची होती. तर शेअर होल्डरांना असे सांगतां येई की जर शेअरहोल्डर किंवा ग्राहक वाढत नाहीत अगर संपादकीय काम चांगले चालत नाही असे तुम्हांस आढळून आले तर तुम्ही पुढे कंपनी चालू देऊ नये. तुम्हाला ती बद करतां येईल म्हणजे तुम्ही आज फक्त तीस रुपयेच (अर्जाबरोबर पांच व ॲलॉटमेंट नंतर पंचवीस) घोक्यांत घालीत आहांत जास्त घालीत नाही. वर्गणीदार करतांना लोकांना असे सांगतां येई की हिस्सेदारांनी तीस रुपये भरले आहेत. प्रत्येक हिस्सेदाराची उरलेली जबाबदारी सत्तर रुपयांची आहे. वर्गणीदारांची रक्कम बुडण्याची भीतीच नाही कारण तुम्ही वर्गणीदार एका वर्षांत १५।२० रुपये भरणार. एक शेअरहोल्डर तीन वर्गणीदारांनी पहिल्या वर्षी भरलेली रक्कम भरून देऊ शकतो म्हणजे आमच्या दोनशें शेअरांमुळे उत्पन्न होणारी सिक्युरिटी खपून जाण्यासाठी वर्गणीदार सहाशें झाले पाहिजेत आणि त्यांनी प्रत्येकी वीस-पंचवीस रुपये भरले पाहिजेत. म्हणजे ६०० वर्गणीदारांकडून एक वर्षाचा हप्ता येईपर्यंत तुमची संपूर्ण रक्कम अगदी सुरक्षित आहे. व ६०० गिन्हाइकी झाली तर काम मुळी यशस्वीच होते. कारण त्याच्या योगाने जवळ

जवळ लाख रुपये उत्पन्न होतात. ही आमची मांडणी पुष्कळांस पटत होती. आणि यासाठी "मिनिमम सबस्क्रिप्शन" (जितक्या रकमेचे शेअर कंपनीच्या स्थापनेपासून १२० दिवसांत भरले नाहीत तर कंपनी मोडून टाकणे अवश्य आहे अशी रक्कम) फक्त १५००० ठेवली होती. १५००० रुपयांचे शेअर १५०; म्हणजे १५० शेअर खपले तर कंपनी मिनिमम सबस्क्रिप्शन जमली नाही म्हणून मोडण्याचे भय नाही. कंपनी नोदली गेली ती नोदतानाच ६४ शेअर जमा झाले होते, आणि पुढल्या १२० दिवसांत फक्त ८६ शेअर विकावयाचे होते. हे जर विकतां आले नसते तर कंपनी मोडण बंद पडून नये म्हणून ४३० रुपये फार तर भरावे लागले असते व ते आपल्या नावावर करून घ्यावे लागले असते तथापि तसा प्रसंग आलाच नाही. १२० दिवसांत २०५ शेअर खपले आणि कंपनीला धदा करण्यास परवानगी मिळण्यापूर्वी म्हणजे २४।३।१७ पूर्वी २५४ शेअर खपले होते. यानंतर वर्गणीदार करण्याला परवानगी मिळविळी तर तेहांपासून स्ट्याच्युटरी रिपोर्टांच्या दिवसापर्यंत ३०५ शेअर खपले आणि २७ वर्गणीदार झाले.

कार्यारंभापूर्वी २५४ शेअर खपले म्हणजे लोकांकडून यावयाचे रुपये २५४०० त्यांपैकी १८२५ रुपये कायने खर्च झाले होते म्हणजे लोकांच्याकडून सक्तीने वसूल करता येण्याजोगे २३५७५ रु. इतके झाले होते. म्हणजे १००० वर्गणीदारास तेव्हास रुपयेपर्यंत भरणा करण्यास तारण उत्पन्न झाले होते म्हणजे कंपनी स्थापन होऊन काम करावयास परवानगी मिळाली त्याच वेळेस भक्कम पायावर उभी केली गेली होती आणि यामुळेच तिला पुढे काम निश्चयाने करतां आले.

ज्ञानकोशमंडळाचे ऑफिस वाकररोडवर होते ते फेब्रुवारी १९१७ मध्ये धनतोडीस काण्यांच्या बंगल्यांत आले. या बंगल्यासमोर आमच्या सोईसाठी पोस्टऑफीसने एक पत्राची पेटी दिली ती ज्ञानकोशाचे स्मारक म्हणून अजून तेथेच आहे. कार्यारंभास कंपनीस परवानगी ४।३।१७ ला मिळाली त्याच्या पूर्वीच्या कालामध्ये आम्ही संपादकीय काम कांहींच केले नाही असे नाही. रा. गो. चि. तांबे बी. ए. एल्. एल्. बी.; रा. रामचंद्र त्रि. देशमुख, बी. एजी.; रा. गणेश वासुदेव विद्वांस, बी. ए.; विनायक लक्ष्मण घटने, बी. ए.; रा. शंकर ग. खांडेकर, एम्. ए. इत्यादि मंडळी कांहीं काम व्हालंटीअर म्हणून करू लागली पण मी त्यांस कामाचा

हिशोब ठेवण्यास सांगितले आणि कंपनीचे काम सुरू झाले तेव्हां कांहीं ठराविक दराप्रमाणे पैसेही दिले. ३१।३।१७ रोजी जो समारंभ झाला त्यावेळेस रा. व. ठाकूर हे अध्यक्ष होते आणि त्यावेळची सर्व भाषणे (कर्नल ग्राउडनखेरीज) मराठीत झाली त्यावेळेस अनेक मंडळींनी मिळून जे खासगी काम करून ठेवले ते लोकांत पहावयासाठी मांडले होते.

सरकारची वृत्ति

ज्ञानकोशमंडळाच्या प्रारंभापासून नागपूरच्या सरकारास काय वाटत असावे हे नक्की सांगतां येत नाही. कंपनी नोंदली गेली पण ती नोंदण्यासच फार वेळ लागला. आणि ती नोंदण्यापूर्वी कंपनीच्या रजिस्ट्रारचा दुसऱ्या खात्याशी कांहीं पत्रव्यवहार झालेला मला माहीत आहे. त्यावेळचे डायरेक्टर मि. मेह्यू यांनी मला विचारले की या कंपनीत सरकारचा किवा यूरोपियन लोकांचा संबंध कांहीं नसावा असें तुम्हीं योजिले आहे काय? त्यांच्या प्रश्नाला “नाहीं” म्हणून उत्तर दिले व ही पब्लिक कंपनी आहे वाटेल त्याला हीत शेअर घेतां येईल तुम्हांलाहि शेअर हौल्डर व्हावयास हरकत नाही असें मी सांगितले. त्याचप्रमाणे त्यावेळचे चीफ कमिशनर सर बेंजामिन रॉबर्टसन यांना ही कंपनी म्हणजे कांहीं फार पुढे गेलेले राजकीय विचार प्रदर्शित करण्याचे एक यंत्र होईल काय अशी धास्ती पडली होती. सर बेंजामिन रॉबर्टसन यांनी वन्हाडचे त्यावेळचे कमिशनर बी. पी. स्टॅडेन याजकडून मला पत्र लिहविले होते की मी चीफ कमिशनरला भेटावयास जावे अशी चीफ कमिशनरांची इच्छा आहे. त्याप्रमाणे मी ना. रॉबर्टसन यांस भेटावयास गेलों तेव्हां तुम्ही “पॉलिटिक्स” यांत घालणार आहां काय? म्हणून मला प्रश्न केला. व तुमच्या कंपनीविषयी मला थोडीशा शंका वाटत आहे, कां की त्या कंपनीमध्ये मुंजे व ओगले यासारखे राजकीय मतांत जास्त पुढे गेलेल्या मतांचे लोक आहेत. तेव्हां मी त्यांना सांगितले की, ज्ञानकोश म्हटला म्हणजे त्यांत कोणतेच विषय गाळतां येत नाहीत. पॉलिटिक्स राहणारच, मात्र पक्षविषयक राजकीय मत मांडण्याचा प्रयत्न होणार नाही. राजकीय बाबतीमध्ये अगदी त्रयस्थपणाची म्हणजे न्यूट्रॅलिटीची वृत्ति राहिल. सर बेंजामिन म्हणाले, “न्यूट्रॅलिटी” राहिल ना? न्यूट्रॅलिटी हा शब्द चांगला आहे. माझे मनांत काय जे व्यक्त करावयाचे ते हेंच होते. उदाहरणार्थ चेंबर्स एनसायक्लोपीडिया

पहा, त्यांत पॉलिटिक्स वगळलें नाहीं. पण त्यांत त्यांनीं दोन्ही बाजू दिल्या आहेत. तुमचें तसेंच होईल ना? मी तुम्हाला एवढें आगाऊ सांगून ठेवतो कीं जर न्यूट्रॅलिटी राहिली नाहीं तर मी पुस्तक शाळांकरतां घेऊं शकणार नाहीं. मीं त्यांस सांगितलें कीं केवळ पांडित्याच्या अपेक्षे-मुळचे (Reasons of Scholarship alone) न्यूट्रॅलिटी बाळगण्यांत येईल. व्हालंटीअर मंडळीनीं काम केले त्याचे पैसे स्ट्याचूटरी मीटिंग-नंतर देण्यांत आले.

प्रकरण ४ थें.

नागपूर येथील इतिहास (जुलै १९१९ पर्यंत)

(१) कार्यरंभापासून स्ट्याचूटरी मीटिंगपर्यंत

(११४।१७ ते १६।९।१७)

रा. दाते यांची नेमणूक झाल्याचा उल्लेख ९।९।१९१७ न्या सभेच्या अहवालांत आहे. तथापि त्यांची नेमणूक प्रथमतः मार्च १ पासूनच झाली होती. व ते प्रथमतः महिना दोन महिने रहाण्याच्या उद्देशाने आले होते व मे महिन्यामध्ये नागपूरची बरीच मंडळी पुण्याकडे गेली होती. त्यावेळेस कांहीं वकील मंडळीस १०० रु. पगार देऊन गिऱ्हाइकी जम-विण्यास पाठविलें होतें. अशा मंडळींत रा. नीलकंठ बळवंत भवाळकर व रा. (प्रो.) श्रीकृष्ण नीलकंठ चाफेकर, रा. नारायणराव आळेकर, व रा. वामनराव चितळे हीं मंडळी होती व त्यांत चितळे खेरीज करून घाकी कोणास यश आले नाहीं असा पुढें उल्लेख आहे. याच सभेत संपादन खात्याचे मुख्य नियम पास झाले (परिशिष्ट १ पहा) आणि मंत्री, विभाग-संपादक, लेखक इत्यादिकांचीं कर्तव्येहि विशद करण्यांत आलीं. त्यांतील मंत्रिमंडळाची योजना केवळ कागदावरच राहिली असें पुढच्या इति-हासावरून म्हणावें लागेल. इतर नियम साधारणपणें बऱ्या प्रकारें पाळ-ण्यांत आले. पुढच्या सभेत (३-८-१७) कांहीं संपादकीय नेमणुका दिल्या आहेत. त्यांत डॉ. भाजेकर (मुंबई), प्रो. कनिटकर (पुणे), डॉ. गुणे. प्रो. अमृतराव (मद्रास), वैद्य पंचानन कवडे, डॉ. श्रीरंग मोरेश्वर साने, दिवाकर यशवंत फाटक (मुंबई), रा. टी. आर. तळवळकर (बडोदे),

प्रो. दामले (कानपूर), रा. कुंटे इंजिनीअर (ग्वाल्हेर), प्रो. आजरेकर, प्रो. रावबहादूर केळकर, प्रो. हाटे, प्रो. डी. व्ही. बाळ नागपूर, यांचा उल्लेख आहे. परंतु ज्यांचे कार्यकर्तृत्व शेवटपर्यंत टिकले अशा मंडळींचा उल्लेख करावयाचा झाल्यास रा. दिवाकर यशवंत फाटक, प्रो. दामले, प्रो. आजरेकर, प्रो. रा. व. केळकर, प्रो. हाटे इतक्यांचा उल्लेख करता येईल. ज्यांनी थोडेसे काम केले अशा मंडळीत डॉ. भाजेकर व डॉ. साने यांचा उल्लेख करता येईल.

कंपनीच्या कार्यारंभापासून म्हणजे एप्रिल १९१७ पासून सप्टेबर १९१७ पर्यंत ऑफीसमध्ये गोषवारे काढण्याचे काम चाळूच होते. पण या कार्यातील एक मुख्य कार्य म्हटले म्हणजे महाराष्ट्रीय वाड्मयसूचीचे (प्रस्तावनाखेरीज) हस्तालिखित संपूर्ण तयार झाले हे होय. या वाड्मयसूचीसंबंधाने डायरेक्टरांचा ठराव कांहीं झाला नाही, पण छापण्याची योजना पसंत केल्याचा ठराव ३।८।१७ च्या सभेत आहे. वाड्मयसूची तयार करण्याचा ठराव झाला नाही याचे कारण ते कार्य ज्ञानकोशाच्या संपादनकार्याचे उपांग म्हणून सुरू झाले व ते सुरू करतांना आपल्या उपयोगाकरतां माहिती जमवून ठेवणे एवढाच आमचा उद्देश होता. ३।८।१७ च्याच सभेमध्ये हिस्लॉप कॉलेजांतील त्या कॉलेजच्या नोकरीतून सुटलेले प्रो. देग्वेकर यांस मंडळांत घेण्याचा ठराव उल्लेखित आहे. तथापि मंडळांत घेण्याचा उद्देश प्रो. देग्वेकर यांनी कांहीं खाजगी कारणामुळे रहित केला. प्रो. देग्वेकर एम्. ए. एम्. एस्सी. व एल्एल्. बी. झालेले गृहस्थ आहेत व हे जर आले असते तर मंडळास त्यांचा उपयोग फार चांगला झाला असता अशी अपेक्षा होती. याच एप्रिलनंतरच्या सहामाहींत रा. व. नारायणराव केळकर यांसहि ज्ञानकोशमंडळांत आणण्याची खटपट चालू होती. व त्यांचेकडे व्यवस्थापकांचे काम सौंपवावे व केवळ संपादन खात्याकडेच लक्ष देण्यास मला सवड मिळावी अशी माझी इच्छा होती. व रा. व. नारायणराव केळकर यांनी यावयाचे कबूलहि केले होते. परंतु पुढे त्यांस कोऑपरेटिव्ह सोसायटीचे गव्हर्नर म्हणून ६०० रु. पगाराची जागा मिळाली व त्यामुळे त्यांचे आमचेकडे येणे झाले नाही. रा. व. केळकर यांनी हे काम न करतां जबाबदार आणि कर्तृत्ववान दिवाण म्हणून पुढे यावे असा योगायोग होता.

ज्ञानकोशाची योजना—प्रो. भानु व पटवर्धन

ज्ञानकोशमंडळास रजिस्ट्रारकडून काम करण्यास परवानगी मिळाल्या-
नंतरच्या सहामार्हात म्हणजे स्टॅच्यायुटरी मीटिंगपूर्वीच्या काळांत जीं कामे
झालीं त्यांचा स्थूल आढावा घ्यावयाचा म्हणजे योजना पद्धतशीर तयार
होऊन चोहोंकडे वाटली गेली. तिचा निर्देश प्रथम करावा लागेल. इंदु-
प्रकाश पत्राखेरीज तीवर कोणी चांगली टीकाहि केली नाही. त्यावेळस
इंदुप्रकाशाचें काम प्रो. भानु पहात होते व योजनेवरील टीका त्यांची
होती असे समजते. त्या योजनेंत सहकार्य करण्यासाठी व तीवर टीका
करण्यासाठी मुद्दाम विनंतीपत्रे गेलीं होती. पण त्या योजनेवर चांगली टीका
फारशी झाली नाही. ती योजना निरनिराळ्या युनिव्हर्सिटीयांकडे पाठविण्यांत
आली पण त्या योजनेवर मत देण्याचें काम मद्रास युनिव्हर्सिटीशिवाय दुसरे
कोणी केलें नाही. मद्रास युनिव्हर्सिटीनें मात्र तिच्या मराठीच्या बोर्डा-
वरील दोघां गृहस्थांचीं मते कळविली. मद्रास युनिव्हर्सिटीतर्फे मत व्यक्त
करणारांत हैद्राबादचे शिक्षण खात्यांतील रा. अत्रे बी. ए. हे एक होते
आणि दुसरे प्रोफेसर पटवर्धन (फरग्युसन) हे होते. रा. अत्रे यांची सूचना
म्हणजे केवळ सहानुभूति व्यक्त करणारा अभिप्राय होता; पण प्रो. पट-
वर्धन यांनी मात्र योजनेवर सपाटून टीका केली होती ती टीका माझ्या
कडे आल्यानंतर मी प्रो. पटवर्धनाचे आभार मानले, व मी सांपडलों
म्हणजे जो टीकेचा चांगला मार देणार तो हाच काय म्हणून त्यांस
विचारलें. तेव्हां त्यांनीं लिहिले कीं, तुमच्या योजनेची तपासणी केली
तेव्हां टीकेचा मार घ्यावयाचें विसरून गेलों होतो, आणि जी टीका
योजनेवर केली ती त्यावेळस जें वाटलें त्यावरून केली; सपाटून टीकेचा
मार अजून पुढेंच घ्यावयाचा आहे असें उत्तर लिहिलें. प्रो. पटवर्धन
यांचें तें खुल्या दिलाचें उत्तर मला फार आवडलें.

स्टॅच्यायुटरी सभा १६।९।१९।१७ रोजी भरली. ही सभा म्हणजे कंप-
नीस आपला धंदा सुरू करावयास जें सर्टिफिकेट मिळतें त्यानंतर
सहा महिन्यांच्या आंत भरावी लागते व या सभेच्या अगोदर सात
दिवसांची नोटिस द्यावी लागते व अगदीं आजतागाईत हिशोब द्यावा
लागतो. या रिपोर्टांत ३१ आगस्ट १९१७ पर्यंत अहवाल दिला होता.
ता. ३१ आगस्ट १९१७ रोजी म्हणजे कंपनीच्या स्थापनेसाठीं नागपूरला

आल्यापासून पावणेदोन वर्षांत प्रगति इतकी थोडी झाली कीं, कपनीच्या स्थापनेपासून एकदर द्रव्याची आयात आठ हजार रुपये देखील झाली नव्हती. या सभेच्या सुमारासच ज्ञानकोशमंडळामध्ये कारस्थाने उभारलीं जाण्यास सुरुवात स्पष्टपणे झाली. तथापि कारस्थान सुरू झाले आहे याची जाणीव मला बराच काळ नव्हती. द्वैतास खरोखर वाङ्म-सूचीच्या छपाईच्या करारापासून म्हणजे महिनाभर अगोदरपासून सुरुवात झाली.

वाङ्मयसूचि

ज्ञानकोशमंडळाच्या कामाचें पहिलें दृश्य फल वाङ्मयसूचि हें होय. प्रत्येक वाङ्मयाचा जेव्हां पद्धतशीर अभ्यास होऊं लागतो तेव्हां संप्रह, सूचीकरण इत्यादि क्रिया अवश्य होतात. वेदांच्या संहिता झाल्याबरोबर अनुक्रमणीची आवश्यकता भासून ती तयार झालीच आणि त्यानंतर वेदांगांची म्हणजे वैदिक शास्त्रांची रचना किंवा वाढ झाली. महाराष्ट्रीय वाङ्मयाचा अभ्यास करावयाचा म्हणजे पूर्वी काय झाले आहे याची पद्धतशीर मोजदाद झालीच पाहिजे ती करणें म्हणजेच वाङ्मयसूचि करणे होय. मराठी वाङ्मयाभ्यासानें या बाबतींत अपूर्वता पटकावली आहे. मराठींत जशी वाङ्मयसूचि आहे तशी दुसऱ्या कोणत्याहि हिंदुस्थानांतील भाषांत नाही. आमच्या वाङ्मयसूचीमध्ये १८१० पासून झालेल्या पुस्तकांची नोंद आहे. वाङ्मयसूचि करण्यासाठीं साहित्य म्हाटले म्हणजे सरकारी रिपोर्ट हे मुख्य होत. तथापि हे रिपोर्ट फार अपुरे पडतात.

मराठी भाषेंत पुस्तकें केवळ मुंबई इलाख्यांतच प्रसिद्ध होतात असें नाही. तर हिंदुस्थानांतील बहुतेक भागांत मराठी पुस्तकें प्रसिद्ध होतात. मुंबई इलाख्याचे रिपोर्ट बऱ्या स्थितींत आहेत पण त्यांतहि अनेक पुस्तकें निर्देशिलीं नाहींत. बरेच दिवस सक्तीनें नोंदणी करण्याचा कायदाच नव्हता. आणि त्यामुळे अनेक पुस्तकें सरकारी नोंदणीतून वगळलीं गेलीं. तीं आमच्या सूचींत सांपडतील. मराठी पुस्तकें विशेषेंकरून मुंबई इलाखा, मध्यप्रांत, वऱ्हाड आणि मराठी संस्थाने आणि गोंवे इतक्या ठिकाणीं प्रसिद्ध होतात पण पुष्कळशा महत्त्वाच्या संस्थानांत मराठी पुस्तकांची नोंदच ठेवली जात नाही. कोल्हापूर येथें बरीच महत्त्वाचीं मराठी पुस्तकें प्रसिद्ध झाली पण त्यांची

नोंद नाही. वऱ्हाडची नोंद नाहीशीं करण्यांत आली आणि पुस्तके जाहीर रीतीने रद्दी म्हणून लिलाव करण्यांत आलीं. अशा स्थितींत जेथें सरकारी नोंद नाही तेथें खासगी चौकशी करावी लागली. या यादींत सरकारजमा पुस्तके देखील खुणेने दाखविलीं आहेत व यादींतल्या पुस्तकांपैकीं मुंबईच्या ग्रंथसंग्रहालयांत कोणते आहे हेहि दाखविलें आहे. वाङ्मयसूचीसारख्या पुस्तकाचे महत्त्व ज्ञानकोशकारांच्या दृष्टीने फार मोठें होतें. मराठींत काय आहे याचा पत्ता आम्हांला लागला आणि जेव्हां कोणत्याहि विषयावर मराठींत असलेल्या लेखाकडे त्याच्या महत्त्वाच्या अभावामुळे दुर्लक्ष करण्याचे प्रसंग आले तेव्हां आम्ही त्या लेखाकडे त्याच्या अस्तित्वाच्या अज्ञानाने दुर्लक्ष केले अशा आक्षेपांचे कारण राहिले नाही. आमच्यापाशी पद्धतशीर यादी नसती तर महत्त्वाच्या लेखांकडे देखील दुर्लक्ष झालें असते यांत शंका नाही.

सूचीचें संपादन व विक्री

वाङ्मयसूचीचें हस्तलिखितचे काम किती खर्चानें व वेगानें तयार झाले याची थोडी माहिती दिली असतां मौजेची होईल. वाङ्मयसूचीस सुमारे ३॥ हजारांपासून चार हजारांपर्यंत खर्च झाला, आणि तिच्या प्रती ९०० काढल्या होत्या. त्यामुळे प्रत्येक प्रत आम्हांस सुमारे ७॥ रुपयांस पडली त्यांपैकीं सुमारे १०० प्रती ९ रुपये भरण्या आगाऊ वर्गणीदारांकडे गेल्या. आणि पुढे कांहीं प्रती ७॥ रुपयांस, कांहीं १२॥ रुपयांस व कांहीं पंधरा रुपयांस गेल्या. अतां सूचीची किंमत १७॥०० आहे व प्रती १० पेक्षां कमी शिल्लक आहेत. येणेंप्रमाणें वाङ्मयसूचीवर झालेला खर्च बहुतेक वसूल होऊन येईल असें वाटतें. पण ही वसूली होण्यास १२ वर्षे लागलीं. खर्च झालेल्या रकमेवर व्याज आकारल्यास पूर्ण वसूली व्हावयाचीच नाही.

वाङ्मयसूची करण्यासाठीं सुमारे ६०००० चिठ्या लिहाव्या लागल्या. हे काम तीन महिन्यांत झालें. कांहीं काम नागपुरास झालें पण मुख्य काम पुणे-मुंबई येथें झाले. मुंबईस मराठी ग्रंथसंग्रहालयापाशीं जो ग्रंथसंभार (मासिकसंभार) होता त्यावरून मासिकाच्या लेखांची यादी करतां आली. रा. रामचंद्र त्रिबक देशमुख बी. ए. जी. यांनीं अलीकडच्या कांहीं वर्षांत झालेल्या पुस्तकांची यादी ठाण्यास कलेक्टर कचेरींत बसून केली.

आणि १८१० पासून १९०० पर्यंतच्या पुस्तकांची यादी डेक्कन व्हर्ना-
क्युलर ट्रान्स्लेशन सोसायटीने अगोदरच केली होती. त्या गादीवरून
रा. दाते यांनी केतकरांच्या अनाथ विद्यार्थीगृहांतील बरेच विद्यार्थी
घेऊन चिठ्या तयार केल्या. त्या यादीचा उपयोग करण्याची आम्हांस
सासयिटोन परवानगी दिली. त्याबद्दल ज्ञानकोशमंडळ त्या संस्थेच्या
अधिकाऱ्यांचे ऋणी आहे. आम्ही असेही म्हणू की वाङ्मयसूची तयार
करण्याचें निदान एकदशांश श्रेय त्यांचे आहे.

अर्वाचीन पाखंडे

वाङ्मयसूचीचे महत्त्व लोकांना जितपत वाटेल असे वाटले त्यापेक्षां
जास्त वाटत आहे असे दिसून आले. वाङ्मयसूचीचा उपयोग पुष्कळ
लोकांना ज्ञान आणि त्या पुस्तकाचा खपहि अपेक्षेपेक्षां अधिक ज्ञाना.
जास्त प्रती काढल्या असत्या तर बरे झाले असते असे आतां वाटू लागले.
वाङ्मयसूचीची तपासणी देखील थोडीबहुत झाली. रा. भिडे (भोर)
यांनी तीतील काव्याची यादी तपासून तीवर विचार करणारा एक लेख
विस्तारांत प्रसिद्ध केला आणि सूचीच्या साहाय्याने एकंदर वाङ्म-
याचा आढावा घेणारा एक लेख बडोद्याच्या रा. दंडवते यांनी नवयुगांत
प्रसिद्ध केला. वाङ्मयसूचीच्या वर्गीकरणपद्धतीमुळे थोडीशी टीकाहि
झाली. ब्रह्मसमाज वगैरे पुस्तके “अर्वाचीन पाखंडे” या सदराखाली
वर्गिली गेल्यामुळे सुबोधपत्रिकेने रागाचा लेख लिहिला. पाखंड हे
“हेरेसी”चे भाषांतर आहे. धार्मिक वाङ्मयाचें वर्गीकरण करतांना मुख्य
मते आणि हेरेसीज असे वर्गीकरण करण्याची यूरोपीय ग्रंथवर्णनशास्त्र-
ज्ञांची पद्धति आहे. जें मत मुख्यापासून भिन्न पण अगदीच बाहेरचें
नव्हे तें “हेरेसी” होय. आणि आम्ही “पाखंड” हा शब्द त्याच अर्थाने
योजिला होता. असो, या अर्थाच्या निदर्शक दुसरा एखादा चांगला शब्द
सुचविल्यास आम्ही पुढच्या प्रसंगी त्याचा उपयोग करूं इच्छितों. पाखंडी
हा शब्द मी द्वेषबुद्धीने लिहिला असणें शक्यच नाही. कारण प्रचलित
बहुमतापेक्षां भिन्न मत बाळगणें हें मी गैर कधीच धरीत नाहीं. पाखंडी या
शब्दापासून “नास्तिक” असा अर्थ सूचित होतो म्हणून तो शब्द नको
असें कित्येक प्रार्थनांनीं मला सांगितले. पण हें त्यांचें रागावणें माझ्या मते
अनुदार भावनेचें दर्शक आहे. “नास्तिक” ही देखील मी शिबी धरीत
नाहीं. हे सर्व वर्गवर्णनाचे शब्द आहेत माझ्या मते हिंदु, मुसलमान, जैन,

हे जसे वर्गवर्णनाचे शब्द आहेत. तसेच पाखंडी, नारितक हेहि वर्गवर्णनाचेच शब्द आहेत. एखाद्या हिदूस कोणी जैन समजल्यास जसे रागावण्याचें कारण नाही तसेच नारितक समजल्यासहि रागावण्याचें कारण नाही. मी ज्यांना पाखंडी म्हणेन त्याविषयी माझ्या मनांत प्रेम नसेल असेहि नाही. ख्रिस्ती संप्रदायांतील युनिटेरियन या पंथाबद्दल माझ्या मनांत प्रेम वाटते, पण त्याचे वर्गीकरण करावयाचे झाले तर ते ख्रिस्ती संप्रदायांतील पाखंडांतच मी करीन. असो ही माझी वृत्ति रा. यज्ञेश्वरपत भांडारकर, द्वारकानाथपंत वैद्य यासारख्या लोकांनाहि सांगितली पण त्याचे या रपष्टीकरणानें समाधान झालेंसे वाटत नाही.

गृहकलहास सुरुवात

ता. ३।८।१७ च्या सुमारास वाङ्मयसूचि छापण्यास रा. पाध्ये यांनी घेतली आणि माहिनाभर छापयला सुरुवातच केली नाही आणि माझी माणसें तुमचें काम न छापण्याबद्दल सप करीत आहेत इत्यादि गोष्टी रा. पाध्ये (आमचे अध्यक्ष आणि मुद्रक) यांनी सांगावयाला सुरुवात केली. आणि याचें कारण करार केलेला टाईप नव्हता हें होय. व ते त्यांना लपवावयाचे होतें. हे त्यांनी लपवावयाचा प्रयत्न न करतां सरळपणें सांगितले असते तर बरे झालें असते व पुढचें द्वैत वांचलेंहि असतें. पण खरी अडचण वळविण्यास त्यांना जो संकोच वाटला त्याचा वाईट परिणाम झाला. त्यांनी खरे लपविण्यासाठीं त्यांच्या माणसांची समजूत करा असें मला सांगितलें. मी त्यांच्या माणसांशीं बोललों तेव्हां मला संपाचें अरितत्व मुळीच दिसून आलें नाही. तेव्हां मी उलट रा. पाध्ये यांसच नोटीस दिली कीं, तुम्ही जर ४८ तासांच्या आंत काम सुरू करणार नाही तर तुमचे काम काढून घेऊं. याप्रमाणें नोटीस देऊन मी गोंडिया बालाघाटकडे प्रवासास गेलों आणि ३।४ दिवसांनीं परत आलो तो रा. पाध्ये अगदीं संतापून गेले होते व दुसरे एक डिरेक्टर त्यांच्या तर्फेनें माझ्यावर चिडले. हेच डिरेक्टर पूर्वी रा. पाध्ये यांनां काम देण्याबद्दल मला दोष देत होते. तेव्हांपासून रा. पाध्ये यांनी दुसरे डिरेक्टर आपल्या तर्फेचे करून घेऊन मला पकडींत ठेवावयाचा प्रयत्न करण्यास सुरुवात केली होती. हें आज अगदीं स्पष्ट होतें. त्यांना ज्ञानकोशाचा चालक असा हवा होता कीं, जो

त्यांच्या छापखान्याच्या सोईप्रमाणें चालेल, जो आपल्या सोईप्रमाणे छापखान्याला वागावयास लावील असा गैरसोईचा ज्ञानकोशसंपादन नको होता. तेव्हां डॉ. केतकर फार स्वतंत्रपणें वागतो, हा कोणाचे कांहीं एक ऐकायचा नाही इत्यादि गोष्टी बोलण्यास त्यांनीं सुरुवात केली. आणि डॉ. केतकर हा कांहीं तरी कारणामुळें तावडीत सांपडला पाहिजे असें म्हणून कांहीं मंडळी वाट पहात होती; आणि स्टायच्युटरीच्या अगोदर झालेल्या मीटिंगमध्ये अमुक मंडळी निवडून यावी याबद्दल खटपट करित होती. त्यांची ही खटपट माझ्या लक्षांत त्यावेळेस आलीच नाही. स्टायच्युटरी मीटिंग नंतरहि मी जेव्हां वाङ्मयसूची लवकर छापली जावी म्हणून निकड लावूं लागलों तेव्हां ग. पाध्ये यांनीं असाहि डाव माडला की, माझे आणि त्यांच्या छापखान्याचे म्यानेजर यांची बोलाचाल व्हावी आणि त्यांनीं न्यायाधीश म्हणून माझी चौकशी करावी. आणि त्यांनीं ही वेळ जेव्हां आणली तेव्हां त्यांचीच कर्मधर्म संयोगानें उखडपट्टी झाली. तिची हकीगत क्रमानें येईलच.

आपापसांतील भांडणांपासून ज्ञानकोश मुक्त नव्हता. हीं भांडणें महाराष्ट्रीयान्या कोणत्या मनोवृत्तीमुळें होत याचें थोडेंसे स्पष्टीकरण करावेसे वाटतें. कित्येकांची अशी समजूत झाली आहे कीं, गृहकलहाचा महाराष्ट्राला शाप लागला आहे. निदान नागपूरचे एकावेळचे नगराध्यक्ष डॉ. चोळकर हे ज्ञानकोशाच्या शेअरहोल्डरांच्या एका सभेत तरी असें बोलले. माझ्यामते भांडणाचें कारण महाराष्ट्रीयान्या स्वभावांतच कांहीं निराळें आहे असें नाही. मत्सर हा सर्व लोकांत आहे. स्वार्थहि सर्व लोकांत आहे. आपण गुजराती, मारवाडी वगैरे लोक पाहिले तर त्यांच्यामध्ये स्वार्थासाठीं खोटीं भांडणें करावयाची वृत्ति कमी आहे असें नाही. इतर कंपन्यांचं व्यवहार समजले तेव्हां आमच्यांतील भांडणे कांहींच नाहीत असें वाटावयास लागलें. ज्ञानकोशामध्ये भांडणे तरी फारच थोडी झालीं. आणि ज्ञानकोशाच्या प्रारंभीं माझी अशी वृत्ति होती कीं, आपण होताहोईतो कोणासहि दुखवूं नये आणि या माझ्या पृत्तीमुळें पुष्कळदां नुकसान झालेलें आहे. कांहीं मंडळींस वांव दिला म्हणजे ती डोक्यावर चढत असा अनुभव वारंवार येई. व भांडणास कारण मी प्रारंभीचें दाखविलेलें मनोदौर्बल्य होय असें वाटे. तथापि मी असें आतां म्हणतो कीं कंपनी म्हटली म्हणजेतीत भांडणें हीं व्हावयाचींच.

अनेक लोक आपापल्या हेतूसाठी एका कार्यात प्रविष्ट होतात, व त्यांत प्रत्येकाचे हेतू साध्य होत नाहीत आणि यामुळे भांडण हे स्वाभाविकपणे उत्पन्न व्हावयाचेंच. महाराष्ट्रीय लोक भांडतात आणि इतर लोक भांडत नाहीत असें नाही. आणि माझ्याशी भांडण करण्यांत पुढाकार घेऊन माझ्यावर सर्व तऱ्हेने आरोप उत्पन्न करणारे माधवराव पाध्ये हे एक वाईट गृहस्थ होते अशांतला भाग नाही. मी पूना व्यांकेतील व इतर कंपन्यांतील भांडणें पाहिलीं आहेत तेव्हां मला असें वाटूं लागले कीं, रा. पाध्ये यांनीं भांडण करतांनां सदसद्विवेकबुद्धि थोडीशी कायम ठेवली होती.

माधवराव पाध्ये

रा. माधवराव पाध्ये यांच्या ज्ञानकोशमंडळांतील कामगिरीविषयीं जरा विस्तारानें लिहिणें अवश्य आहे. सामान्यतः चांगल्या वृत्तीचा वाङ्मयाचा अभिमानी आणि आपल्या मंडळांनीं स्वतंत्र धंद्यांत पडावें व केवळ नोकरीच्या पाठीमागें लागूं नये अशा भावनेचे हे गृहस्थ आहेत अशी त्यांच्याविषयीं जी माझी पहिल्याप्रथम समजूत झाली ती अजूनहि कायम आहे. रा. पाध्ये हे ज्ञानकोशाचे डिरेक्टर झाले त्यांत स्वतःचा फायदा होईल तो करून घ्यावा हा हेतु त्यांचा असेल तरी ते चांगल्या कार्यास उत्तेजन द्यावें या हेतूनें अगोदर या योजनेकडे प्रवृत्त झाले असले पाहिजेत असें मला अजूनहि वाटतें. स्वतःचा फायदा पहाणें हें मी गैर मुळींच समजत नाहीं. उलट जो मनुष्य चांगलें काम हाती घेऊन ते तो स्वतःस किफायतवार करून घेतो त्या मनुष्याविषयीं माझ्या मनांत आदरच राहिल. रा. पाध्ये यांनी आपल्या अपेक्षा कळविल्या असत्यां तर चांगलेंच झालें असतें. तथापि धंदा करण्यास अयोग्य असे त्यांच्यामध्ये अनेक गुण होते, हें मात्र माझे कायमचें मत झालें. व यांचें ज्ञानकोशमंडळांत कांहीं चालूं द्यावयाचें नाही अशी वृत्ति माझ्यामध्ये जी पुढें उत्पन्न झाली तिचें आज पाठीमागें झालेल्या सर्व व्यवहाराकडे पाहतां समर्थनच होतें असें मला वाटतें. धंदा करतांना ज्या मंडळीच्या साहाय्यानें आपण धंदा करतो ती कार्यकारी मंडळी म्हणजे सामान्य कारकुनापासून मॅनेजरपर्यंत मंडळी यांचें हित धंद्याच्या वाढीशीं अत्यंत निगडित असतें म्हणून धंद्याशीं संयुक्त अशा प्रत्येक व्यक्तीची किफायत व्हावी हें तत्त्व रा. पाध्ये

यांस कांहींच समजलें नाहीं. ते स्वतः छापखानदार आहेत. असतां त्यांचा छापखाना बाल्यावस्थेतच राहिला याचे कारण व तत्त्वाचें अज्ञान होय असे माझे मत झालें. रायपूरचे रा. सप्रे हे जे देशसेवकाचे व्यवस्थापक होते तेव्हां त्या छापखान्याची बरीच भर राट झाली व जेव्हां रा.सप्रे आणि माधवराव रा.पाध्ये यांच्यामध्ये द्वैत उत्पन्न झालें तेव्हां छापखान्यास उतरती कळी लागली. याचे कारण रा. सप्रे यांस प्राप्ती जास्त होऊं नये म्हणून माधवराव पाध्ये यांची वृत्ति बनवणे हे होय असें नागपुरास लोक म्हणत. रा. सप्रे यांनी याविषयी खुलासा माझ्यापाशी कांहींच केला नाही. त्यांनी एवढेंच सांगितलें की; तुम माधवराव पाध्यांचे मित्र आहांत तर या गोष्टीची तुमच्यापाशी चर्चा केलेली बरी. माधवराव पाध्ये यांची ज्ञानकोशमंडळांत प्रमुख असलेली वृत्ति बनू लागली होती की, डॉ. केतकर यांनी जवळजवळ फुटांत काम करावे, त्यांना ज्ञानकोशाची छपाई बाबी; व या त्यांच्या वृत्तीमुळे डॉ. केतकर यांच्या पगाराचा प्रश्न २३ महिने ताटकळत ठेविला आतां तुम्ही पगाराकरतां काम करता आहां की कार्याकडे लक्ष देऊन काम करीत आहां असा प्रश्न करण्यास त्यांच्याकडून सुरवात झाली. त्यां छपाई पाहिजे होती, आपला फायदा पाहिजे होता पण माझ्या पगारास मात्र नियंत्रण करावयास पाहिजे होते. आणि स्वार्थत्यागाचें महत्त्व मला समजावून देण्याची ते खटपट करीत होते. ज्ञानकोश हें विद्यावर्धनाचें काम. हे पवित्र काम आहे. हें काम करणाऱ्यांनी ऋषीप्रमाणे वर्तविलेले पाहिजे म्हणजे प्राचीन ऋषींचे ध्येय उज्वल तऱ्हेनें पार पडे असें त्यांचें सांगणें असे.

जे लोक व्यवहारांत जास्त आहेत ते लोक आपण जें कांहीं करां ते स्थार्थासाठीं म्हणजे पैशासाठीं सर्व करीत आहो असें दाखविण्यास काम करीत नाहींत आणि महाराष्ट्रीय मनुष्य स्वार्थाकरतां मीअमुक करीत आहे असें सांगण्यास लाजतो. मनास स्वार्थबुद्धि गैर वाटते पण स्वार्थ हा कांहीं कोणास सुटला नाहीं. व त्यामुळे भांडणें वाढतात. व मनुष्य आपला स्वार्थ नीट मोजून पहात नसल्यामुळे भांडणें जास्तच वाढतात निरनिराळी मंडळी निरनिराळ्या स्वार्थांनी प्रेरित झाली म्हणजे त्यांचें तोंडमिळवणी करण्याचें कौशल्य ज्या मानानें काम करणाऱ्यांत असेल त्या मानानें काम सुरळीत होणार, कार्यकार्यास जी मंडळी मिळवून घेत

येत नसतील ती त्यानें निर्बल केली पाहिजेत. अशा क्रियांनीच कंपनीचें काम चालणार. तथापि जेव्हां मुख्य काम करणाऱ्या मंडळीचें आपापला स्वार्थ कसा साधावयाचा याचें खुल्या दिल्यानें बोलणें होत नाही आणि केवळ लोककल्याणार्थ दोग होऊं लागतें तेव्हां मात्र खटका उडतो. आणि अगोदर कांहींच निश्चित नसतें व पुढें प्रत्येकाचे हेतू जसजसे हळू हळू स्पष्ट होत जातात तसतसें एकमेकांचे एकमेकांविषयीं वाईट मत होऊं लागतें. यासाठीं जेव्हां ज्या कोणाला जी स्वार्थबुद्धि असेल ती त्यानें सरळपणें पुढें मांडावी म्हणजे दुसऱ्याची उपयुक्तता कशी काय होईल याचा योजकाला विचार करतां येतो. ज्ञानकोशाचें कार्य मला करावयाचें होतें. त्यामुळे माझ्याशी सहकारिता करणाऱ्यांचे योग्य स्वार्थ मी लक्षांत घेतले असते. पण जेव्हां त्यांची स्वार्थबुद्धि प्रमाणाबोहर जाऊं लागली तेव्हां डायरेक्टरांच्या हातून कंपनी कशी बचावावी याची मला काळजी पडली. व कांहीं डिरेक्टरांमध्ये माझा पगार अगदीं कमी कसा करावा हा विचार उपस्थित झाला.

मला पगार कमी मिळवा म्हणून जो विचार डिरेक्टरांत उत्पन्न झाला तो केवळ ज्ञानकोशाच्या हितासाठीं उत्पन्न झाला असें त्यांना वाटले असें ते दाखवीत. त्यांना असे वाटे कीं माझा पगार कमी आहे असें सांगितल्यानें लोकाश्रय जास्त मिळेल. ज्ञानकोशाचें कार्य चांगले आहे म्हणून माझ्या बरोदारीच्या डायरेक्टरांना सांगून चाललें असतें. परंतु या कार्यांत आमची स्वार्थबुद्धि कांहीं नाहीं. डॉ. केतकर यांनीं अगदीं अल्प पगारावर राहण्याचें कबूल केलें आहे. अशा तऱ्हेच्या गप्पा कंपनीचे संस्थापक म्हणून ज्यांच्या सहा घेतल्या होत्या त्यांपैकीं कांहींनी उठाविण्यास सुरवात केली. असें करण्यांत त्यांचा वाईट हेतु होता असें नाहीं तर आपली निःस्वार्थता दाखविली म्हणजे कार्याचा उत्कर्ष होतो अशी त्यांची समजूत होती. डिरेक्टरांनां बैठकीसाठीं बरंच पैसे हे मात्र माझा पगार कमी ठेवूं इच्छिणाऱ्या डिरेक्टरांस हवें होतें.

त्यांचा प्रयत्न डायरेक्टरच्या बैठका वारंवार कराव्यात व त्यांची प्रत्येकी १० रुपये फी करावी आणि प्रत्येक डायरेक्टरनें आपले दरसाल ५०० रुपयाचें उत्पन्न करून घ्यावें अशा प्रकारचा होता. व त्यांनीं त्याचप्रकारचे नियम सुचविले होते व ही सर्व किफायत तीस रुपयांच्या भांडवलावर मिळवावयाची होती. कांहीं तीस रुपये भरून डायरेक्टर

झालेल्या लोकांना त्यामुळे निःस्वार्थतेचें गाणें अवश्य होतें. पण त्यांत जे नागपूरचे स्थानिक लोक होते त्यांना मी बाहेरचा वाटत असे आणि स्वतःसाठीं जरी ५०० रुपये उत्पन्न फुकटांत मिळविण्याची योजना करावयाची होती तरी डॉ. केतकर यांनीं फार थोडक्यांत काम करावें या बाबतींत मात्र त्यांचें एकमत होतें. डायरेक्टरांच्या फीचे पैसे फुकटांत मिळविण्याची त्यांची हिकमत होती असें मी म्हणतो याचें कारण त्या डायरेक्टरांनां खरोखर काम असें कांहींच नव्हतें. संपादकीय बाबतींत त्यांनीं कांहींच केलें नाहीं आणि व्यवहारदृष्टीनें देखील त्यांनां कांहीं एक करतां येण्याजोगें नव्हतें. कारण शेअरसाठीं आलेले अर्ज मंजूर करणें यासारखेंच काम असे. धंद्याची सर्व दृष्टि एकंदर योजनेंतच ठरली होती आणि तीप्रमाणें म्यानेजरनीं काम करावयाचें एवढेंच काय तें होतें व वारंवार आपण काय काम केले हें डायरेक्टरांनां सांगायचें असाच कार्यक्रम होता. सभेंत महत्त्वाच्या गोष्टी ठरतच नसत. ज्ञान-कोशमंडळाच्या डायरेक्टरांच्या सभेंत महत्त्वाचें खरोखर कांहींच ठरत नसे, व त्यांचा प्रयत्न मुख्य म्यानेजरला लबाड समजून मोठ्या संशय-खोर तऱ्हेनें कसें वागवावें या प्रकारचाच होता आणि त्यांनां दरसालचे ५०० रुपये त्यासाठींच पाहिजे होते, व यासाठीं माझ्याविरुद्ध कांहीं तरी सांपडावें याची त्यांनां फार इच्छा होती. मी कंपनीचा प्रवर्तक, मुख्य कार्यकर्ता आणि सर्वांत मोठा भागीदार होतो तरी मला अधिकार सर्वांत कमी असावेत ही इच्छा इतर लोकांत होती आणि स्वार्थत्यागाच्या गोष्टी मला सांगून मला अर्धपोटी काम करावयास लावावें आणि इतर डायरेक्टर होणाऱ्या मंडळींनीं आपला चांगला फायदा करून घ्यावा ही त्यांची इच्छा होती. ही इच्छा डायरेक्टरांच्या सभेत बहुमत करून घेऊन ते पार पाडणार होते. रा. फडके ज्ञानकोशमंडळाच्या सभेस फारसे येतच नसत आणि पाध्ये, ठेंगडी आणि भवाळकर ही तीन मंडळी अगोदर खासगी बैठकी करून संगनमत ठरवून सभेला येत. ठेंगडी हे गृहस्थ साधारण दणकेबाज परंतु त्यांनां लटपटी पाहिजेत व दमबाजी करावयास पाहिजे अशापैकी दिसून आले तर भवाळकर हे निराळ्या प्रकृतीचे दिसून आले. व रा. पाध्ये यांनीं यांत जो पुढाकार घेतला तो त्यांच्या मुद्रण-विषयक अपेक्षांवर मी नियंत्रण घालूं लागलों तेव्हांपासून घेतला असें वाटतें.

रा. पाध्ये वगैरे मंडळीस माझ्याविरुद्ध काढूर करण्यास एक संधि आयतीच मिळाली. स्ट्याच्युटरी मीटिंगचा अहवाल तांतडीने करावयाचा असतो. आणि ३१ तारखेपर्यंतचा हिशोब घेऊन एक तारखेला ताळेबंद करून देण्याची आवश्यकता होती. परंतु तितक्या वेळांत कारकुनाचा ताळेबंद जुळना. तेव्हां दोन तारखेच्या सभेत मी तसे सांगितलें तेव्हां जणू काय मी पैशाची अफरातफर केली असाच कांगावा पाध्येकंपुने केला; प्रत्यक्ष आरोप केला नाही. दररोजचा हिशोब बरोबर असतां २४ तासांत ताळेबंद न जुळणें म्हणजे कांहीं गैरव्यवस्था होत नाही; तो केवळ जास्त वेळ घालून हिशोब करण्याचा प्रश्न आहे. तथापि त्या संधीचा फायदा घेऊन मला हिशोब बरोबर ठेवण्याचें; आणि प्रामाणिकपणाचें महत्त्व सांगण्यास आणि हिशोबाचा कायदा सांगण्यास सुरवात केली. त्यावेळेस या सर्व मंडळीचें हें पूर्वर्चित नाटक आहे हें मला ठाऊक असतें तर मी त्या घोरणानें वागलों असतो आणि त्यानंतर १२ सही करणारांकडून जे डायरेक्टर निवडावयाचे ते निराळे लोक निवडून यावेत म्हणून प्रयत्न केला असता. माझ्या मनांत ती शंका कांहीं आलीच नाही. आणि यामुळे रा. पाध्यांच्या टोळींत असलेल्या एका गृहस्थास मी आपलें मत दिलें. पण मला त्यांची गहजब करण्याची तऱ्हा त्यांचा संस्था चांगल्या तऱ्हेने चालावी या हेतूने उत्पन्न झालेला आवेश आहे असे वाटलें. १४।९।१७ रोजी स्ट्याच्युटरी मीटिंगपूर्वी एक सभा भरली होती तींत पुढच्या सालासाठीं डिरेक्टर पहिल्या बारभाईने (कंपनी स्थापन करतेवेळेस सहा करणाऱ्या १२ जणांनीं) निवडले. त्या सभेत माझी डिरेक्टर म्हणून निवडणूक करूं नये असें मत कांहीं जणांनीं व्यक्त केले. त्यांचें असें म्हणणें पडलें कीं जो आपले सर्वांत अधिक पैसे घालतो आणि ज्याच्यामुळे ही कंपनी स्थापन झाली तो डिरेक्टर असला काय आणि नसला काय सारखाच; उलट डिरेक्टर नसल्याने त्याचा स्वार्थत्याग उलटा अधिक दिसून येणार आहे !! हें म्हणणें कांहींनां पटलें पण कांहींनां पटलें नाही त्यामुळे माझीहि डिरेक्टर म्हणून निवडणूक झाली. तथापि माझे अधिकार कमी करावे हें पाध्ये कंपूस वाटतच होतें व यासाठीं माझी सेक्रेटरीशिप काढून घेऊन रा. गोविंद चिंतामण तांबे यांची कंपनीचे चिटणीस म्हणून नेमणूक करण्यांत

आली आणि रा. तांबे यांस पाध्ये यांनी सांगितलें कीं तुम्ही सर्व काम शिकून घ्या म्हणजे म्यानेजरहि तुम्हांलाच नेमूं. सेक्रेटरी दुसरा करण्यांत रा. पाध्ये यांचा डांव असा होता कीं, सेक्रेटरी व म्यानेजर यांच्यामध्ये द्वैत रहावें आणि आपला अधिकार चालण्यास संधि जास्त मिळावी. त्यांत रा. तांबे रा. पाध्ये यांच्याच तंत्रानें वागतील असें वाटण्याचें त्यांनां कारणहि होतें. त्यांनां असें वाटे कीं, तांबे कऱ्हाडे, आपण कऱ्हाडे आणि अध्यक्ष व सेक्रेटरी हे दोन्ही कऱ्हाडे असले म्हणजे ज्ञानकोश काढण्यामध्ये महत्त्वाची कामगिरी कऱ्हाड्यांनीं केली असें होईल. शिवाय रा. तांबे हे वकील या नात्यानें माधवराव पाध्ये यांचे कांहीं दिवस ज्युनिअर देखील होते. पण रा. तांबे यांस ज्ञानकोशाची कळकळ असल्यामुळें आणि माझ्यावरच त्यांचा विश्वास असल्यामुळें “ कऱ्हाडा पेटिआटिझम ” उत्पन्न करून आम्हां दोघांमध्ये द्वैत उत्पन्न करणें रा. पाध्ये यांस शक्य झालें नाहीं.

ज्ञानकोशाविषयीं सरकारनें एकंदर त्रयस्थपणाची वृत्ति पहिल्यापासून ठेविलेली होती. सरकारनें ज्ञानकोशावर प्रेमहि दाखविलें नाहीं किंवा विरुद्धता दाखविली नाहीं. मध्यप्रांत सरकारच्या मदतीनें ज्ञानकोश ऑफीसला १९११ सालचे सेन्ससचे रिपोर्ट मिळाले पण पुढे १९२१ सालीं सेन्ससचे रिपोर्ट मिळविण्यांत मुख्य संपादकीय ऑफीस पुण्यांत आल्यामुळें मध्यप्रांत सरकारनें कांहीं मदत केली नाहीं आणि मुंबई-सरकारनें ते आम्हांस मिळवून देण्याची कृपा केली नाहीं. १९११ चे सेन्सस रिपोर्ट आणि ग्याझेटीअरचे कांहीं भाग आम्हांस या स्ट्याच्युटरी मीटिंगच्या पूर्वीच मिळाले.

सप्टेंबर १९१७-सप्टेंबर १९१८

हा काळ म्हटला म्हणजे स्ट्याच्युटरी मीटिंगनंतरचें पहिलें वर्ष होय. या काळांतल्या मुख्य गोष्टी म्हटल्या म्हणजे रा. पाध्ये यांची पदच्युति, डॉ. केतकर यांचा पगार ठरविला जाणें, व काम बरेचसें होणें या गोष्टी होत. या काळांत ज्ञानकोशमंडळाचीं पुणें व मुंबई येथील ऑफिसें स्थापन झालीं. या काळांतच कै. वि. का. राजवाडे यांच्याशीं ६००० रुपयांत १९०० पृष्ठें त्यांनीं तयार करावीं या योजनेचें पूर्व स्वरूप ठरलें.

दक्षिणा कां नको

ज्ञानकोशमंडळानें दक्षिणा ध्यावयाची नाहीं हें धोरण पहिल्यापासून ठरविलें होतें. आणि या धोरणामुळेच ज्ञानकोशमंडळास चांगलाच फायदा झाला. ज्या मंडळींनां तुम्ही गिन्हार्डक व्हा म्हणून आम्हीं सांगण्यास जावें त्यांपैकीं कांहीं मंडळीं आम्ही या कार्यास मदत म्हणून १०।२० रु. ध्यावयास तयार आहोंत असें म्हणत, तीच मंडळी १००।१२५ रु. देणारीं गिन्हार्डकें करतां आलीं. ज्ञानकोशाचा एखादा दुसरा भाग जेव्हां बाहेर पडला तेव्हां वर्गणी म्हणून कांहीं दक्षिणा देऊं असें म्हणणारी मंडळी भेटत तेव्हां आम्ही त्यांस त्या रकमेपुरते भागच ध्यावयास सांगत होतो. त्यामुळे असें झालें कीं आम्हास दक्षिणा देण्याच्या हेतूने जी मंडळी एखादादुसरा भाग घेती झाली तीच मंडळी पुढें सबंध ज्ञानकोश घेती झाली व दक्षिणा ध्यावयाची नाहीं या बाण्यामुळे ज्ञानकोशमंडळाविषयीं आदर वाढला तो निराळाच. दक्षिणा ध्यावयाची नाहीं, हा बाणा प्रथम जेव्हां जाहीर केला गेला तेव्हां साहेबी एट म्हणून त्याच्यावर टीकाहि करण्यांत आली व दक्षिणा ध्यावयाची नाहीं हा नियम प्रथम माझ्या मनांत असतां तो कागदावर कोटेंहि आला नव्हता. डायरेक्टर मंडळीमधील बहुतेकांचें दक्षिणा ध्यावी या प्रवृत्तीचेंच मत होत होतें परंतु त्यासंबंधीं त्यांचे मत मला फिरवितां आलें. त्यावेळेस त्यांस दक्षिणा न घेण्याचीं कारणें सांगितलीं होतीं तीं येणेंप्रमाणें:-

त्यांस सांगितलें कीं ही कंपनी आहे. आपण जर दक्षिणा घेऊन कंपनीच्या शेअरहोल्डरांस मुनाफा वाटूं लागलों तर तें वेडेवांकडे दिसून येणार नाहीं काय? तुमची जर दक्षिणा घेण्याची स्थिति आहे तर कंपनीस मुनाफा वांटण्याची शक्यता मुळींच नाहीं असें आपोआपच होतें कीं नाहीं? व कंपनीला जर मुनाफा होणार नाहीं तर लोकांनीं शेअरहोल्डर कां व्हावें आणि लोक जर शेअरहोल्डर होणार नाहींत तर वर्गणीदारानीं आपली वर्गणीची रक्कम कोणत्या तारणावर द्यावी. अर्थात दक्षिणा घेणें म्हणजे कंपनीचे अस्तित्वासच धोका आणणें आहे, ही दृष्टि जेव्हां मी दिली तेव्हां आम्हांस देणगी ध्यावयाची नाहीं हें तत्त्व कंपनीच्या नियमांत तारीख १३।११।१९।१७ रोजी समाविष्ट करतां आलें.

संदेशची करामत

हें तत्त्व जाहीर मात्र अशा वेळेस झालें कीं तो दुसऱ्या एका गृहस्थाच्या करामतीविरुद्ध उलट डाव टाकण्यांत आला तेव्हां झालें. संदेशचे संपादक अच्युत बळवंत कोल्हटकर यांनीं “ नारिगीनिशाण ” या नाटकाचा प्रचार करण्यासाठीं “ बंधुसमाज ” नांवाची नाटक मंडळी काढली होती. आणि या संस्थेचा उद्देश नाटकाच्या खेळाचें उत्पन्न इतर संस्थांस देणें हा आहे असें संदेशकारांनीं जाहीर केलें होतें. व त्यावेळेस ज्या संस्थांविषयीं लोकांनां सहानुभूति असेल त्या संस्थांनां आम्हांस मदत करावयाची आहे तर तुम्ही आमच्या खेळास या अशा अर्थाचीं पत्रकें ते काढीत असत. त्यांनीं ज्या अनेक संस्थांस मदत करण्याचा आपला संकल्प कळविला होता त्यामध्ये ज्ञानकोश मंडळाचें नांव त्यांनीं घातलें. व ज्ञानकोशमंडळास एक हजार रुपयांची मदत करण्याचा आपला इरादा त्यांनीं जाहीर केला, यामुळें परिस्थिति निराळीच उत्पन्न होणार होती, आम्ही ज्ञानकोशास ग्राहक व्हा म्हणून ज्या लोकांपाशीं जाणार ते लोक म्हणणार कीं आम्हीं रुपया दोन रुपयाचें तिकीट घेऊन ज्ञानकोश मंडळास मदत केलीच आहे. लोकांची ज्ञानकोशमंडळास मदत करण्याची कर्तव्यबुद्धि रुपया सवारुपयाच्या खर्चानें शांत झाली असती आणि त्या खेळाला जें उत्पन्न आलें असतें त्यांतील ज्ञानकोशमंडळाला अच्युतराव कोल्हटकरांच्या कारभारांत काय मिळणार याविषयीं देखील मला बराच संशय होता. ती अच्युतरावांची दान करण्याची इच्छा नसून ज्ञानकोशाविषयीं जी सहानुभूति लोकांस वाटत असेल त्या सहानुभूतीवर धंदा करण्याची त्यांची इच्छा होती असें त्यावेळेस मत झालें. व कंपनीच्या नियमाप्रमाणें आम्हास देणगी स्वीकारतां येत नाहीं आणि नारिगीनिशाण संस्थेनें आम्हांस ही देऊं केलेली मदत नको आहे अशा अर्थाचें पत्र मी संदेशकारांस पाठविलें पण ते त्यांनीं प्रसिद्ध केलें नाहीं, तेव्हां त्यांची आमच्या सहानुभूतीवरच धंदा करण्याची इच्छा आहे अशी खात्री झाली; तथापि त्या अर्थाचें पत्र इतर पत्रांतून मागाहून प्रसिद्ध करतां आलें. तेव्हां आमच्या साहेबी वृत्तीवर संदेशनें टीका सुरू केली.

यानंतरची नमूद करण्यासारखी गोष्ट म्हटली म्हणजे रा. पाध्ये यांचें ज्ञानकोशाच्या शासनाध्यक्षाच्या जागेवरून व चालक मंडळांतून

उच्चाटन होय. रा. पाध्ये व मी या दोघामध्ये जे द्वैत उत्पन्न झाले त्याचा परिणाम रा. पाध्ये यांच्या उच्चाटनांत झाला, आणि पुढे रा. पाध्ये यांनी माझ्या संबंधाने लोकमत कलुषित व्हावे यासाठी प्रयत्न केला, तो इतिहास मी येथे जरा विस्तृततेने पण रा. पाध्ये यांच्या विषयी जितकी न्यायबुद्धि धरतां येईल तितकी धरून देऊं इच्छितों. माझ्या मनांत रा. पाध्ये यांच्याविषयी कांहीं काळ राग असेल पण आतां तो नाही आणि यामुळे मी मुद्दाम कोणत्याहि गोष्टीचा विपर्यास करीन असे वाटत नाही. महादेव कृष्ण पाध्ये यांनी १९०० रुपये ज्ञानकोशमंडळांत घातले होते, आणि ते घालतांना त्यांना फायद्याची आशाहि होती पण १९०० चे शेअर घेणे व डायरेक्टर होणे याशी कंपनीशी करार करणे हे कायद्याने मना होतें. पण ते कंपनीचे डायरेक्टर झाले व चेअरमन देखील झाले व आमचे छपाईचे कामहि ते करीत आणि यामुळे त्यांच्यामध्ये आणि माझ्यामध्ये पुढे द्वैत उत्पन्न झाले. कंपनीचे काम करणारा मनुष्य या नात्याने त्यांच्याकडून काम नीट झाले नाही तर त्यांच्यावर रागावावे कसे, तेच तर आमच्या मंडळाचेहि अध्यक्ष; अशी स्थिति उत्पन्न झाली, तेव्हां तीवर कांहीं तरी इलाज करणे अवश्य होतें. दुसरे दोषे जादा चालक व रा. पाध्ये हे नेहमी एकीने वागत असल्यामुळे कंपनीच्या कामाला जेव्हां रा. पाध्यांकडून दिरंगाई होई तेव्हां ते नेहमी रा. पाध्ये यांनाच उचलून धरीत. त्यांना एकी करण्याशिवाय गत्यंतर नव्हतें. तेव्हां दुसरे दोषे डिरेक्टर एकशेअरवाले असल्यामुळे पुन्हां निवडून घेण्यासाठी त्यांस रा. पाध्ये यांचा १५ मतांचा जोर पाहिजे होता. व यासाठी ते नेहमी पाध्ये यांच्याशी मिळून वागत तेव्हां यावर उपाय करावा असा विचार माझ्या डोक्यांत सुरु झाला. तेव्हां डिरेक्टरांची जबाबदारी व बंधने या संबंधाचा कायदा पाहिला तेव्हां असे आढळून आले की जेव्हां एखादा डायरेक्टर कंपनीशी करार करतो तेव्हां तो आपोआप डायरेक्टर या पदापासून च्युत होतो. तेव्हां पाध्ये यांस काढून टाकणे मला प्राप्त होतें. एवढेच नव्हे तर तसे मी केले नसतें तर रा. पाध्ये आणि मी असे दोघेहि कायद्याप्रमाणे शिक्षेस पात्र झालों असतों. कदाचित कायद्याकडे आमचे लक्ष मागाहून गेले असे निमित्त करून आणि ओढाताण करून रा. पाध्ये यांस काम मिळणे मात्र बंद करून डायरेक्टर म्हणून ठेवतां आले असतें असेहि कित्येक वकील मागाहून म्हणाले. तथापि तरी.

कायद्याची ओढाताण करावयाची माझ्या मनाची तयारी नव्हती. तो विचार माझ्या मनांतहि आला आणि तेव्हां असे वाटले की ज्याच्या अपेक्षा फसल्यामुळे जो मनुष्य दुखावला आहे असा मनुष्य डायरेक्टरांत ठेवला तर तो कारभारांत दररोज त्रास देईल. तर असा मनुष्य बाहेरच रहावा हें उत्तम. बाहेर राहिला असतां तो जो त्रास देईल त्याला प्रतिकार करतां येतो पण आंत राहून मनुष्य नेहेमी अधिक त्रासदायक बनतो. तर आपल्याविरुद्ध जाणारा मनुष्य आपल्याला त्रास देण्यासाठीं मानगुटीवर ठेवण्याकरतां कायद्याची ओढाताण करून मनुष्य स्वतः लबाडी केल्याच्या गुन्ह्याला पात्र होण्याचें कोण करणार आहे? असो, अशा स्थितींत माधवराव पाध्ये यांस मी काढून टाकण्यास त्यांचें शत्रुत्व माझ्या मनांत मुळीच नको होतें आणि नव्हतेंहि. रा. पाध्ये यांना काढून टाकले तें काढून टाकण्यापूर्वी रा. फडके यांचा देखील सल्ला घेतला होता. व रा. फडके यांनी देखील कायद्याच्या दृष्टीनें दुसरा इलाज नाहीं असें मत दिलें होतें. पाध्ये हे डिरेक्टर नाहींत म्हणून रजिस्ट्रारकडे जें पत्र गेलें तें रा. गोविंद चितामण तांबे यांच्या सहीनें गेलें. रा. तांबे, रा. पाध्यांचे एका वेळीं ज्युनिअर होते म्हणजे रा. पाध्ये तांब्यांचे गुरु होते त्यामुळे

रा. तांबे यांनीं “ गुरुसाईड ” केला

असे त्यांचे मित्र त्यांस म्हणूं लागले.

रा. पाध्ये यांचें उच्चाटन डिसेंबर १९१७ च्या शेवटास झालें आणि पाध्ये यांस तें काँग्रेस आटपल्यानंतर कळलें. त्यावेळेस लोकमान्य टिळक काँग्रेस आटपून नागपुरास येऊन राहिले होते आणि त्यांचीं व्याख्यानें वगैरे माधवराव पाध्ये यांच्या छापखान्याच्या मोकळ्या पटांगणांत होत. त्यावेळेस “राष्ट्रीय” मंडळींतील एका कंपूत वातावरण एकदम माझ्याविरुद्ध झालें होतें व त्यावेळेस लोकमान्यांची व माझी भेटहि होऊं न देतां लोकमान्यांनां माझ्याविरुद्ध पुष्कळ गोष्टी सांगितल्या गेल्या असें कळतें. पण लोकमान्यांनीं त्या गोष्टींनां मुळीच महत्त्व दिलें नसावें असें वाटतें. डॉ. केतकरांचा ज्ञानकोश कधींहि सिद्धीस जाणार नाहीं असें लोकमान्य म्हणाले अशीहि गप्प काहीं शेलक्या लोकांनीं उठविली. पण ती अगदीं खोटी होती कारण काहीं दिवसांनंतर बुटीच्या

जंगल्यांत त्यांची आणि माझी भेट होऊन बऱ्याचशा गप्पा झाल्या तेव्हां त्यांनी नागपुरास माझ्याविरुद्ध असलेल्या मंडळीसंबंधाने एकहि गोष्ट काढली नाही. आणि डिडेरोच्या साहाय्यकांचे आणि त्यांचे भांडण होऊन ती मंडळी त्यांस सोडून कशी गेली, तरी देखील तो कसा डगमगला नाही हे सांगितले आणि हे ज्ञानकोशाचे कार्य तुम्हांस पुरे करण्यास वीस वर्षे लागतील असा आपला अजमास सांगितला.

रा. पाध्ये प्रकरण त्यांच्या उच्चाटनाने संपले नाही; हे केवळ त्यांचे पूर्वस्वरूप आहे असे १९२० सालच्या वृत्तांतावरून दिसून येईल. त्या वेळची हकीमत देऊन नंतर या भांडणाविषयी माझे विचार मी व्यक्त करणार आहे. रा. पाध्ये यांच्याशी भांडण झाले ही गोष्ट वाईट झाली असे अनेकदा वाटे, तर हे भांडण झाले हे बरेच झाले आणि पाध्ये यांचा संबंध १९१८ च्या जानेवारीतच तुटला हे चांगले झाले असेहि एका दृष्टीने वाटू लागले. तर त्याहि गोष्टी मी भांडणार आहे.

पाध्ये गेले तरी भांडण संपले नाही. उलट अशा कांहीं गोष्टी झाल्या की, त्यामुळे माझ्याविषयी एक शेअरवाल्या जादा चालकाचे मन कलुषित झाले. याला कारण तेच केवळ नसतील मीहि असेन. त्यांची अशी कल्पना झाली की, मी त्यांस जुळतेने वागवितों. पण तसे नव्हते. त्यांचा तसा समज होण्यास पुणे व मुंबई येथील ऑफीसे कारण झाली.

पुणे ऑफीसचा प्रारंभ

१९१७ सालच्या वर्षप्रतिपदेच्या, दिवशी (१२ एप्रिल १९१८) पुणे ऑफिस उघडले आणि ते उघडण्याचा समारंभ नानावाड्यांत करण्यांत आला. पुणे ऑफिसवर प्रो. वै. का. राजवाडे यांची योजना करण्यांत आली, आणि प्रो. राजवाडे यांच्या वार्धक्यामुळे त्यांच्याकडून स्वतः विशेष काम होण्याजोगे नव्हते तर त्यांचा उपयोग पुण्यांतल्या कांहीं मंडळींचीं तोंडे बंद करण्याकडे झाला. तसाच अनेक लोकांची सहानुभूति मिळविण्याकडे झाला. प्रो. राजवाडे आम्हांस मिळाले कसे याचेच पुष्कळांना आश्चर्य वाटले. प्रो. राजवाडे हे मवाळ आणि डॉ. केतकर तर जहाल असे असतां प्रो. राजवाडे यांनी केतकरांशी सहकारिता कशी केली इत्यादि गोष्टीचे कांहीं मंडळींना कोडे पडले. त्यासारखे कोडे या दिवसांत पडावयाचे नाही. पण पक्षाच्या अभिमानी मनुष्याने दुसऱ्या पक्षाच्या मनुष्याशी कोणत्याच तऱ्हेने सहकारिता करू नये

असे वाटत होते, प्रो. राजवाडेचा उपयोग दुसऱ्याहि प्रकारे झाला. बऱ्याच लोकांना आपली लिखिते कोणी तरुणाने तपासावीं हे योग्य वाटत नव्हते. मी सर्वच गोष्टींचा सूत्रधार असल्यामुळे मी लोकांचे लेख तपासून नेये असा कोणाचाच आग्रह नव्हता. पण जेव्हां शास्त्रीय विषयावर स्वतंत्र संपादक म्हणून डॉ. श्रीरंग मोरेश्वर साने यांस संपादक नेमण्याचे योजिले तेव्हां त्या विचारास बऱ्याच शाखा संपादकांनी विरोध केला. तथापि त्या मंडळींची भाषेच्या दृष्टीने प्रो. राजवाडे यांनी आमची लिखिते तपासावीं याला पूर्ण संमति होती. पुणे येथे ऑफीस उघडल्यामुळे पुण्यांत थोडी बहुत सहानुभूति उत्पन्न झाली आणि ज्या वेळेस पुण्यास ऑफीस उघडावयास आलों त्यावेळेस पुण्यास येथे सुमारे २५ वर्गणीदार करून गेलों. मला त्यावेळेस पुण्यांतली बडी राजकारण करणारी मंडळी म्हणत होती कीं पुणे शहराचे लोक लुच्चे आहेत. तुम्हांला येथे पैसा बिलकुल मिळावयाचा नाही. तुम्हांला वऱ्हाडांतच काय पैसा मिळवायचा असेल तो मिळवा आणि तेथे खर्च करा. पण खरोखर पुणे शहराने जेवढी आम्हांस पैशाची मदत केली तितकी दुसऱ्या कोणत्याहि शहराने केली नाही. पुण्यांतून आम्हांस चाळीस हजार रुपयांच्यावर रकम मिळाली आहे. बाळ्यासाठीं जे प्रयत्न करतात त्यांचा पाठिराखेपणा पुणे शहर जेवढे करते तेवढे कोणतेच शहर करीत नाही असें खातीनें म्हणतां येईल. असो.

पुणे येथे ऑफीस उघडल्यामुळे आणि प्रो. राजवाडे त्यांत आहेत अशी बातमी प्रसिद्ध झाल्यामुळे कार्यास मदत झाली ती विश्वास वाढण्याचीच झाली हे मात्र सांगितले पाहिजे. प्रो. राजवाडे हे आपल्या चढत्या वयामुळे आणि डोळ्यांच्या स्थितीमुळे विशेष काम स्वतः करू शकले नाहींत. व त्यांनीं नऊ महिन्यांतच काम सोडून दिले. कारण त्यांना तपासनीसांचे काम करावे लागे व ते करतांना त्यांच्या डोळ्यांना त्रास होऊं लागे व जे तपासणीचे काम त्यांच्याकडून होई ते देखील दुसऱ्यांच्या साहाय्यानें होई. प्रो. राजवाडे यांच्या नेमणुकीसंबंधाने एक दोन डिरेक्टर नाखूष झाले. मी व रा. फडके या दोघांची त्यांना नेमावे अशी इच्छा होती तथापि दुसरे डिरेक्टर असें म्हणूं लागले कीं, प्रो. राजवाडे यांना अर्ज करूं द्या म्हणजे आम्ही त्याचा विचार करूं, प्रो. राजवाडे यांनीं अर्ज करावा व त्यांचा अर्ज मंजूर करण्याचे

श्रय आपणांस असावे हें त्यांस पाहिजे होते तर प्रोफेसर राजवाडे गांचें मन आपण कसे वळवावे या फकिरीत मी होतो. तेव्हां ही केवळ संपादकीय बाबत आहे म्हणून मी त्यांना न विचारतांच प्रो. राजवाडे गांची नेमणूक केली व हें रा. भवाळकर व ठेंगडी यांस मी त्यांना काहीं एक विचारीत नाहीं असें वाटण्यास कारण झालें.

मुंबई ऑफीस १ जुलैला उघडलें त्यावेळेस तें देखील डिरेक्टरांना न विचारतांच उघडलें. याचें कारण ती गोष्ट देखील मॅनेजरच्या अधि-
कारांतलीच आहे असें माझे म्हणणें होतें. डिरेक्टरांना न विचारतां या गोष्टी केल्या याचें कारण धंद्यासाठीं जो ताबडतोब निर्णय करावा शकतो तो निर्णय करण्यास ते असमर्थ आहेत असें दिसून आलें व दोन ऑफीसें उघडण्यासारख्या महत्त्वाच्या गोष्टी देखील त्यांना न विचारतां करणें त्यांना गैर वाटलें तर त्यांत त्यांचा दोष आहे असें मला वाटत नाहीं.

याच वेळेस कंपनीच्या हितासाठीं मी वागत असतां केवळ आम्हांला तुम्ही विचारलें कां नाहीं एवढ्या मुद्यावरच छळण्याचा एक प्रयत्न दोन जादा डायरेक्टर (१ शेअरवाले) यांच्याकडून झाला. १९१७-१९१८ सालांत “इंडियन कंपनीज रिस्ट्रिक्शन आक्ट” हा नवाच कायदा हिंदुस्थान सरकारनें केला. या कायद्याचा हेतु जी रोकड लोकांपाशीं असेल ती खासगी कंपन्यांत जाऊं नये व सरकारला कर्ज काढण्यास अडचण पडूं नये हा होता. हा कायदा पास झाल्याचें माझ्या नजरेस रा. माधवराव अणे यांच्या दक्षतेमुळें आलें. त्यावेळेस मी प्रवासांतच होतो. या कायदानें नवीन कंपनी काढण्यास किंवा अस्तित्वांत असलेल्या कंपनीचें भांडवल वाढविण्यास किंवा शेअरवरच्या हप्त्याची मागणी करण्यास हिंदुस्थान सरकारची संमति लागत होती. या कायद्यामुळें आमचा व्यवहारच थांबावयाचा अशी स्थिति झाली. तेव्हां शेअरवरचे नवीन हप्त्याची मागणी करण्यास प्रतिबंध असूं नये आणि अवश्य वाटल्यास एक लाखपर्यंत भांडवल वाढविण्याची मोकळीक असावी असा अर्ज हिंदुस्थान सरकारास केला आणि तशी एक लाखपर्यंत भांडवल करण्यास आणि हप्ते वसूल करण्यास सरकारनें परवानगी देली. अर्थात या आक्टाकडे बोट दाखवून कोणी आमचे हप्ते करण्याचें चुकवूं नये म्हणून सरकारनें दिलेल्या परवानगीसंबंधाची

माहिती प्रसिद्ध करणेंहि अवश्य होते. व या सर्व गोष्टी मी बाहेर गांवी असतां माझ्या पत्राप्रमाणें सेक्रेटरींनीं केल्या. तेव्हां डायरेक्टर चिडले व म्हणाले कीं कंपनीचें भांडवल वाढविण्याची परवानगी मागून टेन्नावयाला तुम्हांला कोणी सांगितलें होते? मी अर्थात स्पष्टीकरण केलें. तेव्हां ते म्हणाले कीं सरकारला पुन्हां लिहा कीं आम्हाला ही परवानगी नको आहे; आणि परवानगी मागितली ती डायरेक्टरांची परवानगी नसतांना मागितली होती. अर्थात हें डायरेक्टरांचें ऐकणें म्हणजे वेडेपणाच होता. पण सरकारला जें आम्ही पत्र लिहिलें त्यांत “अवश्य वाटल्यास” हे शब्द होते, त्यांकडे त्यांचें लक्ष ओढलें. आणि त्याचा असा अर्थ स्पष्ट करून दाखविला कीं “भांडवल वाढवावें अशी शिफारस डायरेक्टरांनीं केल्यास आणि ती सूचना शेअरहोल्डरांनीं स्वीकारल्यास” असाच अर्थ होतो. तेव्हां एकास तें पटलें व दुसऱ्यास तें पटले नाहींच; तो सरकारची परवानगी मागण्यास आमची परवानगी मागावयास पाहिजे होती असेंच घेऊन बसला. तेव्हां ज्या डायरेक्टरांनां माझें म्हणणे पटलें त्यांनीं दुसऱ्या डायरेक्टरास “चिड चिड करूं नको, उगा मुगा रहा ना” म्हणून दबकावले, व तो रुसवा डायरेक्टर चूप बसला. ते रुसवे डायरेक्टर द्वेष करण्यास आतुर असत. तेव्हां ज्ञानकोशास एक लाख भांडवल करण्यास परवानगी मिळाली काय? म्हणून प्रश्न केला तर ते ही “क्यापिटल जोक” आहे असें उत्तर देत.

रा. ठेंगडी आणि भवाळकर या दोघांची वृत्ति समजण्यासारखी आहे रा. ठेंगडी हा गृहस्थ चळवळ्या म्हणून प्रसिद्ध होता पण एखाद्या वाङ्मय-संस्थेत डायरेक्टर म्हणून कसा आला हा प्रश्न उपास्थित होण्याजोगा आहे. त्याचप्रमाणें एक शेअरवाल्या लोकांनां डायरेक्टर म्हणून येण्याची संधि कां ठेवली हा प्रश्न देखील उपास्थित होईल. पैसे थोडे पण चळवळ मात्र फार अशा लोकांनां अधिकारवर येऊंच न देण्याची कंपनीचीं आर्टिकल्स करतांनां अशी धूर्तता दाखविली कां नाहीं. इत्यादि प्रश्न उत्पन्न होतील. यासाठीं त्यांचें स्पष्टीकरण केलें पाहिजे.

प्रथमतः हें सांगितलें पाहिजे कीं १९१६ साली कंपन्यांच्या कार-भाराविषयीं महाराष्ट्रांत तर काय पण सर्व हिंदुस्थानांत अविश्वास होता. अनेक व्याकांचीं दिवाळीं वाजलीं होती. आणि त्यामुळें पुष्कळ लोक कंपनीचे डायरेक्टर व्हावयास भीत असत. रा. माधवराव पाध्ये यांनीं

कंपनीचे डिरेक्टर व्हावयाचें म्हणजे काम फसलें तर लोकांच्या शिब्या खाण्याची आणि आपलें नांव बदनाम करून घेण्याची तयारी करावयाची असें भाष्य केलें, आणि तें पुष्कळ अंशीं खरें होतें. ज्ञानकोशमंडळाचे १५ शेअर घेणारेच सर्व डिरेक्टर असावेत व ते काम संपेपर्यंत जवळ जवळ कायमचे असावेत असें माझें धोरण होतें. पण १५ शेअर घेऊन डिरेक्टर होण्यास पाध्ये व फडके यांखेरीज कोणी तयार होतच ना. तेव्हां मनांत अशी कल्पना आली कीं, ज्ञानकोशाच्या तीन कायम डिरेक्टरांपैकीं दोन मृत झाले तर पुढें काय करावयाचें? कंपनी म्हटली म्हणजे दोन तरी चालक लागतातच आणि वेळेस जर सर्वच कायम चालक मृत झाले तर निदान दोन तरी नवे डिरेक्टर घेण्याची व्यवस्था असली पाहिजे. जर १५ शेअर घेणारी मंडळी मिळालीच नाहीत तर पुढें काय करावयाचें यासाठीं जादा चालक म्हणून जे लोक निवडावयाचे ते एकशेअरवाले देखील चालतील असा नियम केला.

पहिली आर्डिनरी जनरल मीटिंग

या सभेच्या वेळेस ज्ञानकोशमंडळाचे कांहीं "महत्त्वाचे" नियम ठरविण्यांत येणार होते, व यावेळेस जे दोन जादा चालक होते त्यांचा प्रयत्न असा होता कीं, रा. फडके यांस डायरेक्टरांमधून काढून टाकावें व आपणच पुन्हां निवडून यावें आणि ज्ञानकोशमंडळामध्ये माझें वजन अगदीं कमी करून टाकण्याचा प्रयत्न करावा. तें वजन कमी करण्याची त्यांची खटपट होती. तींतील अंगें येणेंप्रमाणें:-तीन तीन महिन्यांचें बजेट करावें आणि तीन तीन महिन्यांनीं खर्चास परवानगी द्यावी आणि खर्चास परवानगी देण्याचे वेळेस जितका त्रास देतां येईल तितका देण्याची व आपल्या अधिकाराची जाणीव मॅनेजरला अधिकाधिक व्हावी यासाठीं खटपट करावयाची अशी त्यांची वृत्ति होती व तीच त्यांनां चालवावयाची होती. रा. माधवराव पाध्ये हे चिडलेलेच होते. आणि त्यांनां हातीं धरून त्यांच्याकडून कंपनीचे व्यवस्थेबद्दल पुष्कळ तक्रारी बोलवाव्या आणि दुसऱ्या दोघां जादा चालकांनीं त्या तक्रारींची सत्यता मान्य करावी आणि डायरेक्टरास अधिकार फारसे नाहीत म्हणून डॉ. केतकरांच्या कारभारावर आम्हाला नियंत्रण करतां येत नाही म्हणून सांगावें आणि आपण पुन्हां निवडून तर यावेंच पण

निवडून येतां येतां डॉ. केतकर यांचे अधिकार कमी कमी करून निवडून यावे म्हणून खटपट झाली. या खटपटीचा सुगावा मला अगोदरच लागला होता; कां की आपली ही सर्व खटपट कशी काय आहे, डॉ. केतकर यांच्या तावडीतून आम्ही कंपनी कशी सोडवून आणतो याविषयी त्या मसलतीत असलेल्या मुत्सद्यांनीं नागपूरच्या वार रूममध्ये बढाईची भाषणेहि केली होती त्यावेळेस त्यांचा हेतु आम्हांस पुरा विध्वंसून टाकतां आला. त्यांस कांहीं करतां आलें असतें अशांतला भाग नाही. कां की, मतांची प्रबळता माझ्यापार्शीच होती. त्या सभेला रा. फडके हजर होते व रा. पाध्ये व रा. फडके यांचीं मते एकमेकांविरुद्ध पडून माझी २५ मते व मी प्राक्क्षी गोळा करून मिळविलेलीं मते यांच्यापेक्षां जास्त मते आपलीशी करून घेणें रा. भवाळकर व ठेंगडी यांस अशक्य होते. तथापि आपली प्राक्क्षीचीं मते न वापरतां किंवा स्वतःचीं २५ मतेहि न वापरतां जमलेल्या मंडळींतच माझे बहुमत व्हावें अशी माझी इच्छा होती. व यासाठीं त्यांच्या लटपटी पद्धतशीर फोडून टाकणें अवश्य होतें. यासाठीं आम्ही उपाय केलेले येणेंप्रमाणें:—

रा. फडके यांच्याविरुद्ध प्रयत्न

रा. माधवराव पाध्ये यांची प्रथमतः अध्यक्षस्थानीं योजना केली. त्यामुळे रा. पाध्ये यांस भांडणाऱ्या व्यक्तींतील एक पक्ष म्हणून जो भडिमार करावयाचा होता तो करतां आला नाही. व त्यामुळे रा. धुंडीराज ठेंगडी व भवाळकर यांस “कंपनीचे व्यवस्थेविरुद्ध ज्या गोष्टी दुःखानें कबूल” करावयाच्या होत्या त्या करतां आल्या नाहींत. व त्यामुळे त्यांचा कार्यक्रम बिघडल्यामुळे घोटाळा होऊन गेला. त्यांच्या पक्षाच्या पदाविलेल्या एका शेअरहोल्डरानें असा प्रश्न केला की, तुम्ही लेख लिहिण्याकडे हजारों रुपये खर्च करीत आहां. पण अशी कल्पना करा की पुढें गिन्हाईकीच झाली नाही तर छपावयास पैसा राहणार नाही म्हणजे पैसे जातील बाहेर आणि कागद येतील घरांत, आणि ते देखील लिहिलेले असणार. म्हणजे मग त्या कामदांचें काय करावयाचें? त्याला उत्तर देणें सोपें होतें. की कंपनी मोडून टाकावयाची आणि कागद रद्दीचे भावानें विकून टाकावयाचे. हें उत्तर ऐकतांच हशां पिकला. व डॉ. केतकर यांस आपण पकडींत धरलें आहे असें दाखविणारी त्या

शेअरहोल्डराची मुद्रा खजील झाल्यासारखी दिसली. या बैठकीत जे ठराव आणले होते त्या ठरावांमध्ये, जो डायरेक्टर अमुक एक बैठकीला हजर रहाणार नाही तो आपोआप गाळावा असा ठराव होता. आणि तो रा. फडके यांस काढून टाकण्यासाठी होता. कां की रा. फडके अकोल्यास असल्यामुळे त्यांना बैठकांस हजर राहतां येत नसे. रा. भवाळकर व रा. ठेंगडी यांस रा. फडके हे नको होते. कारण त्या दोघांचें मताधिक्य त्यांस ठेवून माझ्यावर अधिकार गाजवावयाचा होता. पण गाजवणार तो काय? रा. ठेंगडी उध्दटासारखें भाषण करी. तर दुसराद्वयर्थी भाषणें करी व रा. नारायण खंडेराव फडके मुद्दाम अकोल्याहून आले असतां त्या बैठकीला कांहीं तरी कुरापत काढून कांहीं एक काम होऊं देऊं नये अशी त्यांची वृत्ति होती. ठेंगडी व भवाळकर हे दोघेहि जादा चालक. दोघांची जिदगी ज्ञानकोशमंडळांत तीस रुपयांपर्यंत. परंतु इच्छा मात्र अशी कीं डॉ. केतकर यांनीं पूर्णपणें त्यांच्या तंत्राने चालावे, त्यांना ज्या गोष्टी करावयाच्या असतील त्या करूं द्याव्यात आणि त्या दोघांनीं जूट करून आपलें स्वामित्व गाजवावें. त्यांपैकी एकाची तर अशी इच्छा होती कीं ज्ञानकोशमंडळांतले जे अनेक लेखक होते त्यांनीं आपणाशीं बाहेर देखील मोठ्या अदबीनें वागावें. व त्यांपैकी कोणी चहाच्या दुकानांत चहा घेतला असला आणि तेथें ज्ञानकोश मंडळांतला एखादा डायरेक्टर गेला तर त्या मंडळीनें उठून उभें रहावें व मंडळांतील एक कारकून तसा उठून उभा राहिला नाही म्हणून एका डायरेक्टरानें मजकडे तक्रारहि केली होती. रा फडके यांस काढून टाकणे हें कंपनीच्या “आर्टिकल्स”प्रमाणें अशक्य होतें. कंपनीचा कायम चालक कोणत्या विशिष्ट कारणामुळे पदच्युत होऊं शकेल त्या अटी स्पष्ट मांडिल्या होत्या. त्यामुळे आर्टिकल्स बदलल्याखेरीज कोणताहि ठराव पास होणें अशक्य होतें. एवंच या सर्वसाधारण बैठकींत भवाळकर व ठेंगडी यांस कांहीं करतां आलें नाहीं. व ते पुनः निवडूनहि आले नाहींत. त्यावेळेस डॉ. खरे व रा. कठाळे हे नवीन जादा चालक निवडून आले. व या दोघांनीं मी नागपूरला होतो तोंपर्यंत काम चांगलें केलें. व डॉ. खरे यांनीं शेवटपर्यंत काम चांगलें केलें.

डॉ. नारायण भास्कर खरे एम्. डी. यांच्याविषयी थोडेसे दोन शब्द लिहिले पाहिजेत. डॉ. खरे यांची व माझी ओळख प्रथम नागपुरासच

झाली आणि ती देखील झाली ती अशी; मी त्यांची पाटी पाहिली. एम्. डी हीं अक्षरें पाटीवर पाहिलीं व यांच्यासारख्या मनुष्याचें कंपनीच्या संस्थापकांमध्ये नांव असलें तर बरें असें वाटून त्यांची मेमोरांडम व आर्टिकल्स वर सही घेतली. त्यामुळें हे कंपनीच्या आद्य संस्थापकांत दाखल झाले व त्या नात्यानें दीड वर्ष डिरेक्टर राहिले. मध्ये स्ट्याच्युटरी मीटिंगच्या अगोदरच्या आठवड्यांत जेव्हां नवीन डिरेक्टरांची निवडणूक केली, तेव्हां ते निवडून आले नाहींत. त्यांना रा. भवाळकरापेक्षां एक मत कमी पडलें आणि त्यावेळेस माझे मत भवाळकरांसच मी दिलें होतें तेव्हां एक वर्षभर ते डिरेक्टर नव्हते. त्याच्या पुढच्या वर्षी धुंडीराज ठेंगडी आणि भवाळकर हे डिरेक्टर निवडून आले नाहींत. कारण कोणते डिरेक्टर निवडून यावे हे बहुतेक माझ्या इच्छेवरच होतें आणि त्यांच्या-एवजी रा. कठाळे व डॉ. खरे हे निवडून आले. त्यांच्या निवडणुकीच्या वेळेस देखील एक शंका उपस्थित करण्यांत आली होती आणि ती म्हटली म्हणजे कंपनीचे ऑडीटर रा. खरे हे उ. खरे यांचे सावत्रबंधु आहेत आणि यासाठीं डॉ. खरे यांना डिरेक्टर केलें तर रा. खरे यांस आडीटर करतां येणार नाहीं. तथापि डॉ. खरे यांच्या निवडणुकीचा प्रश्न अगोदर सोडवावा लागला आणि ते निवडले गेले आणि त्यांची निवडणूक झाल्यानंतर ऑडिटर खरे यांच्या निवडणुकीच्या वेळेस तो आक्षेप कोणी घेतलाच नाहीं.

डॉ. खरे यांनीं डिरेक्टरचें काम चांगल्या तऱ्हेनें केलें. ते नेहेमी ठरलेल्या वेळीं सभेला येत आणि येण्यापूर्वी सर्व कागद वाचून येत आणि आल्यानंतर १० किंवा पंधरा मिनिटांतच सर्व काम उरकून टाकीत असत. बहुतेक वेळ बैठकीचीं मिनिटबुकें तेच लिहीत असत. त्यांच्यामध्ये ताबडतोब विचार करण्याची आणि निर्णय करण्याची हातोटी होती, आणि सार्वजनिक काम करतांना स्वतःस जरी थोडा चट्टा बसला तरी हरषत नाहीं अशी त्यांची वृत्ति असे. तथापि यांच्या हातूनहि एक दोन चुका झाल्या; त्यांचा उल्लेख पुढें प्रसंगानुसार येईलच.

रा. कठाळे हे चांगल्या तऱ्हेचे वकील आहेत. यांना पोंच बेताचाच असे आणि यांच्याकडे येऊन कोणी गोष्टी खोव्या सांगितल्या तर ते त्यांवर लबकर विश्वास ठेवीत. यांची एक वर्षपर्यंत कारकीर्द निरुपद्रवी झाली. तथापि मी पुण्यास असतांना माझ्याविरुद्ध काहीं तैसी प्रयत्न करावा म्हणून

रा. भवाळकर जेव्हां खटपट करीत असत तेव्हां ते कठाळयांच्याकडे जात असत. रा. कठाळे यांची त्यामुळे माझ्याविरुद्ध वृत्ति झाली होती पण हे माझे फारसें नुकसान करूं शकले नाहीत.

वर दिलेल्या हकीगतींत असें वाटण्याचा संभव आहे कीं, मी डिरेक्टर मंडळीची विनाकारण उपेक्षा करीत होतो. तथापि मला अजूनहि तसें वाटत नाही. ज्या प्रकारच्या माणसांशीं संबंध आला त्या प्रकारच्या माणसांशीं अन्य तऱ्हेनें वागणें शक्यच नव्हतें. जे दोघे जादा चालक होते त्यांस पुन्हां निवडून येण्यासाठीं कोणत्या तरी पुष्कळ हिस्से घेणाऱ्या भार्गीदारास चिकटून राहिल्याशिवाय गत्यंतर नव्हतें. ते आपली दुर्बल स्थिति कांहीं अंशीं ओळखून होते तरी पण त्यामुळे मुख्य हिस्सेदार जो मी त्याच्या तंत्रानें न वागतां रा. पाध्ये यांच्या तंत्रानें ते वागूं लागले. प्रथमतः पाध्ये व मी या दोघांमध्ये असें मत होते कीं, मुख्य जबाबदारी कायम चालकांवर आहे आणि जे जादा चालक आहेत त्यांनां फारशी गडबड करूं देऊं नये व रा. फडके जर वारंवार येत असते तर दोन जादा चालकांनां वाजवीपेक्षां जास्त महत्त्वाकांक्षा उत्पन्नच झाली नसती. पण रा. फडके न येण्यामुळे या दोन जादा चालकांनां असें वाटूं लागलें कीं, ते दोघे व मी व पाध्ये असे चारच जण जागेवर आहोंत. जर ते दोघे चिकटून राहिले व आम्हां दोघांपैकीं कोणाला तरी आपल्या बाजूचे केलें तर आपल्याला कंपनी आपल्या ताब्यांत ठेवतां येईल. यासाठीं या दोघांनीं प्रथम रा. पाध्ये यांच्याविषयी माझे मन कलुषित करण्याचा प्रयत्न केल; पण तो सिद्धीस गेला नाही. रा. पाध्ये जेव्हां आपल्या शिफारसीचा कारकून पाठवीत तेव्हां त्यास तुम्ही ठेवू नका असें ते म्हणत असत. रा. पाध्ये व हे दोघे यांचें एकमेकांशीं बरें होतें अशांतला भाग नाही. कारण रा. भवाळकर व व रा. ठेंगडी हे दोघेहि आपणांस राष्ट्रीयपक्षाचे म्हणवीत असत, रा. पाध्ये हे नेमस्त-पक्षाचे होते. व नागपूरला काँग्रेस न होतां सुरतेला काँग्रेस झाली तेव्हां रा. पाध्ये यांनीं काँग्रेसच्या स्वागत कमिटीचे पैसे आपल्या हातांत ठेवून नागपूरला काँग्रेस करण्याचा जो व्यूह अजीबात फेटाळून लावला त्यामुळेच रा. पाध्ये व राष्ट्रीय पक्षाची मंडळी यांमध्ये परस्परांविषयीं क्रोधद्रोहादि भाव जागृत होते.

माधवराव पाध्यांच्याविरुद्ध मी राहून जादा चालकांच्या मतानें चालेन अशी जेव्हां त्यांस संधि मिळेना तेव्हां ते माधवरावांबरोबर दोस्तीचे

आविर्भाव करूं लागले व जेव्हां मी रा. पाध्ये यांस ४८ तासांत काम सुरू केलें पाहिजे, नाही तर काम काढून घेऊं म्हणून नोटीस दिली तेव्हां त्यांची व पाध्यांची दोस्ती घट्ट झाली. रा. पाध्ये यांच्या जोरावर ते माझ्याशीं उद्धटपणाने वागूं लागले आणि रा. पाध्ये देखील त्यांना जोर देऊ लागले पण जेव्हां माधवराव पाध्ये चालक मंडळींतून निघाले तेव्हां आतां आपली किंमत कशी राहिल असें त्यांना वाटले. व आम्ही कंपनी मोडून टाकण्याचा अर्ज देणार आहोंत इत्यादि गोष्टी ते बोलूं लागले. पण पुढें त्यांना असे वाटूं लागले कीं, आतां माधवराव पाध्ये गेल्यामुळें जादा चालकांचें महत्त्व उलटें वाटले आहे. तेव्हां आम्ही दोघे, एक-शेअरकाले जे बाहेर आहेत त्यांचे प्रतिनिधि आहोंत आणि कायमच्या चालकांच्या स्वार्थाला आळा घालण्यासाठीं आहोंत अशी भाषा बोलण्यास त्यांनी सुरवात केली व आपले महत्त्व अविकाधिक दाखवावें अशी त्यांस बुद्धि झाली. काम मला करूं देऊन जर मी कोठें कंपनीचें हित विसरत असेन तर निषेध करावा हें धोरण न ठेवतां प्रत्येक वेळेस अडवणूक करण्याचे धोरण त्यांनीं पत्करले. तेव्हां मला देखील त्यांच्या मताला कांहींएक किंमत यावयाची नाही हें धोरण पत्करावे लागलें. यांनीं कांहीं गोष्ट मंजूर केली नाही तरी ती जर आपणांस योग्य वाटत असेल तर करण्यास हरकत नाही, आपण ती गोष्ट जनरल मीटिंगमध्ये आपल्या स्वतःच्या मताच्या व आपल्याविषयीं चांगलें मत असणाऱ्यांच्या मतांच्या जोरावर सहज पास करूं असा मला विश्वास होता. गावांत त्या दोघां-वर विश्वास नसून माझ्यावरच विश्वास अधिक आहे ही जाणीव मला होती. त्यामुळें दोघां चालकांच्या विरोधाची कांहींच पर्वा न करतां मला काम चालू ठेवतां आलें.

सप्टेंबर १९१८-सप्टेंबर १९१९

चालक मंडळीमध्ये पक्ष उत्पन्न होऊन लढे लागूं नयेत यासाठीं दुसऱ्या वर्षी (सप्टेंबर १९१८-सप्टेंबर १९१९) रा. फडके यांनीं एक युक्ति योजिली आणि त्या युक्तीचा उपयोगहि चांगला झाला. ती युक्ति म्हटली म्हणजे तिघा डिरेक्टरांच्या सभाच कमी करून टाकल्या आणि चार डिरेक्टरांच्या तर्फे नेहेमीची काम करण्यासाठीं कमेटी दोघांचीच नेमली. तीत डॉ. खरे व मी असे दोघे जण होतो. त्यामुळें पक्ष उत्पन्न होण्याचा संभवच टळला. जी गोष्ट दोघांच्यामध्ये एकमतानें ठरणार

नाहीं ती गोष्ट चौघांच्या बोर्डापुढे मांडावी असें ठरलें. त्यामुळे बहुतेक गोष्टी सोप्या झाल्या व चौघांच्या बोर्डापुढे फारच थोडे प्रश्न ठेवण्यांत आले. पुष्कळ प्रसंगी आमचें एकमत होई तरी त्या प्रश्नावर ठराव सर्व बोर्डांने करावा अशी आमच्याकडून शिफारस जाऊन नंतर तो ठराव होई. याच वर्षांत मुख्य काम पुणें येथें करावे असें ठरलें आणि मिस्र कोहन यांस हिदुस्थानांत येण्यास आमंत्रण द्यावें हें देखील याच वर्षांत ठरलें. दोघांची सबकमेटी करावी हें तत्व फारच उपयुक्त ठरल्यामुळे तें शेवटपर्यंत पाळलें गेलें. पुणें येथें डिरेक्टर निवडले जात तरी देखील हें तत्व पाळलें जाई. चाळू काम करणारी डायरेक्टरांची कमेटी दोघाजणांची असल्यामुळे काम देखील झटपट आटपे. पुणें येथें वार्किंग कमेटीमध्ये पहिलीं दोन वर्षे कै. दांडेकर व मी असे होतो, व नंतर रा. अच्युतराव भट व मी असे दोघे जण होतो.

दोघांच्या सबकमेटीचें तत्व त्या दोहोंमध्ये मी एक नेहेमी असेतो-पर्यंत अखंत उपयुक्त ठरलें. पण जेव्हां मी पुण्यास आलों आणि नागपुरास डॉ. खेर. व रा. कठाळे यांचीच जेव्हां वार्किंग कमेटी बसूं लागली आणि ती बसण्यापूर्वी कांहीं उपद्र्यापी मंडळी रा. कठाळे यांस येऊन भेटत तेव्हां मात्र दोघांच्या वार्किंग कमेटीचे तत्व निरुपयोगीच केवळ नव्हे तर नुकसानकारक होऊं लागलें. पण ही नुकसानकारकवृत्ति १९२० च्या सप्टेंबरपर्यंत दृष्टीस पडली नाहीं.

१९१९ पर्यंत ज्ञानकोशाचें काम नागपुरासच चाललें होतें व तों पर्यंत बरेचसें संपादकीय काम नागपुरास होऊन गेले होतें. पुणें ऑफीसचे काम चांगल्या प्रकारें चालत नव्हतें तरी देखील पुणें येथें ऑफीस आणण्याची आवश्यकता होती. संपादकीय कामाची एकंदर हकीगत पुढें येईलच.

डॉ. खेर व रा. कठाळे हे डिरेक्टर १९१८ सालच्या सप्टेंबरमध्ये आले. आणि त्यानंतर कांही महिने म्हणजे सप्टेंबर १९१८ ते मे १९१९ पर्यंत त्यांच्याशीं आमचा निकट संबंध होता. आणि या वेळपर्यंत ज्ञानकोशाचे बरेचसें कच्चे लिखित तयार झाले होतें पण जें दुसरें कांहीं महत्त्वाचे काम होतें तें नागपुरास होणें शक्य नव्हतें. यासाठीं मे १९१९ च्या अखेरीस ज्ञानकोशाचे सर्व संपादकीय काम पुण्यास आणणे अवश्य

झालें आणि पैसे पुरविण्याचें काम देखील मलाच करावें लागत असल्यामुळे हिशोबखातें देखील पुण्यासच आणणे अवश्य झालें. या संबंधाचा डायरेक्टरांचा ठराव ता. ३१।३।१९ रोजी झालेला आहे.

प्रकरण ५ वें.

पुणें येथील पहिलीं तीन वर्षे

जून १९१९-२९ एप्रिल १९२०

पुणे येथें आगमन १ जून १९१९ रोजी झालें. येथें त्यावेळेस सर्व काम रा. रा. पांडुरंग महादेव बापट हे पहात होते. पुणें ऑफिस १।४।१९१८ रोजी उघडलें तेव्हां तें प्रो. वैजनाथ काशीनाथ राजवाडे यांच्या नेतृत्वाखाली उघडलें गेलें. प्रो. राजवाडे यांनीं काम ६।१२।१८ पर्यंत केलें. त्यानंतर कांहीं दिवस रा. रा. श्रीधर गोविंद काळे एम्. ए. हे पुणे शाखेचे मुख्य काम पहात होते पण रा. काळे हे ३१।३।१९ तारखेस काम सोडून फलटण संस्थानच्या शिक्षण शाखेचे मुख्य अधिकारी झालें. पुढें रा. बापट हे पुणें ऑफिसचे मुख्य म्हणून काम पाहूं लागले.

पुण्यास कचेरी कां आली

ज्ञानकोशाच्या रचनेचीं मुख्य अंगें दोन होतीं. एक जी माहिती जमा झाली आहे तिची शिस्तवार मांडणी करणें हें अंग होतें पण त्याबरोबर जी माहिती कोठें पद्धतशीर मांडली गेली नाही ती मुद्दाम गोळा करून किंवा लागेल तें संशोधन करून मांडणें हेंहि दुसरें एक महत्त्वाचें अंग होतें.

वर सांगितलेल्या दोन क्रियांपैकी पहिली क्रिया ऑफिस नागपूर येथें असतांच झाली. गॅझिटियर्स, एनसायक्लोपीडिया ब्रिटानिका व दुसरे इतर सायक्लोपीडियाज् यांतील अवतरणलेला भाग यांचे गोषवारे नागपुरासच तयार झाले. त्याप्रमाणेंच वॅट यांच्या हिदुस्थानांतील व्यापारी वस्तूंच्या पुस्तकाचा गोषवारा हा देखील नागपुरासच तयार झाला. विटरनिट्झच्या पुस्तकाचें भाषांतर लडन येथे मिस कोहन (सौ. शीलवती-बाई केतकर) या करीत होत्या आणि पहिल्या भागाचें भाषांतर जवळ

जवळ पुरे झाले होते. याशिवाय निरनिराळ्या लेखकांकडे लेख वांटून देणे, विभागसंपादक नेमणे, इत्यादि क्रिया नागपुरासच पुण्या झाल्या होत्या व बऱ्याच जणांकडून लेखहि तयार झाले होते. तथापि बरेचसे काम राहिलेहि होते. ११२।१९१९ रोजी सर्व कचे लिखित तयार व्हावे अशी योजना होती. पण १ मार्च १९१९च्या सुमारास सर्व कचे लिखित तयार होईल असा रंग दिसेना. वर्गणीदार व शेअरहोल्डर मिळून संख्या हजारावर गेली होती. बऱ्याच शास्त्रीय विषयांवर लेख तयार व्हावयाचे होते त्यांस लेखक मिळतना. या लेखकांचा वर्ग त्यावेळेस मुंबई पुण्याकडेसच होता. व यामुळे लवकर ऑफिस पुण्यास नेऊन उरलेले कार्य लवकर वेगाने पार पाडावे आणि ११२।१९१९ ला हस्तलिखित पुरे करावे असा मानस होता.

शिवाय असे होई की, नागपूर येथे कामाला कायमची माणसे मिळण्यास अडचण पडत होती. जे पदवीधर कामास लावावयाचे ते सर्व टर्म भरल्यानंतर एलएल. बी. होऊन जात. त्यामुळे तयार झालेली माणसे निघून जात व पुनः कच्ची माणसे ऑफिसांत येत. अशा प्रसंगी आम्हास कायमचा संपादकवर्ग तयार करणे ही अधिक महत्त्वाची व निकडीची गोष्ट आहे हे दिसून आले; म्हणजे संपादकीय दृष्टीने नागपुराहून मुख्य ऑफिस पुण्यास आणण्याची कारणे झाली ती.—

(१) तयारून झालेल्या मजकुराची जुळणी जोराने करणे.

(२) विशिष्ट प्रकारचा मजकूर—विशेषकरून भारतीय पांडित्याचा मजकूर—तयार करण्यासाठी लेखकवर्ग मिळविणे.

(३) जो शास्त्रीय मजकूर तयार झाला नसेल त्याच्यासाठी देखील मंडळी निवडून काम जोराने सुरू करणे.

नवीन मजकूर घालून, भाषा तपासून योग्य संक्षेप देऊन कच्च्या मजकुराचा पक्का मजकूर करण्यासाठी मराठी भाषा चांगली लिहू शकणारा लेखकवर्ग जुळविणे इ. कार्ये उद्दिष्ट होती.

पुण्यास ऑफिस आणण्याचे व्यवहारदृष्टीने, तसेच संपादकीय दृष्टीने फायदे दुसरेहि झाले आहेत, पण ते ऑफिस आणण्याचे ठरविले त्यावेळी ठाऊक नव्हते. ते मुख्य फायदे म्हटले म्हणजे मुद्रणाची व्यवस्था जुळविणे हा होय. दुसरा फायदा म्हटला म्हणजे जेव्हा ज्ञानकोशाला पैशाची

अडचण पडली तेव्हां पुण्यांतल्या पुण्यांतच जोरानें ग्राहक मिळविण्याचे काम करतां आले आणि मुंबई जवळ असल्यामुळें मुंबईस वारंवार जाऊन जोरानें पैसा मिळवितां आला. त्यावेळचा वृत्तांत पुढे दिलेला आहे.

नागपूरहून मुख्य ऑफीस उठल्यामुळे कांही नुकसानहि झालें. ती नुकसानी म्हटली म्हणजे तेथील असंख्य वर्गांत माझ्याविरुद्ध चळवळ करण्यास संधि मिळाली. जनरल मीटिंग नागपूरला होत व काम तर पुण्यास आलें. त्यामुळे असें होई कीं नागपूरच्या शेअरहोल्डरांच्या मनांत हवे तसे खोटे ग्रह पसरून देण्यास तेथील मंडळीनां सोपें होई. व या संधीचा फायदा त्या मंडळींनीं चांगलाच घेतला. त्याची सर्व हकीगत पुढील भांडणाची हकीगत देतांना येईलच.

प्रस्तावनाखंडाची योजना

पुण्यास मी असतां ताबडतोब मुद्रणास कांही तरी ध्यावे असा विचार माझ्या मनांत आला. व ज्ञानकोश छापवयाची वेळ येण्यापूर्वी थोडे उत्पन्न जास्त काढण्यासाठीं दोन मोठी पुस्तके प्रसिद्ध करावीं असें वाटलें. १।८।१९१९ रोजी डिरेक्टरांच्या सबकमेटीची सभा भरली होती आणि यावेळेस मी हजर नव्हतो व डॉ. खरे व कठाळे हे दोघेच हजर होते. त्या वेळेस वैदिक आणि बौद्धवाङ्मय यांची माहिती देणारे दोन नवीन भाग आधी आजच छापवयास ध्यावेत असा मी जो विचार पुढें मांडला होता त्याची चर्चा झाली. यावेळेस हे दोन्ही विभाग ज्ञानकोशाच्या बाहेरचे म्हणून संकल्पित होते व वाङ्मयसूचि हा ज्याप्रमाणें निराळा ग्रंथ काढला तसच हे काढावेत असा इरादा होता. पण ही योजना पास झाली नाही व त्यावेळेस आम्ही याविषयी कांहींच ठराव करित नाहीं, जो कांहीं ठराव करावयाचा असेल तो इतरांच्या सहकारनेच करावा असा ठराव केला होता. व असा ठराव त्यांनीं केला हें चांगलें केलें. यानंतर आणि पुढची चौघांची बैठक भरण्यापूर्वी (२१-९-१९ पूर्वी) दोन भाग न करतां ज्ञानकोशाच्या आंतलेच भाग म्हणून प्रस्तावनाखंडाचे दोहोंच्या ऐवजीं पांच भाग काढावेत म्हणून मी योजना मांडली व पूर्वीच्या योजनेच्या ऐवजीं ही नवीन योजना पत्करावी अशी विनंति केली व ही योजना त्या दिवशीं मंजूर झाली. याच दिवशीं कंपनीची वार्षिक सभा झाली.

भांडवल एक लाख झालें

१९१९ सप्टेंबरमधली वार्षिक सभा नागपुरास भरली. त्यावेळेस कांही विशेष झालें नाहीं. सभा पांच मिनिटांतच पार पडली. सभेला चौघेहि डिरेक्टर हजर होते. सेक्रेटरी हजर होते, व पूर्वी ज्ञानकोशमंडळांत माझे सेक्रेटरी असलेले देशमुख हजर होते. म्हणजे सर्व मंडळी घरचीच. बाहेरचे कोणी तरी असावे म्हणून रत्यांतून जात असलेले प्रो. गर्दे यांस वर बोलावून आणले आणि ते देखाल वर सभा आहे हें ठाऊक असतें तर आले असते कीं नाहीं हें सांगतां येत नाहीं. सभा पांच मिनिटांत पार पडली. व्यालेन्सशीट पांच मिनिटांत पास झाला. जादा डिरेक्टर व आडिटर यांची निवडणूक म्हणजे पूर्वीच्यास कायम करणें झालें आणि कंपनीचे भांडवल एक लाखाचे करण्यांत आलें. माझे स्थानांतर झाल्यानंतरची नागपुरास झालेली ही पहिली सभा आहे.

“मिसू कोहन” उर्फ मिसेस केतकर

ज्ञानकोशाच्या इतिहासांत यानंतरची महत्त्वाची गोष्ट म्हटली म्हणजे मिस कोहन यांचे आगमन होय. हें १९१२।१९ रोजीं झालें. त्यानंतर त्यांचे रीतीप्रमाणें कामहि झालें. त्या कामाची संपूर्ण हकीगत पुढें परिशिष्टांत दिली आहे. मिस कोहन आणि त्यांचा ब्रात्यसन्तोम आणि त्यानंतर त्यांच्याशीं माझे लग्न या सर्व गोष्टी त्यावेळेस वर्तमानपत्रांतील चर्चेचा विषय झाला होता, आणि त्यावेळेस सर्व गोष्टी करतांना जुने धर्मशास्त्र आणि वैदिक विधि यांचा आश्रय केला होता म्हणून या गोष्टींचे लोकांस कौतुक वाटत होतें. अत्यंत नवीन गोष्टी करतांना देखील त्या गोष्टी वैदिक धर्माचेच उपबृंहण करून करतां येतात या एका गोष्टी मुळें बऱ्याच लोकांस हें लग्न कौतुकाचे वाटलें तर कांहीं सुधारक मंडळीस तें वाईट वाटलें. मनोरंजनकारांनीं मिस कोहन यांनीं हिंदु होऊन हिंदु कायद्याप्रमाणें लग्न केलें ही मोठी चुकीची गोष्ट केली असे विचार प्रदर्शित केले. त्यांनां असे वाटलें कीं, जर जुना श्रौतःमार्तसंप्रदायच जर सर्व प्रकारच्या नव्या गोष्टींना क्षेत्र उत्पन्न करून देऊं शकतो तर “ब्रह्मो” संप्रदाय व सिव्हिल म्यारेज आक्ट हे अनावश्यक ठरतील. त्याच प्रमाणें हिंदु मिशनरी सोसायटीनें देखील ब्रात्यस्तोमावर टीका केली. कै. गजाननरावांनां असे वाटे कीं जर जुन्या वैदिक ग्रंथांतूनच परकीयांस

हिंदू करण्याचे विधी बाहेर पडू लागले तर आमच्या नवीन विधींस कोण विचारतो. आणि अहिंदूस हिंदू करण्याच्या कामांत आपलें पुढारीपण ब्राह्मण हिसकावून घेणार. ज्ञानकोशमंडळाच्या भागीदारांपैकीं चळवळ्या व्यक्तीस ही एक तऱ्हेची उपन्न झालेली लोकप्रियता आवडली नाही. त्यांना असें वाटूं लागलें कीं जीं कांहीं मंडळी या लग्नाला खरोखर विरुद्ध असतील आणि ज्ञानकोशमंडळापाशी वैदिक ज्ञानाचा अगडबंब सांठा आहे त्यास भिऊन चूप वसले असतील अशी मंडळी डॉ. केतकर यांच्याविरुद्ध करण्यास ही संधि वर्ग आहे. म्हणून त्यांनी अशी शंका उपस्थित केली कीं डॉ. केतकर यांनी आपल्या बापकोच्या येण्याचा खर्च कंपनीवर पाडला आणि तिला काम देऊन आपलीच धन करावयास सुरवात केली आहे. पुढें वार्षिक सभेच्या वेळीं असेहि उठविलें कीं डॉ. केतकरांनीं पुण्यास आफीस नेले हें डिरेक्टरांच्या परवानगाशिवाय नेलें. व मिस कोहन यांना काम दिलें त्यांत देखील कोणाची परवानगी घेतली नव्हती इत्यादि. यासाठीं या संबंधाची सर्व हकीगत देणे अवश्य आहे.

या सभेनंतर प्रस्तावनाखंड छापण्याची तयारी करण्यास लवकरच सुरवात झाली; आणि त्यावेळेसच माझा श्रौत संस्थांचा अभ्यास जोरानें चालू होता. या अभ्यासाचा प्रारंभ जुलैपासूनच चालू होता व नोव्हेंबर १९ पर्यंत यजुर्वेदाच्या अभ्यासांत मदत करण्यासाठीं वै. अण्णभट अभ्यंकर यांस दिलेले सुमारे १०० रुपये या काळांतच खर्च झालेले आहेत. रा. दातार यांची नेमणूक आगस्टमध्येच झालेली आहे. प्रस्तावनाखंडाच्या मुद्रणास निर्णयसागरनें सुरवात करण्यापूर्वी आमच्याकडून आगाऊ रक्कम म्हणून २५०० रुपये घेतली होती. ती १८।१२।१९ रोजीं खर्ची पडली आहे.

ज्ञानकोशमंडळाच्या कारभारांतील ज्या गोष्टीविषयीं कांहीं लोकांनीं आक्षेप घेऊन चळवळ उत्पन्न केली आणि मजवर शितोडे टाकण्याचा प्रयत्न केला अशी गोष्ट म्हटली म्हणजे मिस कोहन यांची नेमणूक आणि त्यांस येण्यासाठीं ज्ञानकोशमंडळाने जें भाडें दिलें त्यासंबंधाची होय. ह्या गोष्टीसंबंधानें स्पष्ट खुलासा करावयाचा झाल्यास मला माझ्या आयुष्यक्रमांतील कांहीं खासगी गोष्टी स्पष्ट कराव्या लागतील. तथापि ज्ञानकोशमंडळाचे पैसे मी मंजुरीशिवाय खर्च केले असा जर कित्येकांचा समज होईल तर तो दूर करण्यासाठीं मी सविस्तर हकीगत येथें

देतो. यासंबंधानें प्रसिद्धपणें कोणी आक्षेप घेतला नाही त्यामुळें उत्तर प्रसिद्ध करण्याची देखील जरूरी नव्हती. ज्यांनीं जनरल मीटिंगमध्ये प्रश्न विचारला त्यांनां अध्यक्षानींच उत्तर दिलें कीं, चालकांच्या संमतीनेच मिसेस केतकर यांचा येण्याचा खर्च डों. केतकर यांच्या संमतीनें दिला. याविषयीं शंका रा. पाध्ये यांनीं उपस्थित केली होती पण मिस् कोहन यांनां काम करण्यासाठीं आम्हां ज्ञानकोशांत बोलावणार आहोंत ही गोष्ट रा. पाध्ये हे ज्ञानकोशाचे शासनाध्यक्ष असतांच प्रसिद्ध झाली आहे. रा. पाध्ये यांनीं मिस् कोहन यांस काम पहिल्याप्रथमच कां दिलें वगैरे प्रश्न भाडणाच्या वेळेस उपस्थित केले. पण जेव्हां ३१ मार्च १९१७ रोजीं चालक मंडळापुढें मी एकदर ज्ञानकोशाची योजना मांडली त्या योजनेतच नवव्या परिच्छेदांत मिस् कोहन यांस काम दिलें याचा उल्लेख आहे आणि ती योजना त्यावेळच्या चालक मंडळानें पास केली आहे. यानंतर ११।१०।१७ रोजीं एक पत्रक तयार केलें तें पत्रक रा. पाध्ये यांच्या सहकार्यानें तयार केले, तें रा. पाध्ये यांच्या छापखान्यांत छापलें गेलें व त्यावर रा. पाध्ये यांचें नांव आहे आणि त्या पत्रकाचीं मुद्रितें डिरेक्टरांमध्ये अगोदर पाठवून ३१।१०।१७ च्या सभेत चर्चा करून पास केली व नंतर तें पत्रक छापून प्रसिद्ध केलें. डिरेक्टरांच्या सभेत तें पास झाल्याचा उल्लेख प्रोसीडिंग बुकांत आहे. हें पत्रक मुद्दाम पास करण्यांत आलें त्याचें कारण ज्ञानकोशाचे व्यावहारिक धारण त्यांत स्पष्टपणें मांडले होतें व ज्ञानकोशाचें वर्गणीदार होणें लांबणीवर टाकलें असतां दर सहा महिन्यास किमती काय होतील याचे कोष्टक दिले होते. ज्ञानकोशविक्रीसाठीं प्रसिद्ध केलेली जाहिरात ही पहिलीच होती. त्या जाहिरातीमध्ये एक परिच्छेद खालीलप्रमाणें आहे.

सध्यां आमचें क्षेत्र अत्यंत नियमित असल्यामुळें फारच थोड्या जर्मन ग्रंथांचा आम्हांस उपयोग करून घेतां येत आहे. प्रथमतः जर्मन ग्रंथांचें व लेखांचें इंग्रजी रूपांतर करावें लागतें व नंतर त्याचा ग्राह्य भाग शोधून मराठींत घ्यावा लागतो. जर्मन ग्रंथांचें इंग्रजी रूपांतर करण्याचें काम मिस् ईडिथ व्हिक्टोरिया कोहन यांनीं अत्यंत अल्प मोबदला घेऊन करण्याचें पत्करलें आहे. मिस् कोहन या सेंट आंड्र्यूस युनिव्हर्सिटी(स्कॉटलंड)च्या पदवीधर असून 'कंप्यारेटिव्ह रिलिजन्स'मध्ये त्यांनीं

“ऑनर्स” मिळविले आहेत. त्यांचा अभ्यास येना (Jena) वगैरे जर्मन युनिव्हर्सिटींतूनहि झाला आहे आणि फ्रेंच व डच या भाषांशी चांगला परिचय आहे. यांस धाकट्या भगिनीचे (या लंडन युनिव्हर्सिटीच्या बी. ए. आहेत) साह्य आहे. येथे संपादकमंडळांत येऊन काम करणे शक्य झाल्यास यावयाचें असा त्यांचा विचार आहे.

यानंतर ३१।३।१९ रोजी जी डिरेक्टरांच्या सबकमेटीची बैठक झाली तीत असा ठराव पास झाला की, मिस् ईडिथ व्ही कोहन यांचा दर्जा केवळ भाषांतरकार म्हणून आहे त्याच्या ऐवजी ज्ञानकोशमंडळाच्या लंडन येथील प्रतिनिधि म्हणून दर्जा करावा व त्यांचे अधिकार, म्यानेजर जे अधिकार लेखी देतील तेवढ्यापुरतेच असावेत. आणि या कामाबद्दल त्यांस जो मोबदला द्यावयाचा त्याचा मसुदा डिरेक्टरांपुढे मांडावा.

या तऱ्हेचा ठराव करण्याचें कारण झालें होतें तें येणेंप्रमाणें:-फ्रेंच व जर्मन पुस्तकांसंबंधानें जें काम करून पाहिजे होतें तें सर्व एकटीच्या हातून त्या केवळ फुरसुतीच्या वेळांत काम करीत असतां होणें शक्य नव्हतें. व फ्रेंच व जर्मन भाषेतील साहित्य चांगल्या तऱ्हेने वापरण्यासाठीं प्रथम दुसरी कांहीं तरी योजना करावी म्हणून प्रयत्न केला व रा. रा. नारायण सदाशिव मराठे यांची नेमणूकहि केली होती पण त्यांच्याकडून काम निभेना. त्यांनीं कांहीं पुस्तकांची यादी केली व हें काम करण्यास शेंसवाशें रुपये पगार खर्ची पडला, व ते पुढें नोकरी सोडून गेले त्यामुळे तें काम फुकटच गेलें. मिस् कोहन यांचें तेवढें काम उपयुक्त झालें. तेव्हां इंग्लंडमध्ये गोषवारे व भाषांतरें यांचें काम करवून घ्यावें असें ठरलें. त्यानंतर २९।४।१९ रोजी डिरेक्टरांच्या सबकमेटीचा असा ठराव झाला आहे कीं “मिस् ईडिथ व्ही कोहन यांस संपादकांचे जर्मन व फ्रेंच भाषेतील मदतनीस म्हणून सहा महिन्यांसाठीं बोलवावें. आणि यासंबंधाचा आगाऊ ठराव सर्व डायरेक्टरांच्या बोर्डापुढें ठेवावा. तो ठराव असा कीं, मिस् कोहन यांस ६ महिन्याकरतां बोलवावें त्यांचा पगार २०० पासून ३०० रुपये पर्यंत असावा आणि मिस् कोहन यांस जाण्यायेण्याचा खर्च द्यावा. ही शिफारस करतांना मिस् कोहन यांचें पूर्वीचें सर्व काम आणि उपयुक्तता कळविणारी एक नोट तयार करून पाठवावी.

या ठरावाप्रमाणें एक नोट तयार करून पाठविली व १६ जून १९१९ रोजीं डिरेक्टरांची जी बैठक झाली तींत या संबंधानें चर्चा करतांना रा. फडके यांनीं असें सांगितलें कीं डायरेक्टर कोणाहि व्यक्तीची अलीकडे नेमणूक करीत नाहीत. ती जबाबदारी संपादकां-वरच ठेवावी आणि डिरेक्टरनीं केवळ रक्कम मंजूर करण्याचे अंगावर घ्यावें असें धोरण ठरलें आहे तर आम्ही फक्त रक्कम मंजूर करतो. मिस कोहन यांच्या योग्यायोग्यतेचा प्रश्न संपादकांनीं आपल्या जबाबदारीवरच सोडवावा असें म्हणून जादा खर्चासाठीं २००० रुपये मंजूर केले.

सप्टेंबर १९१९ ते सप्टेंबर १९२० या वर्षांत ज्या डिरेक्टरांच्या पांच सभा झाल्या त्यांत पहिली सभा जनरल मीटिंगच्या दिवशींच झाली व तींत नवीन भांडवल वाढविलें त्याच्या शेअरचे हसे कसे काय करावेत हें ठरविलें. दुसरी सभा (हजर फक्त कठाळे व खरे) २०।२।२० रोजीं झाली. या सभेंत महत्वाचे कांहींच ठरलें नाही. तिसरी सभा ७।३।२० रोजीं झाली. या सभेस खरे, कठाळे व मी तिघेहि जहर होतो, महत्वाचें कांहीं झालें नाही. एकंदर प्रगति कशी झाली आहे याची बरीच तोंडी माहिती डिरेक्टरांना देण्याचाच या सभेचा उद्देश होता. पुढची सभा २०।६।२० रोजीं झाली. या सभेंत रा. दाते यांस ३०० रुपये व रा. टिळक यांस २०० रुपये बोनस म्हणून द्यावे असें ठरलें. मिसेस केतकर यांचा राजीनामा मंजूर करून त्यांस ३० जून पासून नोकरांतून मोकळें करावें असें ठरलें. व माझा पगार तीनशेंच्या ऐवजीं सवाचारशें करण्यांत आला. २०।७।२० रोजीं पुढची सभा भरली. त्या सभेंत कंपनीनें विटर-निड्सचें भाषांतर प्रसिद्ध करूं नये, मिसेस केतकर प्रसिद्ध करीत अस-तील तर त्यांस पाहिली आवृत्ति प्रसिद्ध करूं द्यावी आणि मिसेस केत-कर यांनां पहिल्या आवृत्तीबद्दल काय द्याल म्हणून विचारण्यांत यावें इत्यादि गोष्टी ठरल्या. या ठरावांतीलच पुढचें वाक्य गाळून अर्धा ठराव छापून ज्ञानकोशमंडळानें विटरनिड्सचें पुस्तक छापण्याचा अधिकार मिसेस केतकर यांस डिरेक्टरांनीं फाजील उदारपणा दाखवून बहाल केला आहे असें म्हटलें आहे. हा ठराव माझ्या गैरहजेरींत झाला.

या कालांत संपादकीय काम जें झालें त्यांत मुद्रणासाठीं कांहीं मज-कूर तयार करण्याचें झालें. माझा स्वतःचा बराचसा वेळ वैदिक अभ्या-सांतच जात होता. याच काळांत एका सुशिक्षित ठगाची जवानी म्हणून,

माझ्यावर शितोडे टाकण्यासाठी एक गोष्ट उद्यमांत प्रसिद्ध केली. तीमुळे कांही डिरेक्टर चिडून जाऊन रा. पाध्ये यांवर फौजदारी खटला भरा म्हणून मला त्यांनी पत्रे व तारा केल्या पण त्याकडे अगदी दुर्लक्ष करण्याचे ठरविले.

नोव्हेंबरमध्ये पुस्तक छापणे सुरू होते तें १९२० च्या सभेपर्यंत चालूच होते. त्यावेळेस जें मंदगतीने काम चालू होतें त्यामुळे मी त्रासून स्वतःचा छापखाना काढावा यासंबंधाचा विचार करीत होतो. निर्णयसागरमध्ये पुस्तक छापणे चालू असता रा. बापट किंवा रा. दाते यांपैकी कोणी तरी मुंबईस असेच आणि मुंबईस काम चालू असल्यामुळे खर्च बराचसा जास्त होई. आम्ही हा खर्च केला याचे कारण आमचें काम निर्णयसागर मार्फतच व्हावे ही इच्छा होती पण त्यांची त्या संबंधानें तीव्रता नव्हती. पहिला भाग नोव्हेंबरमध्ये छापवायास गेला आणि त्याची पहिली प्रत आम्हांस २।२।२१ रोजी वाचकांच्या हाती देता आली. म्हणजे हे काम करण्याकरतां निर्णयसागरने १४ महिने घेतले.

तिसरी साधारण सभा १९२० च्या सप्टेंबर महिन्यांत झाली पण तीत काम न आटपल्यामुळे ती पुढें टकलली गेली व तीनंतर पुढे डिसेंबर महिन्यांत सभा भरणार होती पण ती फेब्रुवारी महिन्यांत भरली गेली. माझे व रा. पाध्ये यांचे भांडण होऊन कांहीं वेळ माझा पराभव आणि शेवटीं माझा विजय इत्यादि गोष्टी झाल्या. ज्ञानकोशमंडळ देखील भांडणे करण्यांत पूर्ण महाराष्ट्रीय आहं असे लोकांनां वाटले.

तिसरी साधारण शेअरहोल्डरांची सभा २६।९।२० रोजी झाली. या सभेच्या वेळीं मंडळींनीं कांहीं प्रश्नांबद्दल माहिती मागितली तेव्हां ती देण्यासाठीं डायरेक्टरांचें प्रोसीडिंग बुक नव्हते; तें कोर्टांत होतें व कंपनीची खातेवही देखील तेथें नव्हती तेव्हां कांहीं शेअरहोल्डरांनीं इच्छा प्रदर्शित केली कीं, आजच्या सभेंत व्यालेन्सशीट पास करूं नये व हिशोब पहाण्याची आम्हांस संधि देऊन पास करावा. डॉ. खरे यांस त्यांत कांहीं कावा न वाटल्यामुळे त्यांनीं त्यास आपली संमति दिली व सभा तहकूब झाली. आणि पुढें सभा २४।१।२० रोजीं भरली त्या दिवशीं रा. पाध्ये यांनीं एक लांबलचक ठराव आणला. तो ठरावच साठ सत्तर ओळींचा, अशुद्ध वाक्यांचा आणि अनेक आरोप गर्भित करणारा आणि अनेक खोटी विधानें केलेला होता. तो ठराव मुळींच

विचारांत घेतला नाही. त्या दिवशीं असाहि एक आक्षेप आणला गेला कीं, हिशोब पहाण्यास वेळ अपुरी होती. तेव्हां अध्यक्षानीं (डॉ. खरे यांनीं) सभा तहकूब केली आणि आक्षेपकांची एक कमेटी हिशोब पाहून तक्रार मांडण्यास नेमली. आणि त्या कमेटीनें ता. ९ डिसेंबरच्या आंत आपला रिपोर्ट पाठवावा असा हुकूम दिला. या सभेच्या दिवशीं रा. पाध्ये यांनीं अशी एक नोटीस दिली कीं, मी डिरेक्टरचे अधिकार पुन्हां घेऊं इच्छितों तेव्हां त्या सभेनंतर भरलेल्या डिरेक्टरांच्या सभेनें असें ठरविलें कीं, कोर्टातील प्रोसीडिंग बुक आल्यानंतर पाध्ये यांच्या प्रश्नाचा विचार करावा.

दुसरी तहकूब सभा ता. १९ डिसेंबर रोजीं भरावयाची होती पण ती नागपुरास न बोलावतां मी पुण्यास बोलविली आणि याचें कारण मध्यल्या वेळांत आपणास जणूं काय कंपनीचा व्यवहार पाहून शेअरहोल्डरांकडे रिपोर्ट पाठविण्याचा अधिकार मिळाला आहे असा बहाणा करून एक पाध्ये मंडळींनीं अहवाल तयार केला. तो सर्व अहवाल पुढे परिशिष्टांत दिला आहे व त्याला उत्तरेंहि तेथेंच दिलीं आहेत (परिशिष्ट १२ ते १४, पृष्ठ ९७-८०पहा). या अहवालाचा हेतु स्वतःस मते मिळविण्याचा होता. तेव्हां असा, आपणास भलतेच अधिकार आहेत असें सांगून खोटा अहवाल पाठवून मिळविलेलीं मते निरुपयोगी करावीं एवढेंच काम मला करावयाचे होतें. पण मी तें न करतां पुण्यास सभा बोलावली. त्या सभेत ब्यालेन्सशीट पास करून घेतला नाही. व त्या सभेत कांहीं एक काम करावयाचें नाही असें ठरविलें. इकडे नागपूरच्या मंडळींनीं अध्यक्षांच्या संमतीनें सभा नागपुरास बोलावली व या सभेची मंडळीनां नोटीस गेली नाही म्हणून दुसरी तारीख नेमली. तेव्हां तिसरी तहकूब सभा २० फेब्रुवारी रोजी बोलवावी एवढाच ठराव त्या सभेत पास झाला आणि तिसरी तहकूब सभा २० फेब्रुवारी रोजीं भरली.

तिसऱ्या तहकूब सभेच्या अगोदर रा. पाध्ये यांनीं एका ठरावची नोटीस दिली. तो ठराव म्हटला म्हणजे ज्ञानकोशाच्या संपादकाचें काम आणि व्यवस्थापकाचें काम हीं दोन्ही कामें डॉ. केतकर करीत आहेत तर हीं दोन्ही कामें निराळां करावीं. या नोटीशीची माहिती मला सभेच्या अगोदर सात आठ दिवस कळली. या तऱ्हेचा ठराव कायदे-शीर तऱ्हेनें आणतां येणें शक्यच नव्हतें. कां वीं तहकूब सभेत पूर्वींच्या सभेत उरलेलें तेवढेंच काम घेतां येतें, नवें काम घेतां येत नाही असें

कंपनीच्या कायद्याच्या टेबल ए. मध्ये म्हणजे आमच्या कंपनीच्या आर्टि-कल्स मध्येच आहे. तथापि या रा. पाध्ये यांच्या नोटिसीचा मला फायदा करून घेतां आला. अशी कामाची विभागणी झाली आणि कंपनीस योग्य म्यानेजर मिळाला नाही तर कंपनीस पैशाचा पुरवठा होणार नाही तर त्या ठरावाविरुद्ध मला भांडतां यावे म्हणून आपण मला प्राक्क्षी पाठवावी असे मला लोकांनां लिहितां आलें आणि त्यामुळे सुमारे साठ प्राक्क्षी मला मिळाल्या. व यामुळे माझे हात जे अधिक बळकट झाले ते पाध्ये यांच्या न घेतां येण्यायोग्या ठरावामुळेच झाले.

या सभेच्या अगोदर रा. पाध्ये यांनीं एक पत्रक काढलें होतें. त्यांत त्यांनीं डिरेक्टरला छपाईचे काम घेतां यावे अशी सूचना मांडली होती व आपण डिरेक्टर जणूं आहोंतच पण केवळ सध्यां त्रयस्थपणे वागत असल्यामुळे डिरेक्टरांमध्ये बसत नाहीं; असे भासविले होते.

रा. गणपतराव लोथे यांची महत्त्वाकांक्षा

नागपुरास गणपतराव लोथे म्हणून एक रिटायर्ड ई. ए. सी. (डेप्युटी कलेक्टर) आहेत. हे बी. ए. बी. एल्. झालेले आहेत. यांनां मध्येच इच्छा झाली कीं ज्ञानकोशाचे म्यानेजर आपण व्हावे. आणि हे देखील माझ्याविरुद्ध चळवळीत होते. आणि तहकूब सभा पुण्यास बोलावली तेव्हां यांनीं मला एक संतापून पत्र लिहिलें होतें. मी जेव्हां नागपुरास गेलो होतो तेव्हां कांहीं मंडळींनीं म्यानेजर आणि एडीटर या कामाची विभागणी केली तर कसें होईल म्हणून विचारलें; तेव्हां मी सांगितलें कीं म्यानेजरचे काम करण्याला मनुष्य लायक मिळेल तर तो हवा आहे. आणि त्याच्यायोगाने मला स्वास्थ्य चांगलेच मिळेल. असें जेव्हां मी सांगितलें तेव्हां त्यांनीं लोथ्यांचें नांव सुचविलें. तेव्हां लोथ्यांच्या पत्रामार्गे आणखी कांहीं आहे असें वाटलें. आणि पुढे फेब्रुवारीमध्ये सभा भरली त्या सभेला सर्वांनीं यावे म्हणून लोथे यांची छापील कार्डेहि गेलीं होती. ग. लोथे यांनीं ज्ञानकोशाचे म्यानेजर व्हावे हें मला मुळींच पसंत नव्हतें; व याचें कारण शिव्यांचें पत्र नव्हतें. कारण मनुष्य लायक असता तर शिव्यांचे पत्र मी मुळींच विसरून गेलों असतो. पण म्यानेजरचे काम यांच्याकडून होईल हे शक्य नव्हतें. व ज्या कामास जो मनुष्य लायक नाही तो अधिकारावर येऊन बसला तर त्यापासून उपद्रव मात्र जास्त होतो. लोथे हे नापसंत असण्याचें

मुख्य कारण म्यानेजरचें काम करावयास जी तडफ लागते तिचा त्यांच्यांत अभाव होय. म्यानेजरचें काम म्हणजे पुष्कळ लोकांची अशी समजूत आहे कीं दुसऱ्याच्या कामाकडे लक्ष ठेवणें आणि त्यास काम नीट करीत जा म्हणून सांगणें, मिनिटबुकें बरोबर लिहिलीं गेलीं आहेत किंवा नाहीं वगैरे पहाणे इत्यादि. पण म्यानेजरचें काम त्याहूनहि निराळें आहे. तें काम म्हटलें म्हणजे पैसा मिळवणें हें होय. मग तो पैसा ते स्वतः जाऊन मिळवोत किंवा एजंटमार्फत मिळवोत. तथापि ही कामाची जाणीव ज्याला नाहीं असल्या मनुष्य काय कामाचा ? त्यांतल्यात्यांत रा. लोथे यांच्यापाशी धडाडी मुळीच नव्हती. त्यांना कांहीं मित्र होते त्यांनी पुनर्विवाह केला असल्यामुळें “सात पुनर्विवाहांच्या धनतोळींत” त्यांच्यातर्फे मत द्यावयासहि कांहीं माणसें मिळालीं असती. पण त्यांनां पैसे मिळविण्याचा कांहीं एक अनुभव नव्हता. मीटिंगच्या दिवशीं कांहीं मंडळींनी रा. लोथे यांचें नांवहि सुचविले पण मी त्याकडे दुर्लक्षच केले.

सभेच्या दिवसाची सकाळ

त्या सकाळीं प्रत्येक वाजूला प्राक्क्षी किती मिळाल्या आहेत त्याची मोजदाद झाली. माधवराव पाध्ये यांस शंभराच्यावर प्राक्क्षी मिळाल्या होत्या. त्यामुळें ते जोरांत होते आणि आपण जिकूं असें त्यांस वाटत होतें. पण ती आशा व्यर्थ ठरली. कारण त्यांनां फक्त पैशाचा भरणा करण्याचें चुकवूं इच्छिणाऱ्या मंडळींनी प्राक्क्षी दिल्या होत्या. ज्या लोकांनीं हस्ते भरले नाहीत म्हणून मी त्यांस तुमचे पैसे कोर्टा-मार्फत वसूल करावे लागतील अशा अर्थाचीं पत्रे पाठविलीं होती त्या लोकांनीं माझ्याविरुद्ध चळवळ करणाऱ्या पाध्यांस प्राक्क्षी दिल्या. पण त्या प्राक्क्षी निरुपयोगी ठरल्या. कारण ज्यांनीं पैसे भरले नसतील त्यांस मत नसतें. रा. पाध्ये यांच्यापाशीं १०४ पैकीं कायत्या ३२ प्राक्क्षी शिल्लक राहिल्या. आणि त्यांपैकीं दहा प्राक्क्षी मंडळ्याच्या (रा. जकात-दार यांच्या वजनाने मिळालेल्या) होत्या. त्या दिवशी एकदर हिशोब होतां मला ४९ प्राक्क्षी जास्त होत्या असे दिसून आले. शिवाय मी कांहीं प्राक्क्षी अध्यक्ष खरे यांच्या नांवाने मिळविल्या होत्या त्या सुमारे वीस होत्या. रा. पाध्ये यांनां माझ्याविरुद्ध यश पावण्याचा विलकुल

संभव नव्हता. तेव्हां रा. जकातदार म्हणाले कीं, कांहीं तडजोड करतां येणार नाही काय ? मी त्यांस म्हटलें कीं तडजोडीची गोष्ट कशाला करता ? तुम्हाला काय पाहिजे आहे तें सांगा, तें कबूल करण्यासारखें असेल तर तें मी आनंदानें करीन.

प्राक्क्षीची तपासणी डॉ. खेर व रा. कठाळे यांनीं केली. त्यावेळेस प्राक्क्षीचे तपासणीस रा. पाध्ये व मी शिवाय रा. तांबे, रा. ग. ना. टिळक रा. जकातदार, कै. कार्णिक रिटायर्ड पोलीस इन्स्पेक्टर इत्यादि मंडळी होती. त्यावेळीं कांहीं प्राक्क्षी खऱ्या धरण्यासाठीं ज्या प्राक्क्षीवर तिकिट नसेल त्यांनां मागाहून तिकिट लावून खऱ्या धरतां येतील असा शास्त्रार्थ रा. कठाळे यांनीं सांगितला. त्यामुळे पाध्यांच्या कांहीं प्राक्क्षी खऱ्या झाल्या. नाही तर त्या याहूनहि कमी भरल्या असत्या.

दुपारी आजच्या सभेत बरीच मौज होणार म्हणून अडतीस मंडळी सभेला आली होती. इतकी मंडळी ज्ञानकोशाच्या वार्षिक सभेस कधींच जमली नव्हती. सभेच्या अगोदर रा. जकातदार आले आणि म्हणाले कीं, “आमच्या म्हणण्याला आपण कांहींच मान देत नाहीं काय?” त्यांची भाषा याप्रमाणें जेव्हां निराळी आली तेव्हां मी त्यांस म्हटलें कीं, “तुमची काय इच्छा आहे?” ते म्हणाले “रा. पाध्ये यांनीं डिरेक्टर व्हावें.” “मी म्हटले कबूल! जादा चालक म्हणून त्यांचा स्वीकार करावयाला कोणतीच हरकत नाही.” ते म्हणाले कीं, “त्यांनीं कायम चालक व्हावें.” मी म्हटलें कीं, कायद्यानें तसें कसें करतां येईल. ते म्हणाले “कायद्याचें आम्ही पाहून घेऊं, तुमची कांहीं हरकत नाही ना?” तेव्हां मी म्हटलें “माझी हरकत नाही.” तेव्हां ते म्हणाले कीं, “तुम्हाला सर्व अधिकार कशासाठीं पाहिजेत?” मी म्हटलें “मला कोणतेच अधिकार नकोत, तुम्हाला दुसरा एडिटर पाहिजे आहे काय? तसा नेमा; माझी हरकत नाही.” तेव्हां ते म्हणाले कीं, “एडिटर तुम्हीच रहावे पण म्यानेजर तुम्ही कशास रहावयास पाहिजे?” तेव्हा मी म्हटले कीं, “म्यानेजरचें काम जास्त कठिण आहे, जर लायक मनुष्य मिळाला तर म्यानेजरचे काम सोडावयास मी एका पायावर तयार आहे पण लायक मनुष्य आणा.” इतक्यांत कोणी लोथ्यांचें नांव सुचविलें. तेव्हां मी लायक म्यानेजर आणा हें वाक्य पुन्हां उच्चारलें आणि लायक शब्दावरं जोर दिले. तेव्हां रा. जकातदार म्हणाले कीं,

“तुम्हांस आपल्या शेअरहोल्डरांत कोणी लायक मनुष्य दिसतो काय?” मी त्यांस उत्तर दिलें कीं “तुम्हीच लायक दिसतां, तुम्ही हें काम पत्करतां काय?” तेव्हां जकातदारांनीं हें काम पत्करतों म्हणून सांगितले.तेव्हां मी त्यास म्हटलें. कीं”तुम्हीं पत्करीत असल्यास मी आनंदानें देतों ” मग पुढें त्यानीं “बिझिनेस ऑफीस नागपूरला ठेवावयास आपण तयार आहां काय?”म्हणून विचारलें तेव्हां मी म्हटलें कीं”काम तुमचें आहे. तुम्हाला वाटेल तेथे ऑफीस घ्या” तेव्हां बिझिनेस ऑफीस नागपूरला असावें याला मी संमति दिली. मग जकातदार म्हणाले कीं “आतां एक प्रश्न मिसेस केतकर यांच्या भाड्याचाच आहे तर तेंहि सोडावें म्हणजे आम्हाला आनंद होईल.”तेव्हां मी ती गोष्ट कबूल केली. मी त्यांनां म्हटलें कीं” जर तुम्ही प्राक्टिस सोडून ज्ञानकोशाच्या म्यानेजरचें काम करावयास तयार आहांतर मी साताठशें रुपयांचे नुकसान सोसावयास तयार आहे.”

पुढे या सर्व गोष्टी सभेंत ठरल्या. मिसेस केतकर यांचें भाडें पुन्हां परत घेणें ही गोष्ट कंपनीच्या इभ्रतीला मुळीच शोभण्यासारखी नाहीं म्हणून डॉ. चोळकर यांनीं हरकत घेतली पण पुढें ती हरकत डॉ. केतकर यांची संमति आहे तर आपण हरकत घेऊं नये असें सांगितल्यावरून त्यांनीं आपली हरकत परत घेतली. तथापि रा. रा. गोविंदराव बिबलकर व माधवराव प्रधान यांनीं आपली हरकत व्यक्त केली तेव्हां तेवढी गोष्ट बहुमतानें पास झाली व इतर ठराव एक मतानें पास झाले.

जनरल मीटिंग आटपली पण तेवढ्यानें भानगड संपली नाहीं. माधवराव पाध्ये यांची नेमणूक गैरकायदा होती. व रा. जकातदार हे काम करण्यास मुळीच तयार नव्हते. कामाची प्रथम ओळख होण्यास.ठीं त्यांनीं कांहीं दिवस काम शिकलें पाहिजे हें त्यांस सांगितलें होतें व त्यांस तें मान्यहि होतें. ही वेळ वकीलांनीं वकीली सोडावी या तत्त्वाच्या पुरस्काराची होती. व रा. जकातदार हे देखील आपण वकीली सोडून कामाला येतों म्हणून बोलत होते. रा. जकातदार यांस आपण डॉ. केतकर यांस आपलें म्हणणें कबूल करावयास लावलें म्हणून आनंद वाटत होता तर रा. जकातदार यांच्यासारख्या मनुष्याला मी पकडलें म्हणून मला आनंद वाटत होता. रा. जकातदार हे धडाडीचे गृहस्थ म्हणून मी त्यांस ओळखीत होतों. आणि त्यांस मी ९०० रुपये

पगार करावा म्हणून इतर डिरेक्टरांशीं बोलणे केले. मी म्हटलें कीं “आम्हाला दोन लाख रुपये अजून मिळावयाचे आहेत. ते मिळविण्यासाठी ९०० रुपये महिना पगार अगदीं आनंदाने पुढें मांडला. आणि पुढे मी त्यांस सांगितले की आतां मला ज्ञानकोशमंडळाचे चेअरमन व्हावयास हरकत नाही. तुम्ही माझ्या हाताखालीं काम करावे, तथापि रा. जकातदार यांनी वकीली सोडली नाही. ते पुण्यास काम समजून घेण्याकरतां आलेच नाहीत. एवढेच नव्हे तर नागपूरच्या ऑफीसमध्ये देखील ते आले नाहीत. रा. जकातदार यांचा गंभीरपणानें काम करण्याचा उद्देश नव्हता असे दिसून आलें.

या सभेच्या योगाने माझे वैगुण्य मला कळून आलें आणि तें म्हटलें म्हणजे मी एकदां दुसऱ्या पक्षाचें म्हणणें कबूल करावयास लागलों म्हणजे त्यांच्या अपेक्षेच्या वाढेर मी कबूल करतो. मिसिस केतकर यांचा येण्याचा खर्च मी परत द्यावयाचें जें कबूल केलें त्याच्या योगानें रा. फडके, डॉ. खेर व रा. कठाळे हे नाखूष झाले. रा. कठाळे म्हणाले कीं या योगानें आम्ही मंजुरी दिली ही गोष्ट चुकीची ठरते. तर मी हें मुळीच करावयाचे नव्हतें. कांहीं लोकांस या सर्व गोष्टी ठाऊक नव्हत्या. ते म्हणाले की पहा, डॉ. केतकर कंपनीचा पैसा खासगी कामाकरतां लावतात कीं नाहीत आणि तो पुढे त्यांना सोडावा लागला कीं नाही. म्हणजे आपला पक्ष खरा असता दुसऱ्यांच्या मागण्या कबूल करण्यानें आपणच उलट संशयास पात्र कसे होतो हे कळून आले.

या सभेत माधवराव पाध्यांस मिळालेली डायरेक्टरची जागा फार दिवस टिकली नाही. जर त्यांनी कंपनीच्या हिताची वृत्ति इतःपर ठेवली असती तर त्यास कांहीं आणखी दिवस डिरेक्टर रहातां आलें असते पण त्यांनी अशी वृत्ति दाखविली कीं मी व फडके जेव्हां नागपुरास असूं तेव्हां सभाचें होऊं देऊं नये, व आम्ही नसलों म्हणजे त्यांनीं व कठाळ्यांनी मिळून वाटेल ते ठराव करावेत. ही त्यांची वृत्ति दिसून आली तेव्हां रा. पाध्ये यांस काढून टाकणें प्राप्त झालें.

माधवराव पाध्ये यांच्याविरुद्ध कांहीं करतां आलें तर करावें म्हणून एक गृहस्थ संधि पहात होते आणि ते म्हटले म्हणजे माझे आतेभाऊ रा. रा. दिवाकर यशवंत फाटक, एन्जीनीअर हे होत. यांचे मित्र रा. पानवलकर म्हणून होते. त्यांनीं अनेस्टी आणि कंपनी म्हणून गिरगांवांत

चालविली आहे. एकदां आनेस्टी कंपनीच्या व्यवहारांत कांहीं दस्त-
 ऐवज करून आपणांस फसविले म्हणून रा. पानवलकर यांचा राग रा.
 पाध्यांवर होता आणि रा. दिवाकरपत हे रा. पानवलकर यांचे त्यावेळेस
 जिवश्व कंठश्च मित्र असल्यामुळे रा. पानवलकर यांस झालेला अपाय
 तो आपणांसच झालेला आहे असे ते मानीत होते. आणि त्यामुळे
 रा. पाध्ये यांच्याविरुद्ध कांहीं करतां आले तर ते करावे असे त्यांस वाटे.
 तेव्हां पाध्ये यांची निवडणूक बेकायदेशीर आहे अशी तक्रार माझ्याकडे
 करण्यास मी त्यांस सांगितले आणि त्यांनी त्याप्रमाणे तक्रारहि केली
 अर्थात त्या तक्रारीबरोबर हिशोबखाते पुण्यास न्यावे इत्यादि तक्रारी
 त्यांनी केल्या व एक बाब खेरीज करून व्यालेन्सशीट पास करणे गैर
 आहे इत्यादि प्रश्न त्यांनी उपस्थित केले. तेव्हां मी त्यांची तक्रार कायदे-
 शीर आणि न्याय्य आहे म्हणून ती मान्य केली. आणि जनरल मीटिंग-
 चे ठरावच गैरकायदा आहेत असे धरून रा. माधवराव पाध्ये यांस
 डिरेक्टरच्या पदावरून पुन्हां काढून टाकले. शेअरहोल्डरांच्या सभेत जर
 कांहीं गैरकायदा झाले तर त्याला बजावणी न देणे हें काम म्यानेजिंग
 डिरेक्टरचच आहे आणि यामुळे रा. पाध्ये यांच्या प्रश्नावर पहिला
 निकाल देण्यासाठी न्यायाधीश मीच होतो. व तो आपला निकाल रजि-
 स्ट्रारकडे पाठविला. व यानंतर रा. जकातदार हे देखील म्यानेजरच्या
 जागेवर नसून मीच आहे हे देखील रजिस्टारला कळविलें. रा. कठाले
 यावेळेस पाध्यांच्या तर्फेचे झाले होते व नागपूरची एकदां उद्घाटी
 मंडळी माझ्याविरुद्ध त्यावेळेस बोलत होती त्यामुळे त्यांनी माझा
 निकाल हा गैरकायदेशीर आहे वगैरे बोलणें करण्यास सुरवात केली
 पण त्याचा परिणाम कांहीं झाला नाही. पुढें जी डिरेक्टरांची सभा
 झाली तीस रा. पाध्ये यांस आमंत्रण केले नाहीं तथापि पाध्ये हे कठाले
 व खेर यांच्या निमंत्रणावरून आठे होते पण त्यावेळेस कोरम नसल्या-
 मुळे कांहींच करतां आले नाहीं. पुढे जेव्हां डिरेक्टरांची सभा भरली
 तीस मी व रा. फडके असे दोघेहि गेलों आणि इतःपर कंपनीच्या
 साधारण आणि असाधारण सभा पुण्यास भरवाव्यात असा ठराव पास
 करून आलों. असा ठराव करण्याचें कारण असे होतें कीं, कंपनीस
 पैशाची नड होती आणि पैसा पुण्याच्या लोकांच्या वैयक्तिक सिक्युरिटी-
 वर देण्यास पूना व्यांक तयार होती. तर, जे लोक जार्मान रहाणार

त्यांस कंपनीच्या कारभाराकडे लक्ष ठेवण्याची संधि देण्यासाठी कंपनीच्या सभा पुण्यास होणे व पुण्याचे डिरेक्टर असणे हे अवश्य होते. ही गोष्ट डॉ. खरे यांस पटली पण रा. कठाळे यांस पटली नाही. तेव्हां रा. फडके व भी पुण्यास सभा भराव्यात या मताचे होतो त्यामुळे अध्यक्षानी आपले मत न देतां ठराव पास झाला.

१९२१ साली सप्टेंबरमध्ये जी शेअर होल्डरांची बैठक झाली तीत ज्ञानकोशाच्या व्यवस्थेसंबंधाचे कांही महत्त्वाचे ठराव झाले. त्या सभेत असे ठरले की जी मंडळी ज्ञानकोशाच्यासाठी जें कर्ज उभारावें लागलें ते उभारण्यासाठी २००० रुपयांपर्यंत जामीन रहातील किंवा स्वतःच ती रकम कर्जाऊ देतील अशा मंडळींसच डिरेक्टर निवडण्यांत यावें. डॉ. केतकर हे स्वतः वैयक्तिकरीत्या जबाबदार असल्यामुळे त्यांच्या अधिकारांमध्ये ढवळाढवळ डायरेक्टरनी करूं नये व कर्ज उभारण्यासाठी कंपनीचा छापील माल हा केतकर यांनीं तारण म्हणून देण्यास हरकत नाही. या ठरावामुळे सर्व सत्ता कायदेशीर रीतीनें एका व्यक्तीच्या ठायी निश्चित झाली आणि तीमुळे ज्ञानकोशाच्या कामामध्ये डायरेक्टरांच्या विरुद्धतेमुळे जें नुकसान होत होते तें मिटलें. यानंतर माझे व डायरेक्टरांचे छेद उत्पन्न झाले नाहीत, असें म्हणण्यास हरकत नाही. डायरेक्टरांचे वजन कमी झालें असें मात्र म्हणतां येणार नाही. या वेळच्या निवडणुकींत रा. रा. लक्ष्मणराव फाटक व कै. शांताराम विश्वनाथ दांडेकर हे डिरेक्टर निवडले गेले. ही निवडणूक झाल्यानंतर रा. फाटक हे पूना व्यांकेमध्ये २००० रुपयासाठी जामीन न रहातां स्वतःच २००० रुपये देते झाले, व रा. दांडेकर, अच्युतराव भट व रा. धोडोपंत ऊर्फ लोखंडवाले साठे हे २००० साठीं जामीन राहिले. रा. दांडेकर यांचे डिरेक्टरपण त्यांच्या मृत्यूपर्यंत राहिलें आणि त्यांच्या मृत्युनंतर रा. अच्युतराव भट हे डिरेक्टर झाले. ज्ञानकोशमंडळाचें काम या सभेनंतर स्वतंत्रपणें चाललें व डिरेक्टरांचा उपयोग शेअर मंजूर करणें शेअर जप्त करणें यासारख्या गोष्टी पुरताच होता तरी रा. भट हे डिरेक्टर झाल्यानंतर त्यांचा उपयोग जास्त होई. या सभेतच मिसेस केतकर यांचे भाडें कंपनीनें परत करावें असा ठराव झाला. व माधवराव पाध्ये यांस डिरेक्टर मधून काढून लावण्याच्या कृतीस कंपनीने आपली संमति व्यक्त केली.

मिसेस केतकर यांनीं येण्याचें भाडें जर कंपनीनें मंजूर केलें होतें तर तें परत देण्याचें तरी कारण काय आणि परत दिल्यानंतर तें पुन्हां मंजूर कां करून घेतलें हा प्रश्न कित्येक जणांनीं विचारला व मी त्यांस उत्तरहि दिले तें येणेंप्रमाणें होते:—रा. विष्णुपंत जकातदार यांनीं तें भाडे परत घ्यावें अशी इच्छा व्यक्त केली होती आणि ते तर म्यानेजर म्हणून कामाला येणार होते तर त्यांना जो स्वार्थत्याग करावा लागेल त्यापेढे आपला साताठशें रुपयांचा प्रश्न कांहींच नाही असें मनाला वाटले. रा. विष्णुपंत जकातदार म्यानेजर होणार म्हणून मीं मनांतल्या मनांत खुष होऊन गेलों होतो. आणि मला म्यानेजर म्हणजे फक्त क्यानव्हासिंगचें काम करतां येईल असें ते बोललेहि होते. आणि मला यासाठीच एक वजनदार मनुष्य पाहिजे होता. विष्णुपंत जकातदार हे एक वजनदार वकील, त्याप्रमाणेंच एक धडाडीचे गृहस्थ म्हणून मला माहात होते व त्यांनीं खरोखर म्यानेजरचें काम पत्करल्याप्रमाणे खरोखरच केलें असले म्हणजे मला फार आनंद झाला असता. ते त्या वेळेस महात्मा गांधींची फार तारीफ करीत होते व वकीली सोडून देण्याच्या गोष्टीहि बोलत होते. पण जेव्हां रा. विष्णुपंत जकातदार यांनीं मात्र वकीली सोडली नाही व कामावर रुजू झाले नाहीत तेव्हां आपणाहि विनाकारण आपलें नुकसान कां करून घ्यावें म्हणून अगोदर कंपनीस दिलेली दक्षणा मी परत घेतली.

येथें कोणी असा प्रश्न विचारील कीं मिस कोहन (मिसेस केतकर) यांचें भाडे कंपनीनें मंजूर केलें पण यांत खरोखर तुम्हां आपल्या बायकोचा येण्याचा खर्च कंपनीवर लादण्याची खटपट केली नाही काय ? त्या प्रश्नाला उत्तर देणें म्हणजे आमची खासगी सर्व कथा सांगणें आहे. पण ती सांगणें अवश्य आहे म्हणून ती येथे स्पष्ट सांगतो. मिस कोहन यांचा आणि माझी लंडनला ओळख झाली आणि ती देखील मी इंग्लंड सोडण्याच्या अगोदर कांहीं महिने झाली. त्यावेळेस लंडन येथें कांहीं इंग्रज मंडळीनीं “दि नोबर्डज क्लब” म्हणून एक क्लब स्थापन केला होता. त्या क्लबाचे मि. कोहन आणि त्यांच्या दोघी मुली सदस्य झाली. मी त्या क्लबाच्या दोन सेक्रेटरीपैकीं एक होतो. त्यावेळेस आम्हां दोघांचा चांगला परिचय झाला. मी लंडन सोडलें त्यावेळेस आमचे लग्नासंबंधानें कांहीं बोलणें झाले

नाहीं. एवढेंच नव्हे तर एकमेकांची अंतःकरणे एकमेकांस पुरीं कळली देखील नाहींत. मी इंग्लंड सोडतेप्रसंगी मिस कोहन यांस माझ्या वियोगामुळे दुःख होत आहे असें मला दिसून आले. पुढे आमचा पत्रव्यवहारहि झाला, तथापि निश्चित कांही ठरले नाही. एकमेकांचीं अंतःकरणे मात्र एकमेकांस स्पष्ट झाली. तथापि लग्न करावे की करूं नये याविषयीं नकां कांहीच ठरले नाहीं. मला असे वाटे की यूरोपियन बाई हिदुस्थानांत आल्यानंतर आणि इंग्रज लोक हिदुस्थानी लोकांस कसे वागवितात हे दृष्टीस पडल्यानंतर तिची बुद्धि कशी होईल याचा नेमसांगतां येत नाही. व आपल्यालाहि जो त्रास होईल त्यामुळे आपली बुद्धि तरी काय होईल याचाहि नेम सांगतां येत नाही. तर अशा वेळेस आपण कांहीं एक कायम करूं नये हेच बरें. मि. कोहन यांनी कै. बाळ गगाधर टिळक यांचाहि या बाबतीत सल्ला घेतला होता. तेव्हां त्यांनीं तत्त्वदृष्ट्या असल्या मिश्र विवाहास अनुकूल असेच मत दिले. तथापि डॉक्टर केतकर हा श्रीमान मनुष्य नाही, त्याला आपल्या लेखणीच्या जोरावर आपली उपजीविका करावी लागणार आहे इत्यादि गोष्टी मिस कोहन यांस सांगितल्या. एवंच कायमचा निश्चय हिदुस्थानास आल्यानंतर व्हावयाचा होता.

येथें हें मात्र सांगितले पाहिजे कीं नागपूरच्या कांही शेअरहोल्डरांनी गडबड करण्यांत भाग घेतला तो आमचे पूर्वीचें लग्नाचें ठरले असून मागाहून लग्न ठरविले हे केवळ नाटक आहे अशा समजुतीनें घेतला असावा. पुण्यांत देखील मिस कोहन आल्यानंतर या केतकरांच्या भावी पत्नी आहेत अशी समजूत आमचें दोघांचे ठरण्याच्या अगोदरच पुण्यांतील स्त्रीपुरुषांत झाली होती. असो.

निरूढ ब्रात्यस्तोम

हिदुस्थानांत मिस कोहन आल्यानंतर कांहीं महिने गेल्यानंतर आमचा लग्न करण्याचा निश्चय झाला. ब्रात्यस्तोमविधि २१ मार्चला झाल्यानंतर तो निश्चय आमच्या श्वशुरांनां कळविण्यांत आला. जर लग्नाचे अगोदर ठरले असते तर परत जाण्याचे भाडे अगोदर मंजूर करून घेण्याचे कारणच नव्हते. आमचे लग्न १४ मे १९२० रोजीं झाले. लग्नाच्या अगोदर ब्रात्यस्तोम झाला. त्या ब्रात्यस्तोमाच्या वेळेस आपण गृहपति व्हावें म्हणून मी लो. टिळकांनां विचारलें होतें पण ते म्हणाले

कीं, मला तुम्ही यांत अडकवू नका. ब्राह्म्यस्तोमाला कोणी आक्षेप घेतला तर मी त्याचें समर्थन करीन. पण असा आक्षेप कोणी घेतलाच नाही. कै. रामशास्त्री आखवे यांनो त्यावर श्रौतविषयाचा अभ्यास करून व्याख्यान दिले पण त्यांत त्यांनी बहुतेक आक्षेप विधीतील चुकांच्या स्वरूपाचे काढले. त्या व्याख्यानाला मी हजर नव्हतो पण कांहीं श्रोत्यांकडून असे कळले कीं, रामशास्त्री आखव्यांनां एकाने उत्तर दिले की, ब्राह्म्यस्तोमांत चुकाच झाल्या ना! पुढच्या ब्राह्म्यस्तोमाच्या प्रसंगी तुम्हांला निमंत्रण करू! असे म्हटल्याबरोबर श्रोत्यांत हंशा पिकला. कै. रामशास्त्री आखवे यांनी जो मुख्य आक्षेप घेतला होता तो हा कीं, “ब्राह्म्यस्तोमाचा विधि आम्ही जशाचे तसाच घेतला नाही, तो सोमयागापासून निराळा केला आहे.” याला आमचे उत्तर असे आहे कीं तांडय ब्राह्मणाच्या अगोदरच्या कालांत ब्राह्म्यस्तोम हा सोमयागाला मुळींच जोडला नव्हता. हा अथर्व्याचा विधि होता आणि जेव्हां मोठाले याग तयार झाले नव्हते तेव्हां देखील ब्राह्म्यस्तोम होता. आणि तो विधि एकादे स्तोत्र म्हणण्याइतपत लहान होता. आज सोमयागासह ब्राह्म्यस्तोम करण्यांत अर्थ नाही कारण ब्राह्म्यस्तोमानंतर ज्या समाजांत व्यक्ति प्रविष्ट होणार तो समाज याग करणार नाही. यासाठीं आम्ही मांडणी केली आहे कीं अथर्व्याच्या मताप्रमाणे आतिथ्य हाच याग समजणारा अर्वाचीन समाज आहे. आणि ते सांगणारे आतिथ्यस्तोत्र आम्ही ब्राह्म्यस्तोमाच्या अगोदर जोडले आहे. या विधीचें आम्ही पुस्तकाहि छापले आहे.

माझ्या लग्नाच्या वेळेस झालेल्या दुसऱ्या कांहीं गोष्टी आतां येथेंच सांगून टाकतो. लग्नानंतर आम्ही “हनीमून” माथेरान येथें साजरा केला. आणि नंतर ८ जून रोजी पुण्यास आलों.

जूनपासून पुढे कांहीं दिवस पुणें शहरातफें कौन्सिलसाठीं मी उमेदवार उभा होतो या संबंधाची हकीकत परिशिष्टांत दिली आहे. मी यावेळेस उमेदवारी सोडली याचे कारण त्याच्या योगानें आपल्या अंगीकृत कामाम व्यत्यय कसा होईल याच्या कल्पना येऊन सोडली. व ज्ञानकोशाच्या हिताच्या दृष्टीनें ती सोडली हेंच चांगलें केलें असें वाटतें.

माझ्या लग्नाच्या दिवशीं आमच्या ऑफिसांत पण माझ्या गैरहजेरींत एक गोष्ट घडून आली ती म्हणजे समाजशास्त्रमंडळाची स्थापना होय. कै. विश्वनाथ काशीनाथ राजवाडे यांनीं येथें येऊन समाजशास्त्रमंडळ

म्हणून एक संस्था स्थापन केली होती. तीत रा. राजवाडे, स. मेहेंदळे, प्रो. पोतदार, रा. दाते, आहिताग्नि राजवाडे आणि मी इतकीच मंडळी होती. या संस्थेच्या सदस्यत्वाची वर्गणी २५० रुपये ठेवली होती पण कै. राजवाडे यांना कांही निबंध संस्थेपुढे वाचले व माझ्या हिंदुस्थान व जग या विभागाची कांही प्रकरणे येथे वाचलीं पण दुसरे कोणीहि निबंध लिहून आणीना म्हणून ही संस्था मोडून टाकण्याचें ठरलें.

याच वेळचे आणखी एक अगोदर पंकरलेलें व नंतर टाकून दिलेलें कार्य म्हटले म्हणजे “स्त्रीकर्मसदन” नांवाची एक संस्था होय. ही संस्था ब्राह्मण किंवा इतर मध्यम वर्गातील विधवा स्त्रियांना कांही उद्योग काढून द्यावा आणि जमाखर्चाची तोडमिळवणी झाल्यास चालवावा या हेतूने सौ. शीलवतीबाईंच्या व्यवस्थेखाली चालविली होती. तीत शर्ट शिवण्याचे काम चाले. हे काम सुमारे ६ महिने चालून त्यांत सुमारे १२०० रुपयांचा चडा बसून पुढे बंद झालें. तथापि या कामामुळे मला कांही महत्त्वाच्या गोष्टी कळल्या आणि ते १२०० रुपये गेले याबद्दल मला आज मुळांच दुःख होत नाहीं. त्या कामामुळे जो अनुभव मिळाला त्या अनुभवामुळे ते गेलेले १२०० रुपये पुढें मागें वसूल होतील असा मला विश्वास वाटत आहे. या कामांत मला ज्या गोष्टीबद्दल जास्त दुःख झाले तें याबद्दल कीं जरी १२०० रुपये नुकसान झाले तरी स्त्रीकामकन्यांच्या वांट्यास ६०० रुपये देखील आले नाहीत. माल तीन चार हजारांचा तयार झाला पण भाडें, कापड व जाहिरात यांनींच बरीचशी रक्कम खाल्ती.

या कामांत जी एक अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट कळली ती ही कीं, जेव्हां एखाद्या विशिष्ट वर्गाला काम देण्यासाठी कारखाना काढावयाचा असेल तर जे काम काढावयाचें त्यांत मालाची किंमत ज्यांत फार कमी आहे व मजूरीची किंमत ज्यांत जास्त आहे अशा तऱ्हेचा तो उद्योग असावा. या दृष्टीने छापखान्याचें काम श्रेष्ठ ठरते, व कापडे करण्याचे काम कनिष्ठ ठरतें याविषयीं विद्यासेवकाच्या दुसऱ्या वर्षांत तीन लेख लिहिले आहेत. “मध्यमवर्गातील स्त्रियांचा उद्योगांत प्रवेश” (अंक ३); “सामाजिक क्रांति व तिची तयारी” (अंक ४); “औद्योगिक दानसंस्था” (अंक ५); “दुर्बलांस उद्योग देऊन त्यांस स्वसंरक्षणास समर्थ कसे करावे या विषयावर मी जे इतरांचे लेख वाचले त्यांत

मोर्डच्या आत्मचरित्राचा उल्लेख केला पाहिजे. असो, हें विषयांतर सोडून ज्ञानकोशाकडेसच पुन्हां वळूं.

ज्ञानकोशाच्या इतिहासाचें कथासूत्र देतांना आतांपर्यंत संपादकीय, मुद्रकीय इ. बाबतींची माहिती थोडीच दिली आहे. याच्यापुढें ती सविस्तर देण्याचा उद्देश आहे. याचा अर्थ भांडणे व त्यांचें पुणे येथें वार्षिक सभा भरविण्यांत पर्यवसान हीं ज्या काळांत झाली त्या काळांतलें संपादकीय काम कमी महत्वाचें होतें असे नाहीं. किंबहुना बहुतेक महत्वाचें संपादकीय काम याच्या अगोदरच झालें होतें. तथापि यापुढें चालक मंडळीचा किंवा बडतर्फी झालेल्या चालकांचा विरोध कंपनीस बाधला नाही. आणि त्यामुळें बुडत्या कार्यास तारतां आलें. रा. जकातदार ज्या काळामध्ये म्योनजर म्हणून झाले होते, ज्या काळांत त्यांनीं ऑफीसांत पाऊलहि घातलें नाहीं त्या काळामध्ये जें कंपनीचें नुकसान झालें तें भरून काढण्याकडेच पुढील वर्षें गेलीं. मुद्रकांचे बेजबाबदार वर्तन आणि आमच्यामध्ये निश्चित सत्तेचा १ वर्ष पर्यंत अभाव यामुळें भरभराट असलेल्या कंपनीस फारच मोठा धक्का बसला. या धक्यामुळें कंपनी बुडविण्याची वेळ आली होती. तथापि त्यावेळेस ती केवळ आविश्रांत श्रमामुळेंच वांचली. मुंबईच्या गिन्हाइकांनीं यावेळेस पैशाची मदत चांगली केली.

पुणें येथें ज्ञानकोशमंडळाच्या वार्षिक सभा झाल्या त्यामध्ये तंटे उपास्थित झाले नाहींत. रा. रा. शांताराम विश्वनाथ दांडेकर हे कैलासवासी झाले तेव्हां नवीन डिरेक्टरांची निवडणूक व्हावयाची होती तेव्हां मात्र वार्षिक सभेस बरीच मंडळी जमली होती, आणि त्यावेळेस पुण्यांतील वाङ्मयसेवकांपैकी एखादा कोणी तरी प्रमुख मनुष्य ज्ञानकोशमंडळाच्या चालकांत घालावा या इच्छेनें झालेल्या ७ जुलै १९२३च्या सभेला बरीच मंडळी जमली होती पण त्या सभेत त्यांची ती इच्छा पूर्ण झाली नाहीं. एकशेअरवाला कोणीहि सभासद ज्ञानकोशाचा डिरेक्टर होऊं शकतो असें जरी कंपनीच्या नियमांत आहे तरी जे कंपनीच्या कर्जासाठीं जबाबदार आहेत किंवा कंपनीस मोठे कर्ज देणाऱ्या मंडळींत आहेत अशांपैकींच डिरेक्टर निवडावेत म्हणून धोरण २१ सालींच ठरलें असल्यामुळें येथील वाङ्मयसेवक म्हणून प्रसिद्ध असलेल्या व्यक्तींपैकीं डिरेक्टर न येतां पुस्तकांचा धंदा करणारे रा. अच्युतराव

भट हे डिरेक्टर म्हणून निवडून आले व त्यांचा ज्ञानकोशाला उपयोग झाला.

प्रकरण ६ वें.

मुद्रणाचा इतिहास

ज्ञानकोशाचे मुद्रण ही ज्ञानकोशाच्या इतिहासांतली धंद्याच्या दृष्टीने महत्त्वाची उपकथा होय. छापणे म्हणजे केवळ यांत्रिक काम, तें पुरे करणें म्हणजे त्यांत कठीण काय आहे? अशी माझी कार्यारंभापूर्वी समजूत होती. आणि मुंबईची काँग्रेस आठपल्यानंतर मी पुण्यास येऊन उमरावती व नागपूरकडे जातांना मुंबईस उतरलो तेव्हां टाईम्स ऑफ इंडियाच्या मुद्रणशाखेच्या मुख्यास मी स्वतः विचारले की ५०० पानांचा एक असे २० भाग १ वर्षांत काढूं शकाल काय? तेव्हां त्यांनीं “सहज” म्हणून उत्तर दिलें. तथापि पुढे एकदां जेव्हां त्यांच्याकडे एक भाग छापवयासच घावयास गेलों होतो आणि १ भाग दीड महिन्यांत छापून द्या म्हणून म्हटले तेव्हां त्यांनी ते आमच्याकडून होणार नाही म्हणून नाकारले. ज्ञानकोशाचा पहिला भाग निर्णयसागरकडे नोव्हेंबर १९१९ मध्ये गेला व त्याच महिन्यांत त्यांच्याकडे आगाऊ २५०० रुपये आम्ही नेऊन भरले. व पुढे थोडक्याच दिवसांनी आणखी ५०० रुपये भरले तरी देखील निर्णयसागरने ५०० पौड टाडपावरच काम करावयास सुरुवात केली. निर्णयसागरने ज्ञानकोशाचें काम छापवयास दिरंगाई लावून प्रथम गोत्यांत घातले आणि नंतर आर्यभूषणने गोत्यांत घातले आणि आम्ही जेव्हां कंपोजिंगचे काम सुरू केले तेव्हां आम्ही अडचणीतून बाहेर पडूं लागलों. सर्वांत गचाळपणें काम करणारा, दर बराच घेणारा आणि कामांत दिरंगाई करणारा छापखाना म्हटला म्हणजे आर्यभूषण होय. हा पुण्यांतला सर्वांत मोठा छापखाना आहे तथापि हा छापखाना आमचें काम बरोबर करूं शकला नाही आणि या छापखान्याच्या निष्काळजीपणामुळे ज्ञानकोशमंडळाचें सुमारे कमीत कमी बी. हजार रुपये नुकसान झालें आहे. या छापखान्याने छापण्याची तयारी करण्यासाठी आगाऊ ५०० रुपये १३।१२।२१ व २५।१।२२ रोजी घेऊन निष्काळजीपणानें काम केले आणि काम चाळू असतां कामाकडे

दुर्लक्ष कोलें असें सर्टिफिकिट दिल्या शिवाय रहावत नाहीं. याच वेळेस त्यांना ५०० रुपये भरण्याऐवजीं स्वतःच ५०० रुपयांचा टाईप घेऊन कामास सुरवात केली असती तर ज्ञानकोशमंडळाचे एक वर्ष तरी वाचलें असतें.

१९२२ सालच्या सप्टेंबर महिन्यांत आम्ही एक शेअरहोल्डरांकडे पत्रक पाठविलें होतें त्यांतील मुद्रणविषयक भाग येथें अवतारितों.

ग्रंथ छापून काढण्यासाठीं लागणारी खटपट

“सन १९१७ मध्ये योजना प्रसिद्ध केली तींत चार वर्षे ग्रंथरचना करावयासाठीं आणि एक वर्ष छपावयासाठीं असा हिशेब धरला होता; आणि त्याप्रमाणें १९१९ सालीं पहिला विभाग छपावयासहि दिला. पुस्तक निश्चयानें दोन किंवा तीन वर्षांत पार पाडण्याचे काम निर्णयसागर छापखान्यास घेववलें नाहीं. निर्णयसागरकडून सुमारे दीड वर्षांत दोन भाग छापून निघाले. तिसरा भाग आर्यभूषणकडे १९२१ च्या आक्टोबर महिन्यांत छपावयास दिला. तो त्यांच्याकडेसच छापत आहे. पण त्यांच्याकडून फारसें जलद काम होत नाहीं असे पाहून १९२२ च्या एप्रिल महिन्यांत पाडव्याच्या मुहूर्तावर “ज्ञानकोश छापखाना” म्हणून मंडळानें आपल्या मालकीचा छापखाना काढावयाचें ठरविलें. छापखाना रजिस्टर केला आहे. वस्तुतः छापखाना रजिस्टर केला नसून कंपोजशाखा तेवढी काढली आहे; व छपाईचें काम जगद्वितेच्छु छापखाना करतो. ज्ञानकोश छापखान्यांत ५ व्या भागाचे खिळे जुळून पुढें छापण्यांत येत आहेत. आतांपर्यंत (१५ आगस्ट १९२२) ३४ फार्म म्हणजे २१६ पृष्ठें छापून झालीं आहेत. ज्ञानकोशाचा कार्यसमाप्तीचा अंदाज चुकला यांत तो कोणत्या कारणामुळें प्रामुख्याने चुकला असें विचारलें असतां असें उत्तर देतां येईल कीं, संपादकीय काम फारसें कमी झालें नाहीं. उलट बराचसा भाग वेळेच्या अगोदर तयार झाला होता. हा संबंध ग्रंथ एका वर्षांत छापून काढणें महाराष्ट्रांतील सर्वांत मोठमोठ्या छापखान्यांपैकी बऱ्याच जणांस शक्य असेल असें चुकीनें धरलें होतें. पुष्कळ लोकांकडून वर्गणी वेळेवर येत नाहीं. ही गोष्ट विलंबांबद्दल बरीचशी जबाबदार आहे. वसूली करण्यासाठीं प्रयत्न करण्यांत आम्हीं कसूर करीत नाहीं ही गोष्ट प्रत्येकास परिचित असेलच.

धंद्यांत स्पर्धेबाहेर असलेल्या छापखान्याची आम्हांस आवश्यकता

आम्ही असं म्हणू शकतो की, हा ग्रंथ ३ वर्षांत छापून काढण्याचा ताकद महाराष्ट्रांतील कोणत्याहि मोठ्या पण धंद्याच्या स्पर्धेत असलेल्या छापखान्यास नाही. आम्हांस लहानसा पण स्वतंत्र छापखाना काढूनच ते कार्य दोन—अडीच वर्षांत करणे शक्य आहे. मात्र दररोज दोन फार्म म्हणजे सोळा पृष्ठे छापून निघाली पाहिजेत. आम्हांला हें शक्य आहे, असें विधान आम्ही करतो याचे कारण असें:—कंपाझिटरचा तुटवडा पडला म्हणजे कोणताहि चालू छापखाना निरनिराळ्या कंपाझिटरांना स्वीकारलेल्या गिन्हाईकांची निरनिराळी कामे वाटून देतो व तीं जेव्हां पार पडतील तेव्हां पडू देतो. आपण छापखान्यास किफायतदार दर दिला म्हणजे आपलें काम जलद होईल असें नाही; छापखानदारास आपल्याच कामाकडे अधिक माणसे देतां येतील असे होत नाही. त्याची काम करणारास दर देण्याची व माणसें मिळविण्याची शक्ति नियमित असते. ती त्याजकडे ज्या दरानें जें इतर काम येईल त्यावर अवलंबून असते. शिवाय छापखानदारांस गिन्हाईकांकडून बराच किफायतीचा दर मिळाला म्हणजे कंत्राटी कामगारांत व छापखानदारांत तंटे सुरू होतात; आणि त्या तंट्यांमुळे अधिक किफायतीचे काम मुळींच पडून राहते. ज्ञानकोश छापखान्या छापखान्यांत हा अनुभव आला. कंत्राटी कामगारांस चालू दरपेक्षां अधिक दर देणे आणि विशिष्ट कामासाठीं जास्त माणसें लावणे मोठ्या छापखान्यास शक्य नसतें. कारण कांहीं काम करण्यासाठीं जास्त पैसे देऊन माणसें लावलीं तर सर्वच माणसे अधिक पगार मागू लागतात. तो छापखान्यास देणे शक्य नसते. या कारणामुळे आम्हांस स्वतःचा छापखाना काढणे भाग झाले. आतां आम्हांस असें दिसतें कीं. सर्व ग्रंथ छापून घेण्याची जबाबदारी आम्हांसच घेतली पाहिजे.”

ज्यावेळेस वरील वाक्ये लिहिलीं तेव्हां असें वाटलें कीं स्पर्धा क्षेत्रांत विशिष्ट छापखाना आहे म्हणूनच तो छपाई वेळेवर करण्यास असमर्थ होत असेल. आतां मात्र माझे असे मत होऊं लागलें आहे कीं जेव्हां दोन यंत्रे असलेले छापखाने दररोज दोन फरमे देण्यास असमर्थ

होतात तेव्हां त्या असमर्थतेचें व्यवस्थापकाच्या नालायकीशिवाय दुसरें कारण नाही. गचाळ छापखानदार आपल्या कामाची दिरंगाई करून प्रकाशकास कसे भिकेस लावतात याचे उदाहरण ज्ञानकोश हें होय. ज्ञानकोश हें काम जर मध्येच पडलें असतें तर तें संपादकाच्या नालायकीमुळे किंवा पैशाचा पुरवठा कमी पडल्यामुळे पडलें असते असे नाही तर मुद्रकांच्या नालायकीमुळे अपुरें राहिले असते. प्रत्येक भाग छापून पुरा केव्हां झाला याचे कोष्टक येणेप्रमाणे आहे:—

भाग	पहिली प्रत दिल्याची तारीख	भाग	पहिली प्रत दिल्याची तारीख
१	२-२-२१	११	१०-१२-२४
२	६-३-२२	१२	१४-२-२५
३	२२-१-२४	१३	१-४-२५
४	१९-१०-२३	१४	२३-६-२५
५	१४-५-२३	१५	७-८-२५
६	९-४-२४	१६	३०-१०-२५
७	११-६-२४	१७	२३-१२-२५
८	२९-७-२४	१८	३०-३-२६
९	२८-८-२४	१९	३-७-२६
१०	१०-११-२४	२०	१७-११-२६
		२१	११-४-२७

१९२२ जानेवारीपासून पुढचा ज्ञानकोशचा इतिहास एकसारखा प्रगतीचा आहे. या काळांत प्रथमतः ज्ञानकोशाच्या २ व्या भागाच्या ज्या प्रती निर्णयसागरकडे ऋडकल्या होत्या त्या सोडवून आपण्यास सुरवात झाली. त्यांचें १० हजारांचे बिल होतें. तें दिलें नाहीं म्हणून त्यांनी नमुन्याच्या ११२ प्रती देखील देण्याचें नाकारलें होतें. व पुढें ५ हजार रु. घेऊन वार्हीं प्रती सोडविण्याचें नाकारलें. शेवटीं त्यांना आम्ही असें कळविलें कीं प्रती आम्हांस दिल्याशिवाय तुमचें बिल लगूच होत नाहीं. गिःहार्डकाचें नुवसान केल्यांन छापखानदाराची भरभराट होत नाहीं. उलट त्यास मदत केल्यांनच होते इत्यादि गोष्टी आम्ही सांगून पाहिल्या तरी त्याचा उपयोग काहीं झाला नाहीं.

हें पत्र गेल्यानंतर निर्णयसागरने थोडीशी हुषारी आरंभिली. आणि आमच्याकडून गेलेले सर्व पैसे नुसते हिशोबी जमा केले. व पहिल्या व्हॉल्यूमचे नवीन बिल करून पाठविले व सॉलिसिटरमार्फत नोटीस पाठविली. ही सर्व लटपट अर्थात कोर्टात कज्जा दाखल झाला असता तर वाहेर पडलीच असती. यासंबंधाने जेव्हां ज्ञानकोशाच्या प्रतिनिधीशी व त्यांच्या सॉलिसिटरसशी आमचे बोलणे झाले तेव्हां सॉलिसिटरनी त्यांना १५०० प्रती सोडावयास सल्ला दिला व त्यांनी केलेल्या हिशोबाच्या फिरवाफिरवीत आमची संमति घेतली. त्यामुळे १५०० प्रती लोकांच्या-कडे पाठवून आम्हांस कांहीं पैसे वसूल करतां आले.

दुसरा भाग लवकर तयार झाला तरी गिऱ्हाईकांच्या हातीं तो उशीरा पडला याचे कारण हेंच होते. निर्णयसागर छापखान्याची अनुदार वृत्ति अत्यंत अविचाराची होती हे सांगावयास नकोच!

एप्रिलमध्ये वर्षप्रतिपदेच्या दिवशीं आम्हीं ज्ञानकोश छापखाना प्रथम काढला. प्रथम छाप्याचे यंत्र नसून केवळ कंपोजिंगचे खाते उघडलें.

ज्ञानकोशमंडळाच्या कारभारांत ग्रंथ तयार करणे, छापणे व विकणे या तिन्ही क्रिया एकत्वानें चालल्या होत्या आणि त्या एक कारभार म्हणून चालण्यावरच जें पुढें यश आले तें अवलंबून आहे. पुस्तकछाप-त्याबरोबर सात आठ दिवसांत बांधणी होऊन व्ही. पी. सुटत. हे कार-भार जेव्हां परक्या छापखानदारावर अवलंबून असत तेव्हां दुसरे छाप-खानदार आमचे काम बाजूला टाकून दुसरे काम घेण्याचा माह त्यांना पडे, त्यामुळें ते कामास दिरगाई लावीत. केवळ शंभर पुस्तके बांधून यावयाचीं तीं देखील पुस्तक छापून झाल्यानंतर महिन्या दीड महिन्यानें हातीं यावयाचीं असा प्रकार होई. बांधणी सुद्धां वेळेवर होईना तेव्हां आम्हांला बांधणीखातें काढावें लागलें. जसजसा बांधणीवाले एकेक दिवस जास्त लावीत तसतसें आमचें नुकसान दरराज दीडश रुपयांच्या-वर होई. ही गोष्ट आम्ही बांधणीवाल्याला, तशीच छापखानदाराला कितीदां जरी सांगितली तरी त्याला त्याची फिकीर काय ? पुष्कळां असें व्हावयाचें कीं, आम्ही पुस्तक छापून काढलें म्हणजे छापखाना-वाल्यानें लाविलेल्या दिरंगाईमुळें आमचे पैसे संपून जावयाचे आणि त्यामुळें त्यांना पुन्हां आमचे पैसे कोठें आहेत ते आणा म्हणजे

पुस्तकें मोडतों एरव्हीं सोडीत नाही असें छापखानदारास म्हणावयास सांपडे. आमचा मासिक खर्च २५०० आणि छापखानदारानें दीड महिन्याच्या एवजी भाग छापवयास सहा महिने लावले म्हणजे दहा हजार रुपये गेलेच! आणि आपल्या नालायकीमुळे जरी प्रकाशक बुडाला तरी त्यांनां त्याचें काय?

निर्णयसागर छापखान्याने जी वेपरवाईची वृत्ति दाखविली तिची हकीकत मागे दिलीच आहे. आर्यभूषणची कथा तशीच. त्यांनां २५० पानें छापवयास सुमारे दीड वर्ष लागले. तिसरा भाग छापत असतां आम्ही कंटाळून स्वतःच गिळेंजुळवीपुरता छापखाना काढला आणि त्यांत पांचवा भाग (पृ. ७००), चौथा भाग (पृ. ५७५) आणि तिसरा उत्तरार्ध (पृ. १४०) इतका छापून घेतल्या तेव्हां त्यांचें काम फक्त पृ. २४८ इतकें झाले होतें. म्हणजे आमचे काम सर्व जनतेच्या सहानुभूतीनें झालें पण मुद्रकवर्गाच्या सहानुभूतीचा अभाव असतां—किवहुना त्याचे अविश्वसनीय वर्तन असतां—झाले. आमचें काम पार पाडण्यास महाराष्ट्राच्या मुद्रक वर्गास कोणतेंच श्रेय देतां येत नाही. कर्नाटक छापखान्याने सहाव्या विभागाचीं पृष्ठे २३२ छापलीं पण ती छापण्यास सुमारे चार महिने लागले. त्यावेळेंस देखील मुद्रणाचा हुकूम द्यावयास कांहीं दिवस मी किवा रा. दाते हे मुंबईत मुद्दाम हजर होतो.

येथे प्रश्न असा येईल कीं निर्णयसागर, आर्यभूषण, कर्नाटक, हे महाराष्ट्रांतले सर्वांत मोठाले छापखाने आहेत आणि हे सर्वच वाईट कसे? हाच प्रश्न माझ्याहि मनांत येतो आणि त्याचे उत्तर मी आज असे देतो कीं या सर्व मंडळींमध्ये काम करण्यास प्रत्यक्ष वेळ किती लागतो याचा मुळींच अजमास नाही. ज्याला प्रकाशकाचा धंदा करावयाचा आहे त्याला छापण्याचें काम दुसऱ्यावर टाकतां येणारच नाही.

प्रकाशकानें ज्या कांहीं गोष्टीं लक्षांत ठेवल्या पाहिजेत त्या येथें देतो—

(१) साधारणपणें कोणताहि कागदाचा व्यापारी साठ दिवसांपेक्षां जास्त दिवस रक्कम उधार ठेवूं शकत नाही. यासाठीं जे पुस्तक छापवयाचें त्याचें ४५ पासून ६० दिवसांच्या आंतच मुद्रण होऊन व बांधणी होऊन त्याच्या व्ही. पी. गिन्हाइकांकडे जाण्याची व्यवस्था झाली पाहिजे.

(२) बहुतेक छापखानदारांस आपलें काम किती दिवसांत होईल याचा मुळीच अंदाज नसतो, व दररोजचे दोन फरमे नियमानें जावयास तयारी किती पाहिजे याचाहि अंदाज नसतो व यामुळें बरेच छापखानदार 'तुम्ही कापी मात्र वेळेवर पुरविली पाहिजे म्हणजे दिवसांतून दोन फरमे छापू' असें अभिवचन देतात पण तें त्यांस खरोखर शक्यच नसतें.

(३) रोज दीड फरमा नियमानें जाण्यास कमीत कमी तयारी पुढाल्प्रमाणे पाहिजे—

टाईप दहा फरम्याचा पाहिजे म्हणजे जर एका फरम्यास शंभर पौड टाईप लागत असेल तर एक हजार पौड तरी टाईप पाहिजे. कारण टाईपांचा फौट येतो तो लोकांच्या गरजांप्रमाणें नसतो. उदाहरणार्थ फ, क्ल हे टाईप फारच क्वचित लागतात व अशा अनेक जोडाक्षरांच्या टाईपांनीं केस भरलेली असते. आणि ५० पौडांच्या केसीतील उपयोगास येणार टाईप २५ पौडापलीकडे येत नाही.

प्रत्येक अक्षराचा टाईप किती असावा याची शास्त्रीय मोजदाद कोणी अजून करून त्याचें कोष्टक मांडलेलें प्रसिद्ध नाही. बहुतेक फाउंडऱ्यांचे अजमास चुकलेले आहेत. पुष्कळशा फाउंडऱ्या आपली आर्डर मोठी करण्यासाठीं कमी उपयोगाचा टाईप प्रमाणाबाहेर फौटमध्ये घालतात. त्यामुळे पुष्कळ टाईप निरुपयोगीच रहातो. यामुळें जरी एका फरम्यातील टाईपाचें वजन शंभर पौड असलें तरी तो टाईप उपयोगांत येण्यास २०० पौडांच्या केसेस खरडून काढाव्या लागतात. २०० पौड म्हणजे सुमारे चार केसेस होतात. केसीमध्ये असलेल्या एकंदर टैपापैकीं जो प्रत्यक्ष उपयोगांत येणारा टाईप असतो त्याचें प्रमाण वाढवीत नेणे ही गोष्ट परिश्रमानेच साध्य होण्यासारखी आहे. पण त्या तऱ्हेचा संशोधक परिश्रम कोणी केला असेल असे वाटत नाही. शिवाय हें प्रमाण पुस्तक परतें बदलतें. एखाद्या वेळेस मनुष्य एखादा कोश छापू लागला म्हणजे पहिल्याच फरम्यांत "अ" चा तुटबडा पडेल, "ऋषि" ह्या शब्द अनेक वेळ एकाच फरम्यांत आला म्हणजे "ऋ" हें अक्षर कमी पडेल. यासाठीं मोठें पुस्तक छापणारानें आपल्यापाशीं मुद्रांचिं औतकांम करणारी फाउंडरी वाळगली पाहिजे किंवा जास्त टाईपच ठेवला पाहिजे. माझा अनुभव असा आहे कीं दीड फरमा रोज छापून निघावा अशी अपेक्षा

असल्यास सुमारे १५०० पौड टाईप ज्ययत ठेवावा लागतो एरव्ही तें कार्य होत नाही. तो तसा ठेवावा लागतो याचीं कारणें म्हणजे त्याचा हिशोब येणेंप्रमाणें:—दीड फरमा रोज म्हणजे दोन दिवसांनी तीन फरमे छापणे. ज्या दिवशी जो फरमा छपावयाचा असेल त्याच्या आधल्या दिवशी तो शेवटची तपासणी व शुद्धीकरण होऊन तयार रहावा लागती. त्याच्या अगोदर ज्ञानकोश छापखान्यांत खालील तपासण्या होत असत:— (१) पहिलें कच्चे प्रूफ. (२) दुसरे प्रूफ. (३) यानंतर संपादकास कांहीं मजकूर घालवयास त देण्यांत येत असे, व संपादकीय दुरुस्त्या होत त्यामुळे तिसरे प्रूफ काढावे लागे व त्यांत संपादकीय सर्व फेरफार आले आहेत की नाही हे पाहिलें जाई. (४) पेजप्रूफ. (५) पेज दुसरे प्रूफ. (६) मशीन प्रूफ. कधी कधी यातील एक दोन प्रूफे गाळली जात असत. तथापि जो फरमा आज कपोज होतो त्याच्या पुढले तीन फरमे छापखान्यांतच राहून पांचवा फरमा छपावयास जाई; हा धोपट नियम सांगतं येईल. नियमाने दाड फरमा छापला जावयास पाच फरमे टाईप गुनवावा लागतो आणि त्याच्या निदान दुप्पट तरी टाईप केसीत रहातो. तथापि एवढ्यानेच भागत नाही. कांही फरम्यांत खुणा किंवा विशिष्ट टाईप आणावयाचा झाला किंवा कोठे पुस्तक छापताना संपादनखाल्यास विधानाची चूक आढळून आली म्हणजे तो फरमा बाजूलाच पडतो. म्हणजे रोजचा दीड फरमा छपावयास सहा फरमे टाईप लागतो. या शिवाय केसीतला टाईप आणि प्रत्यक्ष उपयोगास येणारा टाईप, यांचे प्रमाण १०० शी ५० असल्यास बारा फरम्यांचा म्हणजे १२०० पौड टाईप लागतो. आर्थभूषण छापखान्याने आमच काम इतके दिरगाईने केले याचे कारण त्यांनी ५०० पौड टाईपातच सर्व काम उरकण्याचा विचार केल्या आणि त्यासाठी लागणारी रक्कम ५०० रुपये तयारीसाठी आमच्या पासूनच मागून घेतले होते. छापखानदार वचनभंग करतात याच कारण केवळ त्यांची लबाडी असते असे नाही तर त्यांच्यामध्ये फार्जिल आशावादीपणा असतो हे होय.

आमचा प्रकाशकांस असा सल्ला आहे की, मुद्रकाच्या आशावादीपणाविषयी फर सावव रहावे.

प्रकरण ७ वे.

गिन्हाइकीची जुळवाजुळव

ज्ञानकोशाच्या यशाची जीं कारणें अलील त्यांत गिन्हाइकी चांगली जुळली हे एक महत्त्वाचे कारण आहे आणि या कार्याप्रीत्यर्थ जे काम झाले त्यांत गिन्हाइकी जुळवण्यांत जो वेळ किंवा मेहनत खर्च झाली ते अत्यंत महत्त्वाचे होय. या बाबतात बरीचशी मेहनत प्रत्यक्ष मद्याच करारां लागली. मद्या असे वाटते की, एकरुद्र झालेल्या गिन्हाइकीमध्ये निम्यापामून दोनतृतीयांश गिन्हाइकी स्वतःच जुळविली आहेत. गिन्हाइकी झाली ती कित्येकांच्या मते अपक्षेच्या बाहेर झाली तर कित्येकांच्या मते या प्रयाम आणवी गिन्हाइकी पाहिजे होती. माझी स्वतःची कल्पना अशी होती की कमीत कमी १००० गिन्हाइका होईल तर जास्त जास्ती ५००० होईल परंतु प्रत्यक्ष गिन्हाइकी या दाह्यांच्यामध्ये झाली. ही तीन हजार गिन्हाइकी समाजाच्या गरजेमुळे झाली नाही तर हो असेच उत्तर द्यावे लागते. कित्येकांस असे वाटते की, ज्ञानकोश ही सामाजिक गरज नसतां डॉ. कतकर याच्या भिडेमुळे पणव्हा झाली. ग्वाखर वस्तुस्थिति अशी आहे की, ही गिन्हाइकी जी जुळविली ती ज्ञानकोश ही एक समाजाची गरज होती म्हणूनच जुळला. मी स्वतः जी मेहनत घेतली त्यामुळे काही गिन्हाइकी मिळण्यास सापडि झाले असेल पण खरे कारण ती सामाजिक गरज होती हेच होय.

क्यानव्हासिंग ज्यानी चांगल्या तऱ्हेने केले अशा मडळीमध्ये नागपूरचे रा. वासुदेधराच चितळे व रा. विष्णुबाबा अक्कळकोटकर यांचा अंतर्भाव करता येईल या दोघानां प्रत्येकी २५० च्या वर ग्राहक मिळवून दिले आहेत. मी नेहमी असे म्हणतो की, एक चांगला क्यानव्हासर मिळवणे म्हणजे अनेक महाराज मिळवणे आहे. या दोघानां ज्ञानकोशास ५० हजार रुपये मिळवून देण्याचे श्रेय आहे तर आमच्या दृष्टीने हे मोठे की स्थानिक मोठे!! ज्ञानकोशाच्या कार्याला राजे-महाराजे याचा उपयोग फारसा झाला नाही, मध्यमवर्गाच्या सहानुभूतीचीच मदत जास्त झाली. राजे व संस्थाने याची मदत येणेप्रमाणें सागतां येईल: वडोदें २० प्रती, इदूर ३ प्रती, ग्वाल्हेर ३ प्रती, सागली ५, जमखडी ४, भिरज ३, औध ३, मिरजमळा १, रामदुर्ग १, भोर १

फलटण १, जत १, इचलकरंजी ३, म्हणजे एकंदर पन्नासच्या आंत चाहेर प्रती यांनी घेतल्या आहेत म्हणजे तीन हजारांत ९० म्हणजे शंभर रुपयांपैकी दाड पावणेदोन रुपयाची मदत या राजेरजवाड्यांकडून झाली आहे.

यावरून असे दिसून येते की, ज्ञानकोशासारखी आतां मोठाली कामे व्हावयाची झाल्यास लोकाश्रयानेच होतील. वाड्मयविकास हा संस्थानिकांच्यावर मुळाच अवलंबून नाही. मी राजेरजवाड्याकडे फारसा गेलो नाही. कारण त्यांच्यापासून होणाऱ्या फलप्राप्तीवर माझा विश्वासच नव्हता. सौ. शीलवर्ताचाई मात्र सागळी, जमखिडी, मिरज, बुधगांव या ठिकाणां गेल्या होत्या व त्यांच्या जाण्यापासून काय प्राप्ति झाली तिचा अदाज वरच्या आंकड्यांवरून करतां येईल.

ज्ञानकोशाच्या वर्गणीदारांच्या व शेअरहोल्डरांच्या यादीकडे लक्ष फेंकले म्हणजे थोडाशी चमत्कृति उत्पन्न होते. कंपनी स्थापन होतानांच ज्याची नावे मेमोरांडम आणि अर्टिकल्सच्या कागदावर घेतली गेली अशी मंडळी म्हटली म्हणजे (१) डॉ. केतकर, (२) रा. माधवराव पाध्ये वकील, (३) रा. ना. ख.फडके वकील, (४) डॉ. ना. भा. खेर, (५) रा. धुडाराज ठेगडी, (६) डॉ. ल. दा. गट्टे, (७) डॉ. चोळकर, (८) रा. गोपाळराव आंगले (संपादक महाराष्ट्र), (९) रा. गा.।च. तांबें (१०) रा. भवाळकर वकील, (११) रा. नीलकंठराव उधोजी व (१२) डॉ. मुजे ही होत, म्हणजे ४ डाक्टर, ९ वकील, १ एन्जीनियर, १ वर्तमानपत्रकार आणि मी स्वतः याप्रमाणे होती. या मंडळीस कंपनीचे संस्थापक होण्याचे श्रेय मिळाले आहे. या मंडळीनंतरचे पाहिले शेअरहोल्डर झालेले गृहस्थ म्हटले म्हणजे वामन वासुदेव चितले वकील हे होत. यांनी काहीं दिवसांनी आणखी शेअरहोल्डर मिळविण्याचे कामाहि केले आहे आणि त्यांच्या कामातील यशस्विनेचा उल्लेख मागे (पृ. ३९ पहा) आलाच आहे. यांनी पुस्तकविक्री आणि प्रकाशन याची संथा प्रथम आमच्याकडेसच घेतली आणि नंतर पुढे आपले कायद्याचे “डायजेस्ट” काढले.

ज्ञानकोशाची गिऱ्हाईकी दोन प्रकारें हेई. मंडळी शेअरहोल्डर होत व वर्गणीदार होत. शेअरहोल्डर होणे ही गोष्ट पुढे फळ लोकांस आवडत असे कारण शेअर घेणे हे वर्गणीदार होण्यापेक्षा अधिक आवडे. शेअर

घेणें म्हणजे कंपनीच्या कारभारांत आपण आहों, याचेंहि महत्त्व कांहीं लोकांनां असे. ज्ञानकोशाचे कंपनी संस्थापकांच्या बाहेरचे शेअरहोल्डर रा. चितळे पहिले होत. हे २५।६।१६ रोजी शेअरसाठी अर्जदार झाले तर आमचे पहिले ग्राहक कै. पांडुरंग प्रभाकर जोशी हे होत. हे कंपनी धंदा सुरू करण्याची परवानगी २४।३।१७ रोजी मिळाल्यानंतर थोडक्याच दिवसांनीं म्हणजे ३१।३।२७ रोजीं झाले. हे ज्ञानकोशाच्या कल्पनेशी अत्यंत सहानुभूति बाळगणारे होते. ज्ञानकोशाचा कच्ची योजना मी प्रथम केली होती ती यांच्याच खोलीत वसून केली होती. रा. जोशी यांच्यानंतरचे दुसरे वर्गणीदार रा. रा. विष्णु विनायक परांजपे पुराणीक हे होत. हे ७।४।१७ रोजी तिसऱ्या प्रकारचे वर्गणीदार झाले. हे नागपुरास पुराण सांगण्याकरतां आले होते. व तेथे असतां त्यांस ज्ञानकोशाच्या कार्यास मदत करावी अशी इच्छा होऊन कांठी तरी दक्षिणा देण्यासाठी आले. तथापि आमची दक्षिणा घेण्याची इच्छा नाही असे सांगितल्यानंतर त्यांनी असा प्रश्न केला कीं, तुमच्या कार्याला मदत करण्याची मला इच्छा आहे आणि वर्गणीदार होण्याची तर ऐपत नाही तर ही मदत करण्याची इच्छा मी कशी पूर्ण करून घ्यावी. तेव्हा आम्ही त्यास असा सोपा उपाय सांगितला की, वर्गणीदार व्हावे. व सहा महिन्यांचे आंत आम्हास वर्गणीदार रहाणे नाही अशी आम्हांस नोटिस घ्यावी म्हणजे तुमची वर्गणी आम्ही जत करू. ही कल्पना त्यांनां पसंत पडली व ते वर्गणीदार झाले. सहामाहीच्या आंत आम्हांस, वर्गणीदारांतून आमचें नांव काढावे अशी नोटीस घेण्याचे ऐवजी त्यांनीं आणखी ६००० आणून भरले व ते पहिल्या प्रतीचे वर्गणीदार झाले. पहिल्या प्रकारच्या वर्गणीदारांत श्रीमंत लोकच असतील अशी ज्यांची कल्पना असेल त्यांनीं लक्षांत ठेवावे कीं, या प्रकारचा पहिला वर्गणीदार भिक्षुक आहे. विष्णुशास्त्री परांजपे वर्गणीदार झाल्यानंतर थोडक्याच दिवसांनीं म्हणजे १२।४।१७ रोजी झालेले वर्गणीदार म्हटले म्हणजे स्वामी आत्मानंद सरस्वती हे होत. हे अर्थात सन्यासी म्हणजे ग्राहक या नात्याने ज्ञानकोशाच्या कार्यास टेकू देणारी (कै. जोशी वजा जातां) पहिली व्यक्ति भिक्षुक तर दुसरी सन्यासी, अर्थात ही गोष्ट मला फार उत्तेजक वाटली, पैसेवाल्यापासून आपण पैसे काढूच, पण गरीब विद्याभिलाषी मंडळी देखील ज्ञानकोश घेऊं इच्छितात हे सिद्ध झाले.

यानंतर पुढे मी पुष्कळ प्राहक केले, एका दिवसांत सात सात पर्यंत प्राहक मिळविले आहेत पण विष्णुशास्त्री पुराणीक यांच्या वर्गणीदार होण्याने जो आनंद झाला तो मी पुढे कधीच विसरलों नाहों!

माझ्याबरोबर जे एक दोन क्यानव्हासर गिन्हाईकी मिळविण्यासाठी खटपट करीत होते त्यांची अशी समजूत होती की मला जी गिन्हाईकी मिळते ती केवळ माझ्या वजनामुळे मिळते. त्यांना मला हें दाखवावे लागलें का मी प्रत्यक्ष कामच पुष्कळ जास्त तास करीत होतो. मी मुंबईत काम करीत असतां अनेकदां सकाळीं आठ वाजतां जो बाहेर पडे तो संध्याकाळी दहा वाजतां परत घरीं घेत असे. ज्यावेळेस ज्या भागांत असेन त्या भागांत जेवीत असें, म्हणजे पारशी, इराणी, गोवानीज किंवा ब्राह्मणी विश्रांतिगृहांत “विश्रांति” येत असे. माझ्या बरोबरच्या कांहीं क्यानव्हासरनां इतकें काम करणें म्हणजेच हलकटपणा वाटत असे. मुंबईत मिसिस केतकर आणि मी असे दोघेहि काम करीत असतां दोघेहि आठ वाजतां भिन्न दिशांनीं जात होतो ते रात्रीं १० वाजतां भेटत असूं. क्यानव्हासिंग करणें म्हणजे मोठें अपमानास्पद असे आमच्या महाराष्ट्रीय पगारी नोकरांस वाटतच होतें. आणि हे काम आपणाला नको म्हणून ते टाळण्याची प्रवृत्ति बहूतेक नोकरांत दिसून आली. महाराष्ट्रीय लोक व्यापारी नसल्यामुळे मागणी मिळविण्याच्या धंद्यांत पडलेले फारसे लोक मिळत नाहीत, इन्शुरन्स कंपनीची माणसें नामाला घेण्याचा विचार केला पण त्यांत अडचण येत असे ती अशी की बरेच दिवस एखाद्या इन्शुरन्स कंपनीमध्ये काम केलेल्या कित्येकांस असें वाटत असेल की सामान्य एजंटाला लोक ज्या तऱ्हेने वागवितात त्यापेक्षां मला निराळ्या तऱ्हेने वागविणार आणि त्यामुळे माझे काम इतरांपेक्षां अधिक सुलभ होणार. पण इतर लोकांस अधिक वाईट बोलणीं ऐकावी लागणार आणि लोकांच्या घरी जाण्याचा जो कांही कटु अनुभव असतो तो मला मिळाला नसेल; पण ही कल्पना व्यर्थ आहे. ज्या मनुष्याला पैसे खर्च करावयाचे नसतात तो मनुष्य पुष्कळदां आपण कांही तरी कारणामुळे ज्ञानकोशावर रागावलो आहोत असे दाखवा. आणि कंपन्यांचा व्यवहार म्हणजे अगदी लुच्चेगिरीचा येथपासून सुरवात व्हावयाची. असले अनुभव क्यानव्हासिंगच्या प्रसंगी मला स्वतःला आलेले आहेत.

ज्ञानकोश वेण्याचा करार करणें हा दीर्घमालान करार आहे आणि त्यांमुळे कित्येक लोक संसिली करार करणंमस नाखूब असत. ते म्हणत कीं शंभर मुत्राशे रुपये भरण्याची जबाबदारी घ्यावी कोणी? अशा वेळेस माझे एक उत्तर पुष्कळां ठरलेले अस. मी त्यांस अस म्हणे कीं तुम्ही ज्यावेळेस लग्न केले त्यावेळेस त्या दुसऱ्याच्या मुलीला जन्मभर आणि तिच्या व तुमच्या मुलांना ती मोठी होईपर्यंत पोसण्याची जबाबदारी तुम्ही पत्करलीच नाही काय? जर लग्नाच्या वेळीं तुम्हाला इतक्यानां पोसण्याचें सामर्थ्य आहे कायें म्हणून विचारले असते तर तुम्हाला काय उत्तर देतां आले असते? त्यावेळेस तुम्ही केवळ शेंसवाशे रुपये देण्याचीच जबाबदारी पत्करली असे नाही तर दरमहा निदान तिनके, किंबहुना त्याच्या अनेकपट रुपये खर्च करण्याची जबाबदारी पत्करली. तर तुम्हांला कांही रुपये भरून वर्गणीदार व्हावयाची जबाबदारी पत्करावयास काही एक हरकत नाही! कित्येकाना या विधानाचे हसू येई तर कित्येकांना त्यातील सत्यताहि दिमून येई.

क्यानव्हासिंगच्या कामांतील कांही मौजा सांगितल्या तर थोडीशी कर्मणूक होईल. ज्ञानकोश ही वस्तु चांगली आहे हे लोकांस पटवावयास वेळ लागत नसे. त्याचे शिक्षणविषयक महत्त्व देखील सहज स्पष्ट करता येई. मुलांच्या अभ्यासक्रमाकडे त्याचा उपयोग काय होणार म्हणून कोणी विचारलें तर असे सांगता येई कीं प्रत्येक मुलाची जिज्ञासेची वर्षे म्हणजे १४ पासून २५ हीं होत. पंचविशीं उलटते त्या सुमाराला मनुष्य धवाला लागतो, आणि पुढे त्याचे फारसे वाचन होतच नाही. चौदापामून वीस वर्षांपर्यंत त्याचा इग्रजी भाषेशीं फारसा परिचय नसतो आणि इग्रजी लेख त्याला सहज समजत नाही. अशा वेळेस त्याला पाहिजे ता माहिती मराठीतूनच मिळाली तर त्याचे काम सापे होते. शिवाय आपला अनुभव असा आहे कीं आपण व्याख्यान अगर पुराण ऐकून बसलो तर पुष्कळ गोष्टी आपल्या कानांवरून जातील पण त्या लक्षांत रहात नाहीत तथापि जर आपणांस एखाद्या गोष्टीसंबंधाने जिज्ञासा उत्पन्न झाली असता तीसंबंधाने माहिती मिळविली तर ती चांगली लक्षांत रहाते. जर मुलाम जिज्ञासा उत्पन्न होऊन यानें ज्ञानकोश उघडून पाहिला तर तांमाहिती जास्त लक्षांत रहाण्याचा संभव आहे. तर मुलांस सर्दभग्रथ उघडून माहिती मिळविण्याची संवय लावली पाहिजे. हे म्हणणे पुष्कळांस पटत असे.

नागपूरचे रा. चितळे वकील यांचे वडील वासुदेवराव चितळे यांनी ज्ञानकोशाला ग्राहक मिळविण्याचे काम चांगल्या तऱ्हेने केले. यांच्या कामगिरीबद्दल अभिज्ञता देखाल कंपनीने बऱ्या प्रकारे दाखविली आहे. यांनी आम्हांस तीनशेच्या वर ग्राहक मिळवून दिले म्हणजे कंपनीस चाळीस हजार रुपयांच्यावर प्राप्ति करून दिली. क्यानव्हासिंगची यांची शैली इतर मडळींच्या पद्धतीपेक्षा भिन्न असे. त्यांना गिन्हाईक वारताना हे केने कार्य बरोबर हेहि मी एकदोनदां प्रत्यक्ष पाहिले आहे. व काही गिन्हाईकांच्या तोंडून जी कथा कळली तीवरून ओळखले आहे. हे पन्हा नर असल्यामुळे व नोकरीनिमित्त याना अनेक ठिकाणी हिडणे लागल्यामुळे यांच्या मूळच्याच ओळखी पुष्कळ होत्या. आणि कोणीहि मनुष्य भेटला म्हणजे त्याच्या आतापैकी काणी तरी यांच्या ओळखीचा निघाव-याचाच. मग ज्याला हे भेटत तो ब्राह्मण असो अगर प्रभु असो. ओळखी निघल्यावर त्या गृहस्थाचे यांच्या ओळखीचे दुसरे आम केते. आहेत याची चौकशी व्हावयाची. पण हे सर्व अगोदर बोलून मग आपले काम सांगावयाचे असे हे करित नसून अगोदर आपण कशा करतो आले हे सांगावयाचे आणि बोलता बोलता ती चौकशी करून आपण त्या व्यक्तीच्या भिन्नमडळीतलेच आहोत असे त्यास भासवावयाचे. यांच्या ज्या ओळखी निघत त्या विशेषकरून ज्यास ते गिन्हाईक करू पहात त्यांच्या वटिलांशी किंवा चुलत्याशी किंवा मामाशी निघत; त्यामुळे ते आपल्या मडळीतलेच पण ज्यांच्याकडे वडालपणाचे नाते येते अशापैकी आहेत असे ग्राहकास वाटे, व त्यामुळे त्यांचा प्रमगविशेषी विशेष सत्कारहि होई. रा. चितळे यांचे इंग्रजी शिक्षण झालेले नव्हते पण त्यांच्यामध्ये सभाषणकौशल्य चांगल्या प्रकारचे होते व ते अनेक विषयांवर बोलू शकत. कोफी किंवा चहा आला तर तो घ्यावयाचा, असा त्यांचा नियम असे पण प्रत्येक ठिकाणी चहा घ्यावा लागेल या भीतीने अर्धाच कप चहा घ्यावयाची खबरदारी ते ठेवीत.

रा. विणुवावा अक्कलकोटकर यांची शैली निराळ्या प्रकारची होती. त्यांचा प्रचारक्रम येणेप्रमाणे असे:—एक तर कोठेहि गेले तर कोणा वकीलाकडे उतरावयाचे, पाहिले दिवशी वकील मडळीच्या टेनिसकडे जावयाचे, तेथे त्यांची ओळख करून दिली जाई. तथ नंतर टेनिस खेळावयाचे, आणि टेनिस खेळल्यानंतर काळोख पडल्यावर मंडळी गण्य

मारायला लागतातच, तेथे बराच वेळ बसून रहावयाचे म्हणजे मंडळींनी ज्ञानकोशासंबंधाचे प्रश्न विचारले म्हणजे त्यांना उत्तरे द्यावयाचीं, त्यांत अनेक गोष्टी सांगायच्या, आणि नंतर दुसऱ्या दिवशीं मंडळींकडे व्यक्तिशः जावयाचे; आणि ज्ञानसंवर्धन आणि ज्ञानाचा प्रसार यासंबंधाने भावना जागृत करावयाची, व त्या मंडळींस गिन्हाईक करावयाचे.

कंपनीच्या संपादकीय शाखेकडे काम करणाऱ्या मंडळींनीहि गिन्हाइकी मिळविण्याचे काम केले आहे. या कार्यांत रा. दाते, रा. भावे, रा. कर्वे, रा. चांदोरकर यांनी कामे केली आहेत व त्यांच्या संयुक्त प्रयत्नामुळे १९० च्यावर गिन्हाइकी झाली आहे. सौ. शीलवती केतकर आणि मिस कोहन यांची गिन्हाइकी सुमारे ९० पर्यंत झाली आहे. म्हणजे ज्ञानकोशाला गिन्हाईकी मिळविण्याच्या कामांत पुष्कळ मंडळींकडून प्रयत्न झाले आहे. श्रीताचार्य धुंडीराज बापट व सेनापाते बापट यांच्या नांवावर प्रत्येकी २० गिन्हाइकी तरी मांडतां येईल.

प्रकरण ८ वें.

संपादकीय वृत्ति

ज्ञानकोशाच्या संपादनाचा इतिहास थोडासा सविस्तरपणे दिला पाहिजे. कारण बऱ्याच वाचकांस त्याच्यासंबंधाने जिज्ञासा आहे. आणि सविस्तर इतिहास द्यावयाचा म्हणजे पहिली कल्पना, त्या कल्पनेमागे असलेली विद्याविषयक दुःस्थितीची जाणीव, व ती जाणीव झाल्यामुळे संपादकीय कार्यपद्धति, कार्यातील अडणची आणि ग्रंथप्रामिद्धीनंतरचे स्वागत या सर्व गोष्टी दिल्या पाहिजेत. एवंच त्या इतिहासाचा अनेक अंगे आहेत. आम्ही ज्या अपेक्षा मनांत बाळगल्या त्या पूर्वीच प्रसिद्ध केल्या आहेत, आणि त्या प्रत्यक्ष संपादकीय कार्यांत उतरविल्या आहेत. ज्ञानप्रगतिविषयक आमच्या भावना आणि ज्ञानविषयक स्थितीच्या जाणीवामुळे ज्ञानकोशरचनाप्रसर्गां जे एक विस्तृत ध्येय ठेवले होते ते ध्येय याची मांडणी पूर्वीच झालेली आहे. ती मांडणा आज पुन्हां छापली असतां ज्या गोष्टी अपूर्ण राहिल्या असतील त्या

पुढील कार्यकर्त्यांच्या नजरेस येतील. त्या गोष्टी पुऱ्या झाल्या नसल्यास त्या पुऱ्या करण्याचा प्रयत्न इतःपर व्हावा म्हणून संपादकीय कल्पनेची पूर्वीचा मांडणी येथे आम्ही पूर्णपणे देत आहो.

ज्ञानकोशाच्या कार्यासंबंधी आमच्या कल्पना काय होत्या त्या लोकांस कळाव्या म्हणून पूर्वी एकदां लोकशिक्षणांत दोन लेखांकांत (वर्ष ७ अक २-३) त्या मांडल्या होत्या, त्याच लेखांतील उपयोगी भाग येथे उद्धृत करतो.

ज्ञानकोश करावयाचा तो कां ?

या प्रकारच्या प्रयत्नाची आवश्यकता किती आहे याबद्दलची जागृति करण्याची योग्य वेळ म्हटली म्हणजे कार्यारंभापूर्वीची आहे असें कित्येकास वाटेल. कांही अंशी ते म्हणणे खरेहि आहे. तथापि आवश्यकते-विषयी कार्यारंभापूर्वीच वादविवाद उत्पन्न करण्याची आभची इच्छाच नव्हती; त्याचा परिणाम असा हाणेहि शक्य होते कीं, कार्य वादविवादाच्या पलीकडे सरकलेच नसते. आतां कार्याची शक्यता केवळ कल्पनेतच नाही; कल्पना दृश्यफल पावण्याच्या मार्गास लागली आहे. महाराष्ट्रातील बहुतेक विद्वान व सुशिक्षित मंडळी या कार्यांत अडकली गेली आहे व आतां हा अशक्य वेडा प्रयत्न आपण सोडून द्या असे गंभीरपणाने सांगणारा गृहस्थ कोणी पुढे सरकेल असे वाटत नाही व सरकला तरी त्याची फिकीर नाही. कां कीं, आता पळून जाण्यास कार्यकर्त्यांस वाटच नाही. ज्ञानकोश आतां असावा किवा नसावा हा प्रश्न पुढे नाही. होणारा ग्रंथ कसा असावा याविषयीच कोणीहि ज्ञाल्य तरी कल्पना सुचवील. आम्ही आपले कार्यध्येय पुढे मांडीत आहोत आणि आमच्या कार्यध्येयाचे परीक्षण आम्ही लोकांकडून अपेक्षितो. अनेकांच्या कल्पनांच एकीकरण करून त्यांची प्राज्ञाप्राप्तता व युक्तायुक्तता यांचा विचार करणे हेच काम आमच्याकडे येईल. निरनिराळ्या सुशिक्षितांनी आपल्या कल्पना आमच्याकडे पाठविल्यास आम्हांस आनंद होईल.

ज्ञानकोशाचे काम सर्व राष्ट्रांच्या सहकारितेनें पार पडणार आहे. कोणत्याहि शासनविषयक कार्यामध्ये दोन भाग असतात, एक ध्येय-निर्णय आणि दुसरा कार्यकारिता. ध्येय ठरविणारी मंडळी निराळी आणि त्या ध्येयाप्रमाणें कार्य पार पाडणारी मंडळी निराळी असते. सर्व

लाकांकडून आम्हांस सहकारिता जर मिळाली तर ती सामान्यतः ध्येय-निर्णयापुरती मिळणार. कार्य जे करावयाचे ते सर्व एकसूत्राने एका विशिष्ट योजनेत वमविण्यामाठी व्हावयाचे आणि यामुळे ज्ञानकोशघटनेमध्ये अत्यंत मर्यादित प्रमाणांने बाहेरच्या लेखकांची आणि सुशिक्षितांची मदत घेतां येते. सर्व सुशिक्षितांकडून आम्ही खालील गोष्टीत सहकारिता अपेक्षिते--

(१) ज्ञानकोशांत आपण कोणत्या प्रकारचा मजकूर अपेक्षितां यासंबंधाने आपले मत व्यक्त करणे.

(२) जी स्थानिक माहिती मागितली जाईल, ती शक्य अन्वयाने देणे.

(३) ग्रंथाचे वर्गणीदार अगर भागीदार होऊन मदत करणे.

ज्ञानकोशाच्या कचेरीबाहेरील गृहस्थास फारच नियमित प्रमाणे लेखनसाहाय्य करणे शक्य आहे. याचे कारण, बाहेरच्या गृहस्थास लेख लिहावयास सांगितला तर त्यास अवश्य ती ग्रंथसामग्री मिळविणे शक्य होत नाही, आणि आपापला विषय लिहावयास यथास्थित ग्रंथसामग्री असल्याशिवाय त्यास लेख चांगल्या तऱ्हेने लिहिता येणार नाही. प्रत्येक लेखकाकडे ग्रंथसामग्री पाठवून देणे आम्हांस शक्य नाही आणि या प्रकारच्या अडचणीमुळे आम्हांस कित्येक कळकळीच्या लोकांचे लेखनसाहाय्य खेदाने नाकारवे लागले. अमेरिका व युरोप येथील ज्ञानकोशाचे लेखक निरनिराळ्या ठिकाणी असतात. पण त्यात बरेचसे त्या त्या विषयाचे जन्माचे व्यासंगी असल्यामुळे त्यांच्यापाशीच ग्रंथसंग्रह असतो. त्यापैकी पुष्कळ युनिव्हर्सिट्यामधून प्रोफेसर असतात आणि त्यामुळे त्यास ग्रंथाची कमतरता नसते. याशिवाय पुष्कळ लोक न्यूयार्क, बोस्टन, फिलाडेल्फिया यांसारख्या शहरी असतात, तेथे प्रचंड सार्वजनिक ग्रंथालये असतात, त्यामुळे त्यांस ग्रंथांची अडचण भासत नाही. हिंदुस्थानांतील परिस्थिति अगदी निराळी आहे. महाराष्ट्रात मुंबई व नागपूर या दोन शहरांखेरीज इतरत्र ग्रंथसंग्रह हि चांगल्या प्रकारचा नाही. अर्थात सर्वसामान्य जनतेकडून द्रव्य पुरविणे व आपल्या अपेक्षा कळविणे यापलीकडे मदत होणे शक्य नाही.

आमच्या पुष्कळ हिताचिंतकांची एक समजूत अझून आहे ती ही की, आम्ही काय करणार, तर ब्रिटानिकासारखा ग्रंथ घेऊन त्याचे

भाषांतर करणार! ही समजूत चुकीची आहे. पुष्कळांचा असा समज होण्याचे कारण असे असते की, ब्रिटानिकासारखा ग्रंथच त्यांनी सूक्ष्मपणे अवलोकन केलेला नसतो. ब्रिटानिका एकदां काळजीपूर्वक चाळून पाहिला म्हणजे कोणाहि वाचणाराची खात्री होईल की, ब्रिटानिकाच भाषांतर करण्याकडे कोणाहि सुशिक्षिताची प्रवृत्तीच होणार नाही. ब्रिटानिकामध्ये वारवार आढळून येणारे माहितीचे दोष वरचे आहेत. ब्रिटानिकाप्रमाणे आमच्या ग्रंथात देखील दोष रहाणे शक्य आहे. म्हणून या मुद्द्यावर मी सध्या फारसा भर न देता केवळ स्थूल भेदाकडेसेच वळतो.

प्रथमतः हे लिहिले पाहिजे की, ब्रिटानिकांतील बरीचशी माहिती आपणांस अनवश्यक आहे. ब्रिटानिकांतील आपणांस अनवश्यक अशी माहिती आपण काढून टाकली तर त्या ग्रंथातील ग्राह्य भाग दोनतृतीयांशाने कमी होतो. तो इतका कमी कसा काय होतो याची स्पष्ट कल्पना येण्यासाठीच हे विधान सविशेष केले पाहिजे.

ब्रिटानिकांतील अनवश्यक माहितीचीं अगे येणेप्रमाणे:-

(१) सामान्य चरित्रांपैकी नऊदशांश भाग.

(२) वाङ्मयेतिहासापैकी व तदतर्गत चरित्रापैकी निम्याहून अधिक भाग.

(३) यूरोपीय इतिहास व तदतर्गत चरित्रापैकी निम्याहून अधिक भाग.

(४) भूगोलविषयक वर्णनापैकी निम्याहून अधिक भाग.

(५) ख्रिस्ती संप्रदायाच्या इतिहासापैकी शेकडा ९९ हिस्से.

कोणत्याहि राष्ट्राच्या ज्ञानाचे आणि ज्ञानविषयक अपेक्षांचे विशेषत्व या वरील भागांतील विवेचनामुळेच सिद्ध होत असते. आणि वर लिहिलेल्या बाबतीत जर ब्रिटानिका आहे तसा नसता तर ब्रिटानिकाच्या अस्तित्वाचीच जरूर नसती. कारण शास्त्र, धर्मे, कला या गोष्टी सर्वसामान्य आहेत. प्रत्येक ग्रंथांत आपल्या राष्ट्रांतील लोकांच्या अपेक्षेप्रमाणे मजकूर द्यावा लागतो. जो भाग आपणांस अनवश्यक आहे तो ब्रिटानिकांत घेतला नसता तर ब्रिटानिका हा ग्रंथ इंग्रज राष्ट्रास त्याज्य झाला असता.

आपले मुख्य कर्तव्य आपण न्यायासनावर बसून ब्रिटानिकाची चौकशी करण्याचे अगर ब्रिटानिकाशी स्पर्धा करण्याचे नाही.

ज्ञानकोशाच्या ग्राहकांत इंग्रजी जाणणारा वर्ग बराच मोठा आहे. ज्या गोष्टी सुशिक्षित भारतीयास अनवश्यक आहेत तथापि परकीय देशांचा मूक्षपणे अभ्यास करणाऱ्यांसच आवश्यक आहेत त्या ब्रिटानिकांतून लोकांनो ध्याव्यात.

आपणांस अनवश्यक भाग म्हणून वर सांगितले, त्यांपैकी प्रत्येक भागाची स्पष्ट माहिती होण्यासाठी कांही बऱ्यांची फोड येथे करितों. उदाहरणार्थ, वाङ्मयेतिहास व राजकीय व इतर चरित्रे ध्या; य पैकी फारच थोड्यांची आपणास जरूरी आहे. ब्रिटानिकानें दिलेल्या चरित्रांची यादी येणेंप्रमाणें:—

विषय.	चरित्रसंख्या अदमासे.	आपणांस अवश्य.
मानवशास्त्र आणि मानवेतिहास	३०	२०
पुगणवस्तुशोधन	७९	३०
वास्तुनैर्दर्यशास्त्र	९०	९
संगीत	४२०	१०
चित्र आणि कोरीव काम	९६०	२९
ग्वेदकाम	२००	१०
किरकोळ कला	६०	१०
नृत्य	२९०	०
रसायनशास्त्र	१२०	६०
ज्योतिष	१००	४०
जीवशास्त्र	२००	२९
समाजशास्त्रशिक्षण व अर्थशास्त्र	३७९	४०
भूगोलविज्ञान	२९०	२९
भूगर्भशास्त्र	२७९	८९
यूरोप व अमेरिकेंतील ऐतिहासिक पुरुष	४९००	३००
धर्म	१२०	४०
कायदा व शासनशास्त्र	३९०	२९
यूरोपाय वाङ्मय	४०००	२९०
गणित	१२९	४०

विषय.	चरित्रसंख्या अदमासे	आपणांस अवश्य.
पाश्चात्य वैद्यक	१७९	२९
युद्धशास्त्रलेखक	९०	०
“ फिलॉसफी ”	४००	४०
पदार्थविज्ञान	१२९	१०
पाश्चात्य साधु ख्रिस्ती संप्रदायांतील लेखक	७००	२९

येणेप्रमाणे स्थूल मोजदाद करून किती चरित्रे आपणांस अनवश्यक आहेत हे लिहिले; पण एवढ्यानेच अनवश्यक भागाचे त्या विषयापुरते मापन झाले असें होत नाही; कां कीं, प्रत्येक चरित्रांतील बराचसा भाग आपणांस अनवश्यक असतो. प्रत्येक चरित्रात नातीगोती. अनेक चरित्रकारांचे तत्कालीन स्त्रियांबरोबर असणारे बरेवाईट संश्रय यांची माहिती त्यांत असते; ही सर्व आपणांस अनवश्यक आहे. पाश्चात्य चरित्रांतून आपणांस जे हवे ते हे कीं आपापल्या विषयापुरते अमुक व्यक्तीने कार्य काय केले.

ब्रिटानिकांतील वर सांगितलेला चरित्रांचा आपणांस अनवश्यक भाग काढून टाकला म्हणजे आपल्या वाटणीस सुमारे निम्मा ब्रिटानिका उरला.

आतां भूगोलविषयक भाग घेऊं. त्याचे वरीलप्रमाणे पूर्ण पृथक्करण न करितां स्पष्टीकरणार्थ कांही गोष्टी पुढे मांडतो:—

देश.	ग्रामसंख्या वगैरे.	आपणांस अवश्य
आस्ट्रिया हंगेरी	२४०	२९
बेल्जम	७९	८
फ्रान्स	७२९	९०
जर्मनी	८००	९०
इटली	७२९	९०
स्पेन	२४०	२०
रशिया	३६०	२९
युनायटेड किंगडम	१७९०	६०
युनायटेड स्टेट्स	१२००	६०

हो नुसतो लेखांचीं नांवे ज्ञाता. याशिवाय येथे हेहि सांगितले पाहिजे की, अनेक लेख फारच लांब आणि सूक्ष्म आहेत. इंग्लंडमधील काही तालुक्यांवरिलेख पांचपामून दहा पृष्ठे लांब आहेत आणि कांही त्याहूनहि लांब आहेत यांतला फारच थोडा भाग आपणांस अवश्य आहे.

आतां ख्रिस्ती संप्रदायाचा इतिहास घेऊं. नुमता बायबलावरील लेख १४ पृष्ठे लांब आहे आणि बायबलामध्ये येऊन गेलेल्या पुस्तकावर स्वतंत्र लेख आहेत. त्यांची मोजदाद केली असतां १५० पेक्षा अधिक पृष्ठे होतात. शिवाय बायबलामध्ये जे ऐतिहासिक विषय येऊन गेले आहेत त्यांस दिलेल्या जागेची मोजदाद केली असतां आणखी ६० पृष्ठे भरतील. ख्रिस्ती संप्रदायाच्या इतिहासावर एकंदर सुमारे ८०० पृष्ठे लागली असतील असा अदमास आहे. आपणाम ख्रिस्ती वाङ्मय व संप्रदायाचा इतिहास यांवर सुमारे चाळीस पृष्ठे मजकूर दिव्या असता बस आहे.

अर्थात् ब्रिटानिकांतील दोनतृतीयांश भाग असा आहे की, तो आपणांस जवळजवळ निरुपयोगी आहे. म्हणजे आपण असे समजावे की, जर ब्रिटानिकासाठी ४५० रुपये खर्च केले असले तर फक्त १५० रुपयांचा माल आपल्या हाती आला.

आतां ज्या भागाकडे ब्रिटानिकाने अजीबात दुर्लक्ष केले आहे किंवा ज्यास फारच कमी जागा दिली आहे तिकडे वळतो. आणि त्याविषयी स्थूल विवेचन झाले म्हणजे मग आपलें कार्यध्येय स्पष्ट करितो.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश म्हणजे ब्रिटानिकासारख्या ग्रंथाचे केवळ रूपतरच नाही हे दाखविण्यासाठी ब्रिटानिकांतील आपल्या दृष्टीने अनवश्यक अशा भागाचे दिग्दर्शन केलेच. आतां महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशात नको काय हे सांगण्याबरोबर हवे काय हे सांगणे ओघानेच प्राप्त झाले.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशकारांचे कर्तव्य काय याचें स्पष्टीकरण होण्यासाठी, ज्ञानकोशचे मराठी वाङ्मयाच्या इतिहासांत स्थान कोणते आहे, याविषयी विचार आपोआपच उत्पन्न होतो. या विषयावर ज्ञानकोशकारांनी आपल्या मनाशीच विचार केला आहे, तो येणेंप्रमाणे:—

(१) महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश म्हणजे पूर्वपरंपरागत ज्ञान आणि भविष्यकालीन स्थिति यांस जोडणारा दुवा होय.

(२) आतांपर्यंत झालेल्या वाङ्मयातील ग्राह्य भाग निवडणे त्याचें कर्तव्य आहे.

(३) मराठी भाषेन अनेक लेखकांनी आपले एका विषयावरील विचार व्यक्त करण्यासाठी निरनिराळे शब्द योजिले असतां जे भाषाद्वैत उत्पन्न झाले असेल ते काढून टाकून भाषा स्थिर करणे त्याचें कर्तव्य आहे.

(४) महाराष्ट्रांतील पंडितवर्गात वागत असलेले विविध ज्ञान मराठी भाषेने व्यक्त झालेच नसल्यास ते व्यक्त करण्याची भविष्य त्यास देण हेहि प्रथकाराचे कर्तव्य होय.

(५) पाश्चात्य संस्कृति व परंपरागत संस्कृति यांचे एकीकरण करण्याचे स्थान महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश होय.

(६) शेतकी व सुशिक्षित वर्गाचे धंदे हे करण्यापलीकडे महाराष्ट्रीय समाजामध्ये कार्यक्षमता नाही, तर समाजाचे कार्यक्षेत्र अधिक विस्तृत होणे शक्य होण्यासाठी वाङ्मय द्वारे जी मदत करणे शक्य असेल ती करणे ज्ञानकोशाचे कर्तव्य होय.

(७) समाजात ज्या क्रिया येथे होत अनतात त्यांचे उत्तान अगर परिणत स्वरूप कोठे अन्यत्र दृग्गोचर होत असेल तर ते दाखविणे हेहि ज्ञानकोशाचे कर्तव्य होय.

(८) हिंदु समाजाचे व विशेषकरून महाराष्ट्रीय समाजाचे हितसंबंध ओळखून तद्विषयक माहिती वाचकांपुढे ठेवणे हेहि ज्ञानकोशाचें ध्येय आहे.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशाची शेकडा ३५ पृष्ठ भारतीय संस्कृतीच्या स्पर्धीकरणासाठी दिली आहेत, आणि केवळ शेकडा १५ पृष्ठ बाह्य संस्कृतीच्या उद्धोषनासाठी दिली आहेत. आमची योजना ज्या वेळेस प्रसिद्ध झाली त्या वेळेस काही पत्रकारांनी याबद्दल ज्ञानकोशकारांस पक्षपाताचा दोषादि दिला होता. त्या वेळेस जे स्पर्धीकरण केले होते, तेंच पुनः एकदां करतो.

परक्या देशाची आपणांस केवळ स्थूल माहिती हवी असते; तथापि आपल्या देशाची आपणांस सूक्ष्म माहिती पाहिजे असते. आपल्या

देशाची माहिती देतांना, आपल्या देशांतील पंडितवर्गास उपयोगी पडेल असा ग्रंथ केला पाहिजे. सामान्य जनता व आपल्या देशासंबंधाने संशोधन करणारा वर्ग यांच्या ज्ञानांत जें आज जमीनअस्मानाचे अंतर आहे, ते काढून टाकावयाचा प्रयत्न केला पाहिजे. महाराष्ट्रीय जनतेची ही मोठी बौद्धिक गरज आहे, आणि ज्ञानकोशकारांनी ती लक्षांत घेतलीच पाहिजे.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश हा महाराष्ट्राचे बौद्धिक स्वातंत्र्य स्थापन करण्यासाठी झालेला प्रयत्न होय. महाराष्ट्राचे बौद्धिक स्वातंत्र्य कसे प्रस्थापित होईल हा विचार करण्यासाठी बौद्धिक स्वातंत्र्याचा अभाव म्हणजे काय हे समजले पाहिजे.

जेव्हां मनुष्य स्वतःच्या विचारापेक्षां परक्याच्या मतास अधिक मान देतो तेव्हां त्यास बौद्धिक परावलंबित्व थोडे तरी म्हटलेच पाहिजे. तथापि समाजांत वरेंचसे बौद्धिक परस्परावलंबित्व असतेच. उदाहरणार्थ, आपण डॉक्टरचा, वकिलाचा किंवा खरेदीविक्रीच्या प्रमगी दलालाचा सल्ला घेतो. हा अर्थात योग्यच प्रकार आहे. तज्ज्ञाकडे जाणे कोणामहि लाल्छनास्पद नाही. आपणास हें बौद्धिक परस्परावलंबित्व नष्ट होऊं घावयाचे नाही; उलट वृद्धिंगत करावयाचे आहे. समाजांतील अनेक व्यवहार तज्ज्ञान्या सल्ल्याने झाले म्हणजे हातून होणाऱ्या ग्वटपटीची कार्यकारिता वाढते व समाजाचे कल्याण होते. तज्ज्ञान्या सल्ल्याने चालणं म्हणजे तज्ज्ञाकडून स्वतःस ठकवून घेणें मात्र नव्हे; तर स्वतः कांही ज्ञान मिळवूनहि कार्य अधिक योग्य व्हावे म्हणून विशेषज्ञाकडे जाणे होय. समाजांतील परस्परावलंबित्व कायम पाहिजेच; पण एका राष्ट्रास दुसऱ्या राष्ट्रावर अवलंबून रहावे लागणे हे हितावह नाही. व्यापारांत काही अशी परावलंबन प्रत्येक राष्ट्रास भाग आहे. तथापि बौद्धिक बाबतीत परावलंबित्व धोक्याचे व राष्ट्रास अत्यंत कमीपणा आणणारे आहे. त्यांतल्यात्यांत जे ज्ञान राष्ट्राच्या हिताशी निकटतेने संबद्ध आहे, त्यांत परावलंबित्व फारच धोक्याचें आहे. उदाहरणार्थ, वेदांत काय आहे, हे आपण इंग्रजास अगर जर्मनास विचारावे आणि त्यानें अपणापुढे पांडित्य करावे, यासारखी खेदाची दुसरी कोणती गोष्ट आहे वरें? पण आज वस्तुस्थिति मात्र

ज्ञानकोशमंडळांतील कार्यकर्ते



रा. ग. ना. दिळक हिशेबनीस.



वे.चिं. शं. दातार शास्त्री.



प्रो. वै. का. राजवाडे व्यवस्थापक-पुणे शाखा.



ज्ञानकोशमंडळाचे सावकार व कांहीं डायरेक्टर



रा. अ. चि. भट



रा. ल. ब. फाटक



श्रीमती गंगाबाई पेंडसे.

तशी आहे, हें मोठ्या खेदानें म्हणावें लागतें. पण येथें नुसतें अश्रू ढालून काय उपयोग? या परावलंबित्वाची कारणमीमांसा केली पाहिजे.

तर्कशास्त्रांत ज्याप्रमाणें साधारण कारणें म्हणजे ईश्वर, काल, दिक् हीं आहेत पण कारणमीमांसेत ती बाजूस ठेवून असाधारण कारणे शोधावयाचीं असतात. त्याप्रमाणें दारिद्र्य, देशांतील उष्ण हवा, परराज्य या प्रकारचीं सर्व प्रकारच्या अवनतींचीं साधारण कारणें बाजूस ठेवून बौद्धिक दास्याचीं निकट कारणें कोणती आहेत, इकडे लक्ष दिलें पाहिजे.

आज आपणांस आपल्या देशाविषयींच्या अनेक गोष्टींविषयीं माहिती मिळविण्यासाठीं पाश्चात्य ग्रंथकारांच्या ग्रंथांकडे पहावें लागतें आणि पाश्चात्य भाषा अवगत झाल्याशिवाय किंवा संस्कृत भाषेचें पांडित्य असल्याशिवाय आपणांस कोणत्याहि विषयावर माहिती मिळत नाही. मृत भाषा सर्वास समजणे शक्य नाही, म्हणून भाषांतरे लागतात. जितक्या संस्कृत ग्रंथांचीं भाषांतरे इंग्रजी, फ्रेंच किंवा जर्मन या भाषांमध्ये झाली आहेत, तितकीं हिंदुस्थानांतील कोणत्याहि भाषांत झालीं नाहीत ! आज पुष्कळांस संस्कृत ग्रंथांतील अर्थांचें ज्ञान इंग्रजी पुस्तकांवरून करून घ्यावे लागतें. त्यामुळे परावलंबित्व उत्पन्न होतें.

परावलंबित्वाचें दुसरें कारण असें आहे कीं, पाश्चात्य देशांतील सामान्य ठिकाणीं जशीं ग्रंथालये आहेत, तशीं मुंबईस किंवा कलकत्यासहि नाहीत. संस्कृत भाषेत जें ज्ञान आहे त्याचा गोष्वारा देणारे, त्यावर ऐतिहासिक विचार प्रदर्शित करणारे, जगान्या इतिहासांत त्यांचें स्थान मोजणारे जसे ग्रंथ व लेख पाश्चात्य भाषांत आहेत, त्याच्या शतांशहि आपल्याकडे नाहीत. त्यांच्या बाबतींत परावलंबित्व घालवून देण्याचा प्रश्न येतच नाही. एकंदर ज्ञानक्षेत्राविषयीं तर बोलावयासच नको. ज्ञानविषय किती आहेत याची कल्पना जेव्हां येईल तेव्हां प्रत्येक विषयावर काय लिहिलें आहे हें जाणण्याची जिज्ञासा उत्पन्न होणार. अनेक विषयांसंबंधानें प्राथमिक स्वरूपाचाच माहिती ज्ञानकोशांत येईल. यापेक्षा अधिक दिली तर आपल्या वाचकवर्गास पचावयाचीच नाही. 'प्राथमिक स्वरूपाची' याचा अर्थ हायस्कुलांतील विद्यार्थ्यांस साजेलशीं असा मात्र नव्हे. आज अखिल ज्ञानक्षेत्राची कल्पनाहि नाही तर त्यावर ग्रंथ कोठून निर्माण होणार? अनेक ज्ञानक्षेत्रांशीं निदान ओळख करून देणें

ज्ञानकोशाचें कर्तव्य आहे, विस्तृतज्ञानक्षेत्रांमध्ये दुर्लक्ष केलें तरी नेहमीं आपल्या परिचयांतील व्यवहाराचा माहिती आपणांस कितपत असते ? नेहमींचे बोलण्याचे विषय असून त्यासंबंधानें माहिती सामान्य सुशिक्षितास कितपत असते, याविषयी कल्पना ज्याची त्यास खालील प्रश्नांची उत्तरे द्यावयाचा प्रयत्न करावा म्हणजे कळून येईल. हे प्रश्न जितके अगदी सामान्य शोधून काढतां येतील तितके शोधून घातले आहेत.

• (१) प्रवर म्हणजे काय ? गोत्रे आणि प्रवर याची माहिती कोणत्या ग्रंथांत आहे ? सगोत्र लग्न करण्यास कोणते ग्रंथकार संमति देतात व कोणते देत नाहीं ?

(२) आश्वलायन ही “शाखा” आहे काय ?

(३) वैद्यकांत “चिकित्सा” म्हणजे काय ?

(४) यजुर्वेदाच्या मुख्य मुख्य शाखांची, निदान ज्या शाखांचे ब्राह्मण महाराष्ट्रांत आहेत त्यांची नांवे सांगावीत ?

(५) सामवेदी ब्राह्मण महाराष्ट्रांत आहेत काय ? अथर्ववेदी ब्राह्मण महाराष्ट्रांत आहेत काय ? माध्यंदिन, काण्व, मैत्रायणीय, चरक, जाबाल या शाखांच्या जशा निरनिराळ्या जाती आहेत, तशा सामवेदी आणि अथर्ववेदी अशा कांही निरनिराळ्या जाती आहेत कीं, एखाद्या निराळ्या नांवाच्या जातींत या वेदाच्या ब्राह्मणांचा अंतर्भाव होतो ?

(६) जैन व इतर हिंदु यांचीं लग्नें होतात काय ? शीख व इतर हिंदु यांचीं लग्नें होतात काय ? खिस्ती व हिंदु यांचीं लग्नें कोठे होतात ? मुसुलमानांच्या मुली करण्यास कोणत्या हिंदूस हरकत नाहीं ?

(७) एका जातीचा मनुष्य दुसऱ्या जातींत जाऊं शकत नाही, याला अपवाद कोठें कोठें आहेत ?

(८) “मराठे” या नांवानें ओळखली जाणारी जात कितपत जुनी आहे ?

(९) १६२७ सालीं शिवाजी जन्मला कशावरून ?

(१०) महाराष्ट्रीय ब्राह्मणांमध्ये पुरुष अधिक आहेत कीं बायका अधिक आहेत ?

भौतिक शास्त्रें व तज्जन्य कला यांच्या बाबतींत आपण केलेली पाश्चात्यांची व आपली तुलनाच हास्यास्पद होईल. तथापि आपल्या संस्कृतीच्या

अभ्यासाच्या बाबतींत आपण त्यांची बरोबरी करूं, असा जर आपला भ्रम असेल तर तोहि सोडून दिला पाहिजे. संस्कृत ग्रंथांचा अभ्यास पाश्चात्य पंडित करतात, आणि आज आपल्या देशांतील लोकांच्या संस्कृत ग्रंथांविषयींच्या ज्ञानाकडे तुच्छतेनें पहाण्याचें धैर्य त्यांस आलें आहे व आपलें अध्यापकत्व पटकावण्याची त्यांची तयारी आहे. त्यांस येतो हा जोर कशांनें येतो याविषयीं तर आपण विचार केला पाहिजे ना ? आज त्यांस जोर येत आहे, याचीं कारणें अनेक आहेत, त्यांपैकीं मुख्य कारणें येणेंप्रमाणें:-

(१) आपल्या अभ्यासापेक्षा त्यांचा अभ्यास अधिक पद्धतशीर आहे.

(२) प्रत्येकांनें अभ्यास करून जें शोधात्मक ज्ञान संपादन केलें तें लेखी व्यक्त करून त्यांनें पुढील पिढीसाठीं ठेवलें आहे.

(३) हिंदुस्थानाबाहेर झालेल्या ग्रंथांचें, जगाच्या इतिहासाचें, आणि शास्त्रांचे ज्ञान आपणापेक्षां त्यांस फारच अधिक आहे. भारतीय प्रांडित्यास या सर्व गोष्टींची जरूर आहे. इतिहासाची किंवा ज्ञानाची अशी गोष्ट आहे कीं, एका देशांतील ज्ञानाचें, राजकीय इतिहासाचें किंवा कलेचें जगांतील एकंदर ज्ञानाच्या राजकीय अगर कलेच्या इतिहासापासून पृथक्त्व नसतें. आणि यामुळें जगांतील इतर हालचालींचे ज्ञान ज्यांस असतें त्यांस हिंदुस्थानविषयक गोष्टी अधिक स्पष्टपणें समजावयास मार्ग असतो, आणि अशा लोकांच्या लेखांतील चुका काढणें इतरांस शक्य होत नाहीं.

आपल्या अभ्यासापेक्षां त्यांचा अभ्यास अधिक पद्धतशीर कसा असतो याची कल्पना येण्यासाठीं, त्यांच्या अभ्यासपद्धतीची कल्पना एकदोनच गोष्टींचा निर्देश केला असतां येईल.

पाश्चात्यांच्या अभ्यासांतील पहिला प्रयत्न म्हणजे ज्या विषयावर आपणांस परिश्रम करावयाचा असेल त्या विषयावर आजपर्यंत कोणी काय लिहिलें आहे याचा संपूर्ण तपास लावून ताद्विषयक वाङ्मयसूचि तयार करणें. ही वाङ्मयसूचि करण्यास त्यांचीं साधनें येणेंप्रमाणें-एकतर त्यांच्या ग्रंथशाला बरेच दिवसांच्या स्थापन झाल्या असल्यामुळें आणि ग्रंथसंग्रहविषयक परिश्रम दांडगा असल्यामुळें जा हिंदुस्थानविषयक ग्रंथ येथें मिळण्यास फार यातायात पडेल तो ग्रंथ पाश्चात्य

विद्यापीठांतील विद्याध्यास आपल्या ग्रंथालयांत सहज मिळू शकतो. आक्स-फर्ड, केंब्रिज, लंडन, बर्लिन, सोबन, कार्नेल, कोलंबिया, येल, हार्वर्ड या विद्यापीठांत जी हिंदुस्थानविषयक पुस्तके सहज पांच मिनिटांत मिळतील. तीं मुंबईस अगर कलकत्यासहि मिळावयाचीं नाहीत. हिंदुस्थानच्या काँग्रेसचे जुने रिपोर्ट मला अमेरिकेत सहज मिळत, पण हिंदुस्थानांत चार पांच वर्षांपूर्वीचे रिपोर्ट्स मिळावयास यातायात पडते. ग्रंथोपलब्धीसंबंधाने जेवढी सोय तेथे आहे तेवढी इकडे नाही, एवढेच नव्हे तर अमुक विषयावर ग्रंथ कोणता ही माहिती मिळविण्यास मारामार पडते. निरनिराळ्या प्रकाशकांचे व लायब्रर्यांचे क्याटलॉग, वाङ्मयप्रसिद्धीविषयींच माहिती देणारी मासिके व ग्रंथ यांची पाश्चात्य विद्यापीठांत रेलचेल असते. असो.

प्रत्येक पंडित आपल्या अभ्यासाचा विषय स्वतंत्र व नवीन करण्यासाठी खटपटत असतो. निदान दुसऱ्याने जें अभ्यासक्षेत्र घेतले असेल, त्या क्षेत्रावर पुन्हां निराळा ग्रंथ लिहिण्याचें काय प्रयोजन झाले याविषयी त्याला आपल्या ग्रंथांत स्पष्टीकरण करावे लागतें. अमुक विषयावर जें संशोधन झालें त्याचे सिंहावलोकन जर्मनमध्ये होते. कोणत्याहि पंडितास आपण ज्या विषयावर ग्रंथ प्रसिद्ध करतो त्या विषयावरील पूर्वीचा ग्रंथ ठाऊक नसणे हें लज्जाकारक वाटते आणि त्याने त्याचा उपयोग केला नसल्यास किंवा त्याकडे दुर्लक्ष केले असल्यास अज्ञान किंवा मत्सराचा आरोप त्याजवर येतो. या तऱ्हेच्या प्रगतीमुळे सर्व अभ्यासामध्ये एकवाक्यता होते. वाटेल त्या लेखकाने मनास वाटेल तें लिहावें, दुसऱ्याच्या परिश्रमाकडे दुर्लक्ष करावे असे करून चालत नाही. शोधकांच्या संस्था आहेत, त्यांत प्रत्येकास दुसऱ्याशीं प्रसंग येतो त्यामुळे जबाबदारी वाढते, व निरंकुशता कमी होते.

संस्कृतग्रंथविषयक पाश्चात्यांच्या अभ्यासांत केवळ शिस्तीची जोड मिळाल्यामळे विशेष काय साध्य झालें आहे हें सांगितलें पाहिजे.

प्रथमतः मूलपाठाच्या संशोधनाविषयी त्यांची पद्धतशीर खटपट होऊन तीस चांगलें यश आले आहे. मनुस्मृतीची आवृत्ति त्यांस काढायाची आहे असें समजा. त्यासाठीं ते प्रथम अनेक हस्तालिखिते गोळा करतील. ती गोळा करणेहि त्यांस सोपें आहे. निरनिराळ्या ग्रंथशालांच्या

हस्तलिखितांचे क्याटलाग असतातच, त्यांतहि एका पुस्तकाच्या अनेक हस्तलिखित प्रती असतात. त्या अनेक प्रतींचीं साग्र वर्णनेहि त्यांत असतात. तीं वाचून एखादा ग्रंथ मागवावा असें अभ्यासकास वाटलें तर तो आपल्या संस्थेच्या लायब्ररीमार्फत तीं हस्तलिखितें मागवूं शकतो. अनेक हस्तलिखितें गोळा केल्यानंतरचा प्रयत्न म्हटला म्हणजे शुद्ध पाठ ठरविणें हा होय. शुद्ध पाठ याचा अर्थ ज्यांत व्याकरणशुद्धि अधिक असेल किंवा ज्यापासून अर्थनिष्पत्ति अधिक चांगली होत असेल तो शुद्धपाठ असें नाहीं. तर ऐतिहासिकदृष्ट्या जो मूळ पाठ असेल तो. उदाहरणार्थ भाषण असें घेऊं कीं, एखाद्या मासिकाच्या संपादकास आलेला लेख प्रसिद्ध करावयाचा आहे. आलेल्या लेखांत व्याकरणाच्या पुष्कळ चुका असतात. त्या दुरुस्त करून तो प्रसिद्ध करतो. तेव्हां प्रसिद्ध केलेला लेख म्हणजे मूळ नव्हे. ऐतिहासिक दृष्टीनें किंवा कायद्याच्या दृष्टीनें जबाबदारी प्रसिद्धलेखापेक्षा मूळ पाठविलेल्या लेखाबद्दलच लेखकावर असते. बदलेलेल्या लेखाबद्दल कमी. यासाठीं तपासून शुद्ध न केलेला पाठ खरा व शुद्ध केलेला खोटा. याप्रमाणेंच जुन्या लेखाचे आहे. अस्सल व नक्कल यांमध्ये नकलेला महत्त्व कमी. अनेक हस्तलिखितें जमा करून त्यांतून मूळ पाठ कोणता होता, मूळ मिळविणे शक्य नसेल तर मूळपाठाच्या जवळजवळ पाठ कसा शोधवा याविषयी शोध करण्याची पद्धति अनुभवानें ठरली आहे. पञ्चात्त्य अभ्यासांत मूलशोधनाचा भाग महत्त्वाचा आहे. ग्रंथाचें मूळ शुद्ध असलें म्हणजे त्याच्यावरून तत्कालीन परिस्थितीचा पुढल्यामागल्या परिस्थितीशीं संबंध पाहून इतिहासाची जुळवाजुळव करणें या खटपटी पुढे शक्य होतात. संस्कृत ग्रंथाच्या शुद्ध आवृत्त्या पाश्चात्यांच्याच आहेत.

आतां भारतीय ज्ञानाच्या बाबतींत त्यांची कशी काय प्रगति होत आहे याची अंधुक तरी कल्पना दिली पाहिजे. प्रगतीचीं कारणे दोन आहेत; नवीन साहित्याचा उपयोग, आणि जुन्या साहित्याचा नवीन पद्धतीने उपयोग. प्राचीन भारतीय विषयांपैकीं पाश्चात्य पंडित ज्या विषयांत आपल्या पुढें फार गेले आहेत, ते विषय म्हटले म्हणजे इतिहास आणि तदनुबंगिक शास्त्रें हे होत. जीं शास्त्रीय पद्धति त्यांनीं आपल्या देशांत स्वकीय संस्कृतीच्या व द्वाजकीय घडामोडींच्या इतिहासास लावली तीच पद्धत त्यांनीं इकडे लावली आणि जी माहिती जुन्या पडितांस

नव्हती अशी अनेक प्रकारची माहिती पैदा केली. त्या माहितीचे स्वरूप मुख्यतः येणेप्रमाणे:—

(१) चिरंजीवी लिखाणांचा अभ्यास:—ताम्रपट, शिलालेख ही अनेक जमवून, त्यांच्या नकला घेऊन, त्यांवरील लिपि ओळखून, त्या लिपीच्या अनुसंधानाने अर्थ लावून, त्यांतील मजकुरावरून, देशांत झालेल्या घडामोडींची शकावलि, राजमालिका ही तयार करणे.

(२) मुद्राविज्ञान:—नाण्यांचा अभ्यास करणे.

(३) पुराणवस्तुसंशोधनशास्त्र:—जुनी शहरे, देवालये, कलाकुशलतेच्या जिनसा ही जमा करून त्यांचा अभ्यास करणे.

(४) मानववंशशास्त्र:—निरानिराढ्या मनुष्यांच्या जातींचा, म्हणजे त्यांच्या चालीरीती, त्यांच्यातील जुन्या कालाचे अवशेष, त्यांचीं दैवते. उपासना, खार्णेपिणे इत्यादि गोष्टींचा अभ्यास.

याप्रमाणे साहित्यावरून शास्त्रांची नांवे तयार झालीं आहेत. तथापि या शास्त्रांच्या अभ्यासांत जी माहिती पैदा झाली आहे तिचे संकलन होऊन “ लिपिविज्ञान ” म्हणजे देशांतील आजच्या लिपींचा अशोक-कालीन लिपीपासूनचा इतिहास, इत्यादि अनेक शास्त्रे अगर शास्त्रां तयार होत आहे.

वर सांगितलेली अभ्यासक्षेत्रे पाहिली असतां असे दिसून येईल की, नवीन साहित्य पैदा करून त्यावर हा अभ्यास रचला गेला आहे. पण पूर्वीपासून ब्राह्मणांस परिचित असे साहित्य म्हटले म्हणजे श्रुति-स्मृति-पुराणे. त्यांचा अभ्यास कसा काय होत आहे इकडे लक्ष देऊ.

उदाहरणार्थ “ वेद ” घेऊ. वेदांचा अर्थ कसा लावावा हें जाणण्यासाठी प्रथम यास्कसायणादि ग्रंथांच्या साहाय्याने त्यांनी अभ्यास केलाच. पण त्यांत कांही थोडीशी सुधारणा करण्याचा प्रयत्न केला. यास्क हा देखील वेदकालानंतर बऱ्याच कालाने होऊन गेला. त्याअर्थी त्यास वेदकालीन संस्थांचे ज्ञान स्पष्ट नसेल, व त्यामुळे त्याने दिलेले अर्थ चुकलेले असतील, ही शक्यता मनात धरून वेदवाक्यांच्या दिलेल्या अर्थाविषयी संशयवृत्ति तयार झाली. शिवाय अर्वाचीन पंडितांस ज्ञेदावेस्ताचे व युरोपीय भाषांचे ज्ञान यांची जोड मिळाली. तेव्हां त्यामुळे त्यांस प्राचीन युरोपीय, प्राचीन भारतीय व प्राचीन इराणी या.

तान लोकसमूहांच्या भाषा, शब्द व संस्था यांतील सादृश्य लक्षांत आले, व जी संस्था व जे शब्द वेदांत व या पाश्चात्य ग्रंथांत सदृश असतील तीं पुढे हिंदुस्थानांत नष्ट झाल्यामुळे यास्कादिकांस न समजणे व अर्वाचीन संशोधकांस समजणे शक्य आहे असे त्यांस वाटून त्यांनीं तौलनिक पद्धति अमलांत आणली आणि वेदार्थज्ञान स्वतंत्रपणे करून घेण्यास सुरवात केली.

शब्दांचा अर्थ स्वतंत्रपणे लावावा, वेदग्रंथांतील भाषेची ऐतिहासिक चिकित्सा करून वेदवाक्यांचा कालानुक्रम काढावा, वेदांत व्यक्त झालेल्या कथांचा (Myths) अर्थ काय याविषयीं स्वतंत्र बुद्धीनें शोध करावा, वेदांत ज्यांचा नामनिर्देश आला आहे असे ऋषी, राजे, जाती, राष्ट्रे, स्थलांतरे, युद्धे यांच्या उल्लेखांवरून राजकीय व बौद्धिक इतिहास जुळविण्याची खटपट करावी; प्राकृत, वेदभाषा, अवेस्ती भाषा, यूरोपीय भाषा यांचा तौलनिक अभ्यास करून अपभ्रंश व भाषेत होणारे बदल यांचे नियम शोधून काढावेत, या प्रकारचा परिश्रम त्यांनीं अनेक वर्षे चालविला आहे. रामायण, महाभारत व वेद यांतील कथांचा मेळ घालण्यासाठीं हि प्रयत्न पुष्कळ झाला. विचारसंप्रदाय व शास्त्रे यांचाहि ऐतिहासिक अभ्यास झाला आहे.

ग्रंथांतील शब्दांची सूची, विशेषनामांच्या सूची, श्लोकांची सूची, एतद्विषयक पुस्तकांच्या याद्या, मूलपाठशोधनांत घेतलेली खबरदारी यांची पाश्चात्य बुद्धीस जोड मिळाल्यामुळे आणि हीं साधनें आपणांस नसल्यामुळे संशोधनशास्त्रपरिचित अशा इकडील पंडितांस जाळ्यांत सांपडलेल्या सिंहासारखे व्हावे लागतें. दैत्यांनीं ग्रासलेल्या अरण्यास ज्याप्रमाणे ऋषी सोडून जातात अगर तेथे येत नाहीत त्याप्रमाणे, पांडित्यास अपकर्षक अशा परिस्थितीनें ग्रासलेल्या हिंदुस्थानांत येऊन शिकविण्यास देखील खरा पाश्चात्य पंडितांचा वर्ग तयार नाही.

आपल्या सुशिक्षित वर्गीपैकीं पुष्कळांमध्ये पाश्चात्यांच्या भारतीय पांडित्याविषयीं तुच्छता वाटत असते. ती सर्वांशी योग्य नाही असे म्हणणे भाग पडतें. देशांतीलच नवीन साहित्य शोधणे व वापरणे, भारतेतिहासास उपयोगी असे बाह्य साहित्य जमा करणे, सर्व साहित्य पद्धतशीर रीतीनें जमा करून उपयोगांत आणणे, आपण केलेल्या

अभ्यासानें जमा झालेलीं अनुमानें लिहून ठेवणें, अभ्यासासाठीं नवीन पद्धति स्वीकारणें या सर्व बाबतींत थार-परिश्रम पाश्चात्यांनींच केले आहेत. त्यांच्याच पद्धती घेऊन आपणहि अभ्यास करूं लागलों म्हणजे आपण त्यांच्या मार्गें न रहातां पुढेहि जाऊं हें खरें आहे व जे थोडे भारतीय पंडित पाश्चात्य संशोधनपध्दतींनीं अभ्यास करून निर्भयपणें नवे नवे सिद्धान्त पुढे मांडीत गेले त्यांचा पाश्चात्यांनीं योग्य आदरहि केला आहे. आपले कर्तव्य आपली उच्चता परिश्रमानें स्थापित करण्याचें आहे, तुच्छता व्यक्त करण्याचें नाही. पाश्चात्यांचें संशोधन गोळा करावें, तपासून पहावे, ग्राह्य असेल तें घ्यावे, त्याज्य असेल तें टाकावें. सर्व जगाचें ज्ञानविषयक रणभैदान एक होत आहे. आपण केलेलें संशोधन जगानें आदरावें असें आपणांस वाटत असेल तर पूर्वी परिश्रम करणारांचे ग्रंथ आपण अवलोकिले पाहिजेत.

पण हें सर्व कोणी करावें? गचाळपणा व इंग्रजी भाषा भारतीय तरुणांच्या घशांत कोंबण्याची हांव, या दोन्ही चिन्हांनीं अंकित झालेल्या मुंबई, मद्रास, कलकत्ता, अलाहाबाद येथील युनिव्हर्सिटीकडून हें काम पुढील पन्नास वर्षांतहि होईल अशी आशा वाटत नाही. हिंदु युनिव्हर्सिटीकडून जर कांहीं खटपट झाली तर यश येणें शक्य आहे; पण तिच्याकडूनहि कांहीं होईल असें सध्यांच्या परिस्थितीवरून वाटत नाही. ज्ञानकोश करतांना पाश्चात्यांचें भारतीय पांडित्य तपासून त्यांतील ग्राह्यांश घेण्याचें काम चालू आहे आणि पाश्चात्यांचें भारतीय पांडित्य सर्वांनीं तपासण्याचें काम जरी ज्ञानकोशकारांस अशक्य आहे तरी या कार्यांत भावी परिश्रम करणारांस आगाऊ तयारी म्हणून कार्य करतां येईल असें वाटतें. माहितीचे ग्रंथ आपल्या शहरांत दुर्मिळ आहेत. पुस्तकें मिळवावीं कोणतीं याचीच माहिती आपल्या लोकांस नाही, आणि त्यामुळे एकत्र जमविलेल्या माहितीची जरूर आपल्या लोकांस मोठी आहे.

पाश्चात्यांच्या भारतीय पांडित्यांत दोष नाहीत असें नाही; दोष आहेतच. सामान्य वाचकांच्या नजरेस येणारा त्यांचा दोष म्हटला म्हणजे भाषांतर करतांना होणारा दोष होय. कांहीं अंशी हा दोष त्यांचा पांडित्यदोष नसून अपरिहार्य दोष असतो. संस्कृत शब्दांची अर्थकक्षा पूर्णपणें लक्षांत आली तरी इंग्रजी अगर इतर पाश्चात्य भाषेतील शब्दांत ती

व्यक्त करावयाची असल्यामुळे ती अर्थकक्षा पूर्णपणे योजलेल्या प्रति-
शब्दांत उतरत नाही. त्यामुळे भाषांतरांत मूळांतील अर्थ उतरला नाही.
असे वारंवार ध्यानांत येते आणि वाचक एकदम भाषांतरकारास दोष
देऊं पहातो. इंग्रजी भाषेत प्रतिशब्द नसतो आणि संस्कृत शब्दांतील
अर्थकक्षेचा एक भाग ज्या इंग्रजी शब्दांचे अर्थक्षेत्र विस्तृत आहे अशा
शब्दांनीं व्यक्त होतो. एकदां भाषांतर झाले असले म्हणजे पुढील लेख-
कांची प्रवृत्ति मूळाकडे न जातां भाषांतरावरून तहान भागवूम
घेण्याकडे होते. आणि पुढील लेखक इंग्रजी शब्दांतील भलताच अर्थ
घेऊन पुढे जातात. या प्रकारच्या गडबडीमुळे पुष्कळ घोंटाळे झाले आहेत.

हा दोष पाश्चात्य भाषांतरांत वारंवार होणारा आहे आणि महाराष्ट्रीय
वाचकांनीं पाश्चात्यांनीं केलेलीं भाषांतरे वाचलीं असतां सहज लक्षांत
येणारा आहे, आणि त्यामुळे महाराष्ट्रियांस त्यांच्या पांडित्यांविषयीं संशय
एकदम उत्पन्न होतो. इंग्रजी ग्रंथांवरून स्वदेशाची माहिती घेऊं पहा-
णारांनीं आणि त्यासाठीं संस्कृत पंडित तयार करण्याच्या योजनेस अड-
थळा करूं पहाणाऱ्या नामदार परांजप्यांसारख्यांनीं प्रस्तुत ज्ञानविषयक
दोष लक्षांत घेणे अवश्य आहे.

पाश्चात्यांच्या भारतीय पांडित्यांतील दुसरा एक दोष म्हटला म्हणजे
त्यांचा स्वतःच्या देशाच्या संस्कृतीविषयीं आणि संप्रदायाविषयीं असलेला
अभिमान होय. हिंदुस्थानांतील अनेक गोष्टी फारच अर्वाचीन आहेत,
असे दाखविण्याचा त्यांस मोह पडतो. याकोबी आणि ब्लूमफील्ड यांच्या
सारखे लेखक सोडून दिले तर इतर लेखकांस वेदांच्या किंवा नंतरच्या
ग्रंथांच्या प्राचीनत्वावर गदा घालण्याची प्रबल इच्छा आहे काय असा
संशय वारंवार येतो. आपले मत सिद्ध करण्यासाठीं त्यांनीं आणलेले
आधार सर्वस्वी उपेक्षा करण्याजोगे नसतात, आणि त्यामुळे त्यांच्या
म्हणण्याकडे बरेच लक्ष द्यावे लागते. हापकिन्ससारखे लेखक असे
म्हणूं लागतात कीं, आम्ही सर्व ग्रंथ बरेचसे अर्वाचीन धरूं; पुराव्याचा
बोजा प्राचीनत्व सिद्ध करूं पहाणारांवर आहे. अर्थात असल्या प्रका-
रच्या विधानांत पंडितांची मनःप्रवृत्ति दिसून आली तरी तिला मान
णें भाग पडतें.

पाश्चात्यांच्या भारतीय पांडित्यांविषयीं आम्ही जी अपेक्षा करतो व
जी अपेक्षा फारशी पूर्ण झाली नाही, ती म्हटली म्हणजे तटस्थपणाची

होय. आपणांस असे वाटते कीं, ब्राह्मण पक्ष किंवा बौद्ध पक्ष यासा-
रह्या कोणत्याहि पक्षास पाश्चात्य ग्रंथकार मिळणार नाही आणि हिंदु-
स्थानच्या ऐतिहासिक ग्रंथांवर निर्विकार मनानें ते लिहितील पण ही
अपेक्षा व्यर्थ आहे असे वाटावयास लागते. ख्रिस्ती संप्रदायावरील
आसक्ति वारंवार घोंटाळा करते. हिंदी संस्कृतीच्या पुरस्कर्त्या म्हणून
समजल्या जाणाऱ्या मॉक्समुल्लर नांवाच्या पंडिताची अशी अपेक्षा होती
कीं, ख्रिस्ती संप्रदायाच्या उच्चतम गुणांची माहिती हिंदूस पन्नासएक
वर्षांच्या शिक्षणानें होऊन सर्व हिंदु लवकरच ख्रिस्ती होऊन जातील !
त्यानें ही अपेक्षा व्यक्त केल्याला साठ वर्षे होऊन गेलीं. तथापि त्यानें
अपेक्षिलेला परिणाम मात्र घडून आला नाही.

कित्येक ग्रंथकार ब्राह्मण लबाड आहेत, त्यांच्या भिक्षुकी लेखांवर
विश्वास ठेवूं नये, प्रामाणिक बौद्धांच्या ग्रंथांवर विश्वास ठेवावा असा
आग्रह धरतात. वेदग्रंथांचे अभ्यासक आणि अवेस्त्याचे अभ्यासक यांमध्ये
आपल्या अभ्यासविषयाच्या ग्रंथांसंबंधानें अभिमान असून एकानें दुस-
ऱ्याच्या ग्रंथास अर्वाचीन ठरविण्याचा प्रयत्न करावा अशी धडपड
आहेच. जसजसे अर्वाचीन कालाकडे यावें, तसतसे पाश्चात्य पंडितांचे
मन अधिकाधिक दूषित झाले आहे असे दिसून येते.

पाश्चात्य पांडित्यांतील दोष त्यांच्या गुणांमुळे भयंकर होतात. जे ग्रंथ
आदरणीय नाहीत, त्यांतील दोषामुळे कोणाचें कांहीं नुकसान होत
नाहीं तथापि जे ग्रंथ आदरणीय आहेत, त्यांतील दोष लोकांवर परिणाम
घडवितात आणि यामुळे त्यांतील दोष शोधणे अवश्य असते. पाश्चात्य
ग्रंथकारांचे दोष शोधण्याची दृष्टि अहितकारक नाही, ती अवश्य आहे.
ग्रंथांत दोष शोधण्याची दृष्टि नेहेमीच चांगली असते असे नाही. पण
एका राष्ट्राने दुसऱ्या राष्ट्रांतील पंडितवर्गाच्या पांडित्यामुळे दिपून जाऊन
वाचाहीन व्हावे यापेक्षां दोषैकदृक् बुद्धि देखील वाईट नाही. पाश्चात्यांचे
शिष्यत्व योग्य आहे पण तें जगांतील चढाओढीत जय पावण्यासाठीं
आहे. पाश्चात्य पांडित्यामुळे घाबरून हतवीर्य होणे आणि बाबावाक्यं
प्रमाणम् या प्रकारची दृष्टि त्यांच्याविषयीं ठेवणे, हें केवळ उद्धृत
पणानें पाश्चात्य पंडितांच्या लेखांचे महत्त्व कमी समजण्यापेक्षांही वाईट
आहे."

वर सांगितलेल्या गोष्टी आम्हीं ज्ञानकोश तयार करतांना जागृत ठेवल्या होत्या हे आम्ही आश्वासन देतो. आम्हीं या गोष्टीकडे लक्ष दिले नाही अशी जर उदाहरणें सांपडलीं तर तीं आमचा प्रयत्न अपुरा पडल्यामुळे झालीं असें समजावे.

प्रकरण ९. वें.

संपादकीय अंतर्व्यवस्था

ज्ञानकोशाच्या संपादकीय कार्याला आरंभ कंपनीचे कार्य कायदेशीर रीतीने होण्यास आरंभ होण्यापूर्वीच झाला होता. आरंभीं फक्त कांहीं इंग्रजी ग्रंथांतून मराठीमध्ये गोषवारा काढण्याचें काम चालू होतें. विषयनाम आधीं निश्चित न करतां प्रथम शक्य तितकी विविध माहिती जमवून ती अनेक विषयांवर जशी आढळेल त्याप्रमाणें विभागून पुढें विषय निश्चित करावे असे याचें धोरण ठेवल्यामुळे इंडियन अँटिक्वरी, रॉयल एशियाटिक सोसायटी, अमेरिकन ओरिएंटल सोसायटी यासारख्या संस्थांची नियतकालिके, निरनिराळ्या प्रांतांसंबंधीं लिहिलेलीं 'कास्ट्स आणि ट्राइब्स' नांवाचीं जातिविषयक पुस्तके, प्रदेशविषयक माहिती देणारीं प्रवासवृत्ते, खानेसुमारीचे अहवाल, निरनिराळ्या देशांच्या इतिहासाची माहिती देणारीं पुस्तके वगैरे अनेक ग्रंथ घेऊन त्यांतील गोषवारे काढण्याचे काम प्रथम नागपूर येथे चालू हातें व पहिल्या कार्यारंभाच्या सभेच्या दिवशीच यांतील बरीच अकारविल्ह्याने लावून पहावयास ठेवलीं होतों. कार्यास आरंभ झाल्यावर ऑफिसमध्ये नवीन माणसें ठेवून हेच गोषवारे काढण्याचे काम अधिक जोरानें सुरू केले.

तथापि आपल्या एकंदर कार्याचे क्षेत्र किती आहे. कोणकोणत्या विषयावर आपणांस माहिती मिळवावयाची व एकंदर ग्रंथार्ची मांडणी आपणांस कशी करावयाची हे कळण्याकरितां एक ज्ञानकोशाच्या घटनेची योजना तयार करण्यांत आली व तींत विशिष्ट विषयांस किती पृष्ठे द्यावयाचीं व कार्यपद्धति कोणती असावी यासंबंधी सर्व योजना मांडली होती (परिशिष्ट १ पहा).

तसेच प्रारंभींच मराठीतील सर्व वाङ्मयाची माहिती व्हावी म्हणून महाराष्ट्रीय वाङ्मयसूचि तयार केली. हे काम बऱ्याच लोकांस फार

जिकिरीचें व अवाढव्य वाटत होतें व पुणें येथें डेकन व्हर्नाक्युलर सोसा यटीजवळ असलेल्या यादीची नकल करण्यासच आम्हांस कांहीं महिने लागतील अशी त्या सोसायटीचे कार्यकर्ते रा. केळकर यांनी आपली समजूत व्यक्त केली होती. पण तें काम आम्ही फक्त ८ दिवसांत केलें. तसेंच पुढें वर्गीकरणाचें कामहि आम्ही इतक्या झपाट्यानें केलें कीं, सर्व हस्तलिखित तयार होण्यास पुरते तीन महिनेहि लागले नाहींत.

या वाङ्मयसूचीवरून आम्हांस एक अनुभव मिळून आपणास एखादें काम अत्यंत अल्पावधींत करावयाचें झालें तर तें करतां येईल किंवा नाहीं व करावयाचें झाल्यास कसें करतां येईल यासंबंधीं खात्री उत्पन्न झाली. या सूचीमुळें एक अपूर्व व उपयुक्त ग्रंथाची भर वाङ्मयांत पडल्यामुळें मंडळाचढल विश्वासहि बऱ्याच लोकांच्या मनांत उत्पन्न झाला.

वाङ्मयसूचीचे हस्तलिखित जितक्या लवकर तयार झाले तितक्या लवकर ती छापली मात्र गेली नाहीं. पण या छापण्याच्या दिरंगाईच्या अनुभवामुळें ज्ञानकोश छापण्याचें काम नागपुरास होणें शक्य नाहीं हेहि तितकेंच स्पष्ट कळून येऊन पुढें पुणें, मुंबईकडे जाण्याची पूर्वतयारी करावी लागली.

वाङ्मयसूचीची छपाई चालू असतांच नवीन मजकूर तयार करण्याचेहि काम ऑफिसांत चालूच होते.

ऑफिसामध्ये विशेषतः ऐतिहासिक, भौगोलिक, वाङ्मयविषयक, जातिविषयक वगैरे मजकूर टीपारूपानें करण्याचें काम चालू असे व शास्त्रीय मजकूर बाहेरून येईल अशी अपेक्षा होती व याकरितां एक संपादकीय खात्याची योजना व नियमपत्रक तयार केलें होतें व त्या नियमांप्रमाणें एक मंत्रिमंडळ स्थापन करून निरनिराळ्या शास्त्रांकरितां विभागसंपादक नेमावयाची खटपट चालू होती (परीशीष्ट २ पहा). परंतु यांतील मंत्रिमंडळ हें कागदावरच राहिलें व विभागसंपादक सर्व शास्त्रांस मिळू शकले नाहींत. कांहींनीं प्रथम कबूल केलें परंतु कार्यव्याप्तत्वामुळें त्यांस काम करतां आलें नाहीं. कांहींनीं अर्धेमुर्धे काम केल्यावर पुढें सोडून दिलें व कांहीं विषयांस कोणी विभागसंपादक मिळूंच शकले नाहींत. तेव्हां अशा ठिकाणीं सर्व काम ऑफिसनें पूर्ण करून घेतलें.

ऑफिसांत जी मंडळी कामाला येत ती, विशेषतः नागपूर ऑफिस-मधील मंडळी, नवशिकी म्हणून फारच कच्ची असत. त्यांच्या भाषांतर करण्यामध्ये प्रथमतः चुकाहि होत व मराठी लिहिण्याची संवय नसल्यामुळे भाषाहि अशुद्ध येत असे. पुण्याकडील मंडळीस नागपुरास बोलावण्याची पुष्कळ खटपट केली. अनेकांम पत्रे लिहिंलीं. पण कांहीं मंडळी इकडे आपल्या कार्यांत गुंतलेली असत व कांहीं पुणें सोडून नागपुरास यावयास तयार नसत यामुळें नागपुरास मंडळी आम्हांस शिकवून शिकवून तयार करावी लागली. याकरितां मधून मधून कांहीं व्याख्यानांचा कार्यक्रम ठेवण्यांत आला होता. रा. विश्वनाथपत राजवाडे यांसहि तेथें आणण्यांत येऊन त्यांची कांहीं इतिहाससंशोधनपद्धतीवर व्याख्यानें करविलीं पण त्यांची प्रकृति तेथें नीट न राहिल्यामुळें ते लवकरच पुण्यास परत आले.

नागपूर येथे काम बऱ्याच झपाट्यानें चालू होतें व ज्ञानकोशाचीं तीनचतुर्थांशावर कच्चीं टिपणें नागपूर येथें तयार झालीं होती परंतु त्यांवर संस्करण मात्र सर्व पुण्यास करण्यांत आलें. नागपूर येथे वाङ्मय-सूचि तयार होत असतां व गोषवारे काढण्याचें काम जोरांत चालू असतां जवळ जवळ ४० माणसे काम करीत असत.

नागपूरला ज्याप्रमाणें अनुभवी किंवा तयार माणसें मिळालीं नाहींत त्याचप्रमाणे कायम राहण्याच्या इराद्यानेंहि कोणी आले नाहींत. बहुतेक कायद्याचा अभ्यास करणारे विद्यार्थी असून वकिलीची परीक्षा पास झाल्यावर वकिली करण्याचाच त्यांचा इरादा असे. त्यामुळें काम शिकून तयार झालेली मंडळी सोडून गेल्यामुळें पुन्हां नुकसान होई. एक गृहस्थ तर एक विषयाचीं सर्व तयार टिपणें वाचून झाल्यावर आतां लेख लिहावयास सुरुवात करावयाची त्याच वेळीं सोडून गेले. यामुळें पुढें संपादकीय कार्य पुण्यासच पूर्ण करण्याचें ठरविलें व त्याप्रमाणें जुलै १९१९ मध्ये मुख्य संपादकीय ऑफीस पुण्यास आणलें.

तत्पूर्वी १९१८ मध्येच पुढील धोरणाच्या दिशेने पुणें येथें एक ऑफीस सुरू केले होते व तेथें प्रो. वै. का. राजवाडे यांच्या देखरेखीखाली गोषवारे काढण्याचें काम चालू होतें.

नागपूरहून पुण्यास ऑफिस आणलें त्यावेळीं नागपूरहून फक्त डॉ. केतकर, रा. दाते, रा. देशपांडे व रा. टिळक ही चार मंडळी पुण्यास

आली व ती (रा. देशपांडे यांचे खेरीज) शेवटपर्यंत कार्य करीत आहे-
तच.

गोषवारे काढण्याचें काम नागपूर व पुणे या दोन्ही ठिकाणीं जरी चालू होतें तरी दोन्ही ठिकाणीं होणाऱ्या कामामध्ये थोडासा फरक आढळून आला. नागपूर येथें होणारें काम पुढें प्रत्यक्ष आपण ज्ञान कोशांत विशिष्ट विषयास किती जागा देतां येईल या दृष्टीनेच प्रारंभा-
पासून तयार होत असल्यामुळें नागपुरास तयार झालेलीं बहुतेक सर्व टिपणें पुढे भाषाविषयक व इतर आजतागायतपणाकरितां लागणारे फेरफार करून कमीजास्ती भर घालून मुख्य ज्ञानकोशांत अंतर्भूत करतां आलीं. परंतु पुणे आफिस मधील कामाचें धोरण या दिशेनें चाल-
लेलें आढळून आले नाहीं त्यामुळें येथील टिपणें अवास्तव लांबलचक व फार पाल्हाळिक झालेलीं आढळलीं. त्यामुळें त्यांचा उपयोग करून घेण्याकरितां पुन्हां त्यांतील मुद्दे बगैरेचीं संक्षिप्त टांचणे तयार करावीं लागलीं. यामुळें येथील काम बरेंच निरुपयोगी झालें.

हे गोषवारे काढण्याचें कामहि एका विशिष्ट योजनेनुसारच चाल-
लेले होतें व हें काम करतांना कोणत्या निरनिराळ्या क्रिया करावयाच्या व त्यांतील निरनिराळीं कार्ये कोणत्या काळापर्यंत पूर्ण करावयाचीं यासंबंधीहि लेखक व संपादक यांच्या उपयोगाकरितां एक योजना तयार केली होती (पारेशिष्ट नं. ३ पहा). या योजनेमध्ये निरनिराळ्या विषयांसंबंधीं माहिती कशी जमा करावी याचें विवेचन केले असून शास्त्रीय लेखांमध्ये वापरल्या जाणाऱ्या संज्ञांमध्ये परस्पर संगति रहावी म्हणून एक सर्व शास्त्रीय संज्ञा एकत्र करून संज्ञाकोश तयार करावा अशीहि योजना केली होती. परंतु ही संज्ञाकोशार्थ जमविलेली सामुग्री टिपणरूपानेंच अखेरपर्यंत राहिली व संज्ञाकोश छापण्याचें काम द्रव्य व काल यांच्या अभावामुळें अपूर्णच राहिलें. हा संज्ञाकोश पूर्ण होऊन छापला गेला असता तर तोहि ग्रंथ वाङ्मयसूचीप्रमाणें अपूर्व व अत्यंत उपयुक्त झाला असता. असो. यापुढेहि शक्य तर हें कार्य पूर्ण कर-
याचा संपादक मंडळाचा विचार आहे.

ज्याप्रमाणें आम्ही शास्त्रीय विषयांकरितां बाहेरील लेखकांच्या सहा-
य्याची अपेक्षा करीत होतो त्याप्रमाणेंच कांहीं विशिष्ट ज्ञानक्षेत्रांत कार्य

करणाऱ्या संस्थांच्याहि सहकार्याची आम्ही अपेक्षा केली होती व त्या-
प्रमाणे आजपर्यंत प्रसिद्ध झालेल्या शिलालेख ताम्रपटादि लिखाणांतील
स्थल काळव्यक्तिविषयक माहिती मिळविण्याकरितां त्यांच्या निरनिराळ्या
सूची तयार कराव्या अशी एक योजना तयार करून पुणे येथील
भारत इतिहाससंशोधकमंडळ, भांडारकर ओरिएंटल रीसर्च इन्स्टिट्यूट
वगैरे संस्थांकडे पाठविली होती. परंतु त्यांचे सहकार्य या बाबतीत
आम्हांस मिळू शकले नाही व ही योजना तशीच दसरांत पडून राहिली
(परिशिष्ट न. ४ पहा).

महाराष्ट्राच्या इतिहासासंबंधीचा मजकूरहि त्या क्षेत्रांत विशेष काम
केलेल्या व करणाऱ्या मंडळीकडून तयार व्हावा अशी आमची इच्छा
होती व पुणे येथील भारत इतिहाससंशोधकमंडळांत या विषयाला वाहून
घेतलेली कांही मंडळी असवी अशी आमची अपेक्षा असल्यामुळे त्या
संस्थेने या बाबतीत आमच्याशी सहकार्य करावे म्हणून आम्ही त्यांस
विनंति करून पाहिली परंतु त्यांचेकडून हें कार्य करण्यास आमच्याजवळ
माणसे नाहीत असे लिहून आल्यामुळे आम्हांस दुसरी तजवीज करणे
भाग पडले. तेव्हां आम्हा धुळे येथील सत्कार्योत्तेजक सभेमध्ये काम कर
णाऱ्या मंडळीमार्फत कै. विश्वनाथ काशीनाथ राजवाडे यांकडून हें कार्य
करून घ्यावे म्हणून त्यांच्याशी पत्रव्यवहार केला व रा. राजवाडे यांनी
६००० रुपयांस १५०० पृष्ठे मजकूर महाराष्ट्र इतिहास वगैरेवर लिहून
देण्याचे कबूल केले परंतु ते पुढे हा सर्व रकम अगाऊ मागू लागले व
आम्ही फक्त ५०० रुपये आगाऊ देण्यास तयार होतो यामुळे त्यांनीं
पुढे हें काम करण्याचे नाकारले.

कै. वासुदेवशास्त्री खरे यांसहि यासंबंधी आम्हीं विनंति केली परंतु
त्यांकडूनहि नकारार्थी उत्तर आले. मात्र ज्ञानकोशाचे बरेचसे काम
झाल्यावर एकदां ते पुण्यास आले असतां त्यांनीं कांहीं लेख तपासून
देण्याचे कबूल केले होते व २५० रुपये दरमहा घेऊन दोन वर्षांत
पेशवाईच्या इतिहासावर ज्ञानकोशाच्या १००० पृष्ठांतका मोठा स्वतंत्र
ग्रंथ लिहून देण्याचे कबूल केले होते परंतु हें कार्य पार पाडण्याच्या
आंतच त्यांना काळाने आपल्यामधून ओढून नेल्यामुळे मराठी इतिहा-
सावर होणाऱ्या एका अपूर्व ग्रंथाचा संकल्प तसाच राहिला.

इतिहासविषयांत बाहेरचे साह्य अल्प होणार असे दिसले तेव्हां कै.
देशपांडे यांनीं हिंदु इतिहास प्रथमपासून शेवटपर्यंत करण्यास कंबर
बांधली.

याखेरीज मराठी भाषेमध्ये ज्यांनी कांही ग्रंथरचना केली आहे अशा कांहीं गृहस्थांसहि मंपादकमंडळांत येऊन काम करण्यास विनंति करण्यांत आली, परंतु बहुतेकांकडून नकारात्मक उत्तरें आली.

ज्याप्रमाणें आम्ही कांही बाबतीत कांही संस्थांचें व व्यक्तींचें सहकार्य मागितलें त्याप्रमाणेंच सामान्य महाराष्ट्रीय जनतेचें व विशिष्ट गोष्टींशीं किंवा प्रश्नांशीं ज्यांचा संबंध निगाडेत आहे अशा वर्गांचेहि साहाय्य आम्ही उघड रीतीनें मागितलें.

उदाहरणार्थ, धर्मशास्त्रीय लेख ज्ञानकोशामध्ये कोणत्या धोरणानें लिहावे या प्रश्नाचा विचार करून धर्मशास्त्राच्या अभ्यासकांनीं आम्हांस कांहीं सूचना कराव्या व आपलीं मते कळवावीं म्हणून 'महाराष्ट्रापुढील धर्मशास्त्रीय प्रश्न व ज्ञानकोशाची अडचण' (परिशिष्ट नं. ५ पहा) या मथळ्याचें एक पत्रक केसरीद्वारा प्रकाशित करून त्याच्या अनेक प्रती ठिकठिकाणीं अनेक लोकांकडे पाठविण्यांत आल्या. परंतु या प्रश्नाचा विचार करून त्यासंबंधीं सूचना अगर मत पाठविण्यांचे श्रम कोणीहि घेतले नाहीत. याच तऱ्हेचा दुसरा प्रश्न आज व्यापारामध्ये ज्या निरनिराळ्या व्यवहाराच्या पद्धती आहेत त्यांचें प्रत्यक्ष ज्ञान लोकांस देतां यावें म्हणून आपआपल्या बाजारांतील व्यवहारासंबंधीं माहिती पाठविण्याविषयी एक विनंति पत्रक (परिशिष्ट नं. ६ पहा) मुंबई येथील अनेक व्यापाऱ्यांकडे पाठविण्यांत आले. परंतु याहि पत्रकास प्रत्युत्तर कोणीच दिलें नाहीं. अशाच तऱ्हेचें तिसरें एक विनंति पत्र महाराष्ट्रांतील नृत्याभिमानी स्त्रीपुरुषांस पाठविलें होते (परिशिष्ट नं. ७ पहा) महाराष्ट्रामध्ये हल्लीं संगीत व नृत्य या कला सभ्य व सुशिक्षित वर्गातून नाहींशा झाल्या आहेत व नृत्य ही कला तर जवळ जवळ नष्ट होत आली आहे. या कलेचे अस्तित्व थोडेसे वेश्यावर्गांत कायतें दिसून येतें यामुळें या विषयाची माहिती वाङ्मयाच्या अभावीं मिळविणे कैठिण असल्यामुळें ही विनंतिपत्रे काढण्यांत आलीं होती. परंतु यांचाहि मुळीच उपयोग झाला नाहीं.

परंतु निरनिराळ्या जातींची माहिती त्या त्या जातींतालच पुढारी व विश्वस्तनीय मंडळींकडून मिळवी म्हणून एक बाबीस निरनिराळ्या बाबीस बधी प्रश्न विचारून माहिती मागविली होती (परिशिष्ट नं. ८ पहा). सदरहु प्रश्नपत्रिका अनेक वर्तमानपत्रांत छापवून व अनेक

जातीच्या पुढाऱ्यांस पाठवून तिचा पुष्कळच प्रसार करण्यांत आला. होता. या प्रश्नपत्रिकांस मात्र अनेक लोकांकडून उत्तरे आलीं. आपल्या जातीसंबंधी ज्ञानकोशामध्ये काय माहिती येणार यासंबंधी जितकी जिज्ञासा लोकांनीं दाखविली तितकी दुसऱ्या कोणत्याहि प्रश्नांसंबंधी दाखविली नाही. परंतु जितकी यासंबंधी लोकांकडून जिज्ञासा दिसली तितकाच आम्हाकडे लिहून आलेल्या माहितीमध्ये विचित्रपणाहि दिसला. अनेक जातींनीं आमच्या जातीस अमुक क्षत्रिय म्हणावें, अमुक ब्राह्मण म्हणावें, अमुक वैश्य म्हणावें अशा तऱ्हेने कळविले. काहींनी अमुक जातीचा अंतर्भाव आमच्यांत करूं नये असें कळविलें. तर एका जातीच्या नांवाबद्दलच पुष्कळ पत्रव्यवहार व सभा-परिषदा झाल्या. एका जातीच्या लोकांनीं दोन निरनिराळ्या ठिकाणीं सभा भरवून त्या सभांच्या अध्यक्षामार्फत आम्हांस अशी नोटीस दिली कीं आम्ही आपल्या जातीबद्दल जी माहिती आपणांकडे पाठवूं तीच माहिती तुम्हीं छापवी, दुसरी छापल्यास तुमच्यावर कायदेशीर इलाज करूं. परंतु या अध्यक्षांनीं किंवा सभा भरविणाऱ्या मंडळीना आपल्या जातीची माहिती आम्हांस अद्यापपर्यंतहि पाठविली नाही. व संपादकवर्गापैकीं काहींचें मत या जातीची माहिती जातीकडून न आल्यामुळे व आम्हांस दुसरी माहिती छापूं नये अशी नोटीस दिल्यामुळे या जातीची माहिती देतां आली नाही असेंच छापवें असे होते; परंतु तसें केल्यानें जातीतील काहीं चळवळ्या मंडळीच्या दोषाकरतां सर्व जातीस शिक्षा देऊं नये असें मत पडलें, आणि त्या जातीतीलच एका गृहस्थाकडून माहिती घेऊन छापण्यांत आली. बहुतेक जातींची वृत्ति चातुर्वर्ण्यविषयक संस्कारांचा पूर्णपणें लोप झाला असतांहि ब्राह्मण किंवा क्षत्रिय वर्गांत गणना करून घेण्याकडे असे. जातिविषयक माहितीबरोबर फोटोहि मागविले होते परंतु जातीचें वैशिष्ट्य दाखविणारा पोषाख वगैरे असलेला फोटो फक्त सोनकोळी जातीशिवाय दुसऱ्या कोणत्याहि जातीकडून आला नाही. काहीं माहिती पाठविणारांनीं आपले स्वतःचे फोटो स्वतःच किंवा आपल्या आसामार्फत जातीचे पुढारी म्हणून पाठविले; तर काहींनीं आपणांकडे अमुक फोटो पाठविणारे गृहस्थ आमच्या-जातीचे पुढारी नसून त्यांचा फोटो आपण छापूं नये असें कळविलें. एका गृहस्थानें आपण अमक्या गृहस्थाचा फोटो छापित असल्यास मी पहिल्या प्रकारचा वर्गणीदार होतों असेंहि कळविलें. अर्थात त्यास तसे

करतां येणार नाहीं असें कळविल्यावर त्याची वर्गणीदार होण्याची इच्छाहि अदृश्य झाली हें सांगावयास नकोच.

ज्ञानकोशाकरितां माहिती पाठवितांना पाठविणाऱ्यांची दृष्टि ऐतिहासिक किंवा चिकित्सक अशी क्वचित्च दिसून आली. बहुतेक दिलेली माहिती जातीच्या गौरवपर असून जातीचीं वैगुणें किंवा तिच्याबद्दल समाजांत असलेल्या समजुती काणत्याहि तऱ्हेचा पुरावा न मांडतां केवळ खोट्या आहेत एवढेच नमूद केलेले असे. कांहीं जातींच्या बाबतींत त्यांच्या जातींतील गृहस्थानींच पाठविलेली माहिती आम्हीं आपिली असतां ती त्या जातींतील इतर कांही व्यक्तींस पसंत न पडल्यामुळे ज्ञानकोशकारांवरच टीका करण्यांत आली. ज्या जातीची माहिती छापल्यामुळे विशेष चळवळ, चर्चा वगैरे झाली अशा जाती म्हणजे गोवर्धन व देवरुखे ब्राह्मण या होत. त्या वादविवादांची माहिती पुढे दिलीच आहे (परिशिष्ट पृष्ठ १२८ व पुढे पहा).

महाराष्ट्रांतील व एकंदर हिंदुस्थानांतील अनेक संस्थानांचे इतिहास व माहिती त्या त्या संस्थानांकडून तयार होऊन साधार व बिनचूक मिळायी म्हणून एक छापील पत्रक तयार करून सर्व संस्थानांच्या दरबारांस विनंति करण्यांत आली होती. परंतु महाराष्ट्रांतील जमखंडी भोर वगैरे एक दोन संस्थानाखेरीज कोणीहि अशी माहिती पुरविण्याची तसदी घेतली नाही. याप्रमाणे माहिती तयार होऊन येत नाही तेव्हां इतिहास वगैरे ऑफिसांत तयार करून ताजे आंकडे वगैरे घालतां यावे म्हणून अॅडर मिनिस्ट्रेशन रिपोर्ट वगैरे माहितीहि मागविण्यांत आली परंतु अशापत्रांसहि उत्तरें आलीं नाहीत किंवा अहवाल वगैरेहि पाठविण्यांत आले नाहीत.

ज्या घराण्यांचा महाराष्ट्रीय मंडळी अभिमान बाळगतात त्या घराण्यांतील मंडळीनां स्वाभिमान कितपत आहे हें त्यावरून स्पष्ट होईल.

हिंदुस्थानांतील सर्व प्रांतिक सरकारानां हि आपले वार्षिक अहवाल मोफत पाठविण्याविषयी विनंतिपत्रें पाठविण्यांत आलीं होती व मुंबई सरकाराशिवाय बाकी सर्व प्रांतांनीं ब्रह्मदेशसुद्धां आपले वार्षिक अहवाल नियमितपणे आजतागायत पाठविले. मुंबईसरकारने मात्र काटकसरीची सबब पुढे करून आपला अहवाल मोफत पाठविण्याचे नाकारले. यावरून मुंबई सरकारचे दाक्षिण्य, वाढ्मयाचा पुरस्कार करण्याची वृत्ति व आपल्या प्रांतांत होणाऱ्या कार्यासबधीं अभिमान हीं चांगलीं चढ्मगोचर होतात.

याप्रमाणेंच आम्हांस कांहीं गांवांच्या लोकसंख्येचे नक्की आंकडे पाहिजे होते म्हणून ज्या जिल्ह्यांत हीं गांवे होती त्या जिल्ह्यांच्या कलेक्टरांस आम्ही पत्रे पाठविलीं. त्यांची चार जिल्ह्यांकडून चार प्रकारची उत्तरे आलीं. एकांहीं ही माहिती आपण कोणत्या आधारावर मागतां तें कळवा असें विचारलें. एकांहीं ही माहिती पाठवितां येत नाहीं असे स्पष्ट कळविलें. एकांहीं योग्य अधिकाऱ्याकडे आपलें पत्र पाठविलें आहे असे उत्तर दिले व एकाकडून मात्र पाहिजे ते आंकडे आले.

सरकारकडून कांहीं पुस्तके मोफत मिळविण्याचा प्रयत्न कला. ब्या बाबतींतहि असेंच दिसून आले. १९१७ सालीं मध्यप्रांत सरकार-मार्फत १९११ च्या खानेसुमारीचे अहवाल मोफत मिळाले पण १९२१ च्या खानेसुमारीचे अहवाल तसेच मागविले असतां मुंबईसरकार व मध्यप्रांत सरकार यांनीं एकमेकांकडे बोट दाखवून अखेरीस कोणीच अहवाल पुरविले नाहीत.

वाचावयास पुस्तके मिळविण्याच्या बाबतींतहि मध्यप्रांत सरकारने प्रथम कांहीं गॅझेटिअरचे भाग मोफत देऊन बाकीचे सेक्रेटारिएट लायब्ररीमधून नेण्यास व इतरहि पुस्तके नेण्यास परवानगी दिली परंतु पुढें लायब्ररी लावण्याचें काम चालू असण्याच्या सबबीवर पुढे पुस्तके देण्याचें नाकारले.

नागपूर सेकंडक्लास सायंटिफिक लायब्ररीने नागपुरास काम चालू असेपर्यंत पुस्तके पुरविलीं पण तीं वैयक्तिक जबाबदारीवर आणावी लागत. त्यांनीहि संस्थेस पुस्तके देण्याचें नाकारले. मुंबईच्या रॉयल एशियाटिक सोसायटीच्या शाखेतील पुस्तके मिळावी म्हणून मी तिचा सभासद झालों व ती संस्था माझ्या नांवावर पुस्तके पाठवी पण तिनें संस्थेस पुस्तके देतां येत नाहीत असें कळविलें व पुढें माझ्या प्रतिनिधी-सहि पुस्तके देण्याचे नाकारले. तथापि एकंदरीत आम्ही प्राचीन विज्ञाना-वरील माहिती जमविण्याच्या कामीं रॉयल एशियाटिक सोसायटीच्या लायब्ररीचा पुष्कळच उपयोग करून घेतला.

संपादकीय कार्याचे धोरण व कार्यपद्धति यासंबंधी आमची योजना परिशिष्ट नं. ३ व १० मध्ये दिलीच आहे. त्यांत ज्ञानकोशाचा कच्चा खर्चा कसा तयार करावयाचा आणि निरनिराळी कामे केव्हां पूर्ण

करावयाची यासंबंधी आमचे धोरण दिले आहे. येथे फक्त प्रत्यक्ष ऑफिसमध्ये काम कोणत्या पद्धतीने होत असे याची माहिती देतो.

प्रथम कांहीं ग्रंथ ज्यामध्ये अनेक प्रकारची माहिती एकत्र केलेली मिळण्यासारखी होती अशा ग्रंथांमधून त्या माहितीची टिपणे तयार करण्यांत आली होती. उदाहरणार्थ हिंदुस्थानविषयक भौगोलिक माहितीची प्राथमिक टिपणे इंपीरियल व प्रांतिक गॅझेटिअरमधून तयार केली. जातीविषयक माहितीची टिपणे कास्ट्स अँड ट्राइव्स नांवाच्या ज्या प्रत्येक प्रांतासंबंधी ग्रंथमाला आहेत त्या, गॅझेटिअर व खानेसुमारीचे अहवाल यांवरून केली. बाह्यदेशविषयक ऐतिहासिक, भौगोलिक व वाङ्मयात्मक माहितीची टिपणे निरनिराळ्या इंग्रजी एनसायक्लोपिडियांमधून घेतली, मराठी संत कवी वगैरेची टिपणे कविचरित्र, संत-कवि, काव्यसूची, अर्वाचीनकोश वगैरे ग्रंथांतून घेतली, व्यापारी जिन्नसांसंबंधी टिपणे वॉटच्या कमर्शियल प्रॉडक्ट्स ऑफ इंडिया या ग्रंथावरून तयार केली. याखेरीज सामान्य सांस्कृतिक मजकूर इंडियन अँटिक्वरी, रॉयल एशियाटिक सोसायटीचे जर्नल, अमेरिकन ओरिएंटल सोसायटीचे जर्नल सारख्या नियतकालिकांतून टीपारूपाने घेतला. अशातऱ्हेने सर्व विषयांवरची प्रथम कच्ची टिपणे तयार केली. ही करतांना कोणत्या विषयांवर टिपण करावयाचे व ते कसे करावयाचे यासंबंधी माहिती संपादकीय व्यवस्थापक प्रत्येक लेखकास खुणा करून व सूचनारूपाने देत असे. कांही गोष्टीसंबंधी धोरणाबद्दल नियम करण्यांत आले होते. त्याप्रमाणे प्रथम लेखकाने टिपण केल्यावर कोणीतरी टिपणे करून व ऑफीसमध्ये होणारी व्याख्यानं ऐकून तयार झालेला लेखक ती टिपणे तपासीत असे. प्रथम ही टिपणे विषयवार लावण्यांत येत असत व सर्व विषयांची टिपणे तयार झाल्यावर ती अकारविल्ल्यानं लावण्यांत आली.

ज्या विषयांवर एकाच पुरतकांत माहिती मिळण्यासारखी नसे त्या विषयांवर प्रथम वाङ्मय कोणते आहे ते पाहून त्यांतील पुस्तकांची प्रथम निवड करण्यांत येत असे व अशी निवडक पुस्तके जमविल्यावर कोणत्या पुस्तकांतून कोणता मजकूर घ्यावयाचा यासंबंधी टांचणे करण्यांत येत. हे काम संपादकीय व्यवस्थापक करून पुढे प्रत्यक्ष माहितीची टांचणे करण्याचे काम उपसंपादकाकडे देण्यांत येत असे. अशा

तन्हेचे बहुतेक काम मुख्य ऑफीस पुण्यास आणल्यावरच झालें. व तें प्रथम अनुभव मिळविलेल्या उपसंपादकांकडून करून घण्यांत आले.

वरील पद्धति ज्या विषयावर वाङ्मय तयार होतें त्या विषयासंबंधी अंगिकारिता आली परंतु ज्या विषयावर वाङ्मय मुळीच नव्हते किंवा नवीन संशोधन करणें जरूर होते, अशा बाबतींत निराळा पद्धति अंगीकारावा लागली. उदाहरणार्थ, प्रस्तावनाखंडाच्या दुसऱ्या व तिसऱ्या भागांत अंतर्भूत केलेला वेद व यज्ञसंस्थेसंबंधीचा मजकूर सर्व नवीन संशोधन करून तयार करावा लागला व या संशोधनात पाश्चात्य संशोधकापेक्षां आम्हांस प्रत्यक्ष यज्ञसंस्थेत काम केलेल्या याज्ञिक व वैदिकांची मदत असल्यामुळे व येथील परिस्थितीशी आमचा अधिक परिचय असल्यामुळे आम्हांस अनेक गोष्टींवर अधिक प्रकाश पाडतां आला. व बऱ्याच गोष्टींची संगति अधिक चांगल्या रीतीने लावतां आली. याकरितां आम्हांस संहितांचें पादशः पृथक्करण, पदसूची व तिच्या कार्डा तयार कराव्या लागल्या. तैत्तिरीय संहितेची पदसूची अद्याप तयार केली गेली नसल्यामुळे ती आम्हांसच तयार करावी लागली. व तिची प्रेसकॉपी आज आमचेजवळ तयार आहे. ही पूर्वतयारी आम्हांस पुष्कळच करावी लागली व स्वतः वेदविद्येचा अभ्यास कराना लागून अनेक गोष्टींची छाननी करून हा मजकूर तयार करावा लागला. व त्यामुळे महाराष्ट्रीय वाङ्मयांत दोन अर्धव ग्रंथांची भर पडली. वेदांच्या अभ्यासास या ग्रंथांचे महत्त्व किती आहे हें एम्. ए. च्या परीक्षेकरितां अभ्यास करणाऱ्यांस विशेषतः दिसून आलेहि आहे.

भारतीय इतिहासाचा एकंदर ज्ञातभाग किती व अज्ञात भाग किती हें काल व स्थलानुक्रमाने संशोधन करून त्याचे तक्ते तयार करावयाचे व उपलब्ध वाङ्मय त्या तक्तांत दाखवून मधून अज्ञात अशोधित भाग किती आहे तो दाखवावयाचा व त्या भागावर संशोधन करून या उणीवा भरून काढावयाच्या म्हणूनहि एक प्रयत्न करण्यांत आला. व तसे तक्ते काही तयार करून त्यांतील कांहीं भाग भरलाहि होता, परंतु द्रव्य व काल यांच्या अभावी हें कार्य आम्हांस पूर्ण करतां आले नाहीं.

संज्ञाकोशाची पूर्व तयारी करूनहि तो आम्हांस पूर्ण करतां आला नाहीं हे पूर्वी लिहिलेंच आहे.

धर्मशास्त्रीय प्रश्नासंबंधी निश्चित मत बनविण्याकरितां सर्व धर्मशास्त्रीय ग्रंथांचें पृथक्करण करून प्रत्येक मुद्द्याच्या चिठ्या करून त्यांवर संशोधन करून धर्माज्ञांचे स्वरूप निरनिराळ्या काळीं व स्थळीं कसे बदलत गेले व आज धर्मशास्त्र कोणत्या स्वरूपांत प्रत्यक्ष व्यवहारांत उरले आहे हें पहाण्याचा प्रयत्न करण्याकरितां एक याजना नागपुरास संपादकीय ऑफिस असतांना पुणे शाखेचें कार्यकारी रा. राजवाडे, यांजकडे पाठविण्यांत आली होती, परंतु ही योजनाहि वरीलप्रमाणें संकल्पांतच राहिली.

ज्ञानकोशांतील वेदविषयक व भारतीय संस्कृतिविषयक जो मजकूर लिहिला गेला आहे तो बहुतेक मूळ संस्कृतसंहिता व त्यांचे उपबृंहण करणारे, ब्राह्मणे, सूत्रे वगैरे ग्रंथांवरून तयार करण्यांत आला. वैदिक विषयांवर इंग्रजी व विशेषतः जर्मन भाषेत बरेच महत्त्वाचे संशोधनात्मक ग्रंथ आहेत व त्यांचाहि उपयोग आम्ही केला यांत संशय नाही. परंतु वैदिक विषयांवर लेख लिहावयाचा तो मूळ पाहिल्याशिवाय लिहिणे केव्हांहि समाधानकारक होणार नाही असें आमचें व आमच्या संपादक वर्गाचें निश्चित मत असल्यामुळे आम्हां वेदाचा प्रथमपासून अभ्यास केला व पाश्चात्यांचे लेख तपासून पाहतां त्यांतील बरेच एकांगी व परिस्थितीचें पूर्ण ज्ञान नसतांना लिहिलेले आढळले व त्यामुळे पाश्चात्यांचे अनेक सिद्धान्त आम्हांस खोडून काढावे लागले.

तथापि इतर विषय लिहिण्याच्या कामीं आम्हांस मुख्यतः इंग्रजी ग्रंथांचाच आश्रय करावा लागला. अनेक भारतीय विषयांवरहि देश्य भाषेत वाङ्मय नसल्यामुळे व येथील परकाय सरकार सर्व आपले रिपोर्ट वगैरे इंग्रजी भाषेत छापतात. असल्यामुळे, जातींची माहिती, खानेसुमारीवरून मिळणारी अनेक प्रश्नांवरची माहिती, गॅझेटिअरसारख्या ग्रंथांवरून मिळणारी भौगोलिक माहिती इत्यादि माहिती सर्व इंग्रजीतूनच घेऊन आम्हांस वापरावी लागली. यामुळे कांहीं गांवांचीं नांवें किंवा इतर नांवें मराठीत मांडतांना मूळ नांवाशी जुळलीं नाहींत असेंहि आढळून आले. व याकरितां पत्रव्यवहार करून स्थानिक नांवें मिळविण्याचाहि कांहीं बाबतींत प्रयत्न केला. पण अशा वेळीं आमच्या पत्रांचीं उत्तरे कांहीं महिन्यांनंतर व आमचा मजकूर छापला गेल्यानंतर आलीं अशा वेळीं त्यांचा आम्हांस कांहींच उपयोग झाला नाही.

बाह्यदेशांचें भूवर्णन, ऐतिहासिक, वाङ्मयविषयक व चरित्रात्मक भाग बहुतेक निरनिराळ्या इंग्रजी सायक्लोपीडिया व इतर त्या त्या विषयांची पुस्तके यांवरून सजविला.

महाराष्ट्राचा इतिहास, वाङ्मय व जाति वगैरे मजकूर तयार करतोना मात्र आम्हांस उपलब्ध मराठी वाङ्मयाचा उपयोग करून घेतां आला आणि या विषयावर आजपर्यंत लिखाण तरी काय झालें आहे हें पाहण्याकरितां आम्हांस आमच्या वाङ्मयसूचीचा उपयोग झाला. परंतु एकंदर मराठी वाङ्मयाचा विस्तारच फार अल्प असल्यामुळे एकंदर ज्ञानकोशाच्या फारच थोड्या अंशास महाराष्ट्रीय वाङ्मयाचे साह्य झालें असें म्हटलें पाहिजे. मात्र उपलब्ध सर्व मराठी ग्रंथांचा आम्ही शक्य तितका उपयोग करून घेतला ही गोष्ट येथे नमूद केली पाहिजे. तसेच पारिभाषिक संज्ञा जमविण्याच्या कामींहि आम्ही उपलब्ध मराठी पुस्तकांचा उपयोग करून घेतला.

आम्हांस मुख्य भर इंग्रजी भाषेतील ग्रंथांवरच द्यावा लागला परंतु इंग्रजी ग्रंथांतील केवळ भाषांतर स्वरूपाचा मजकूर फारच अल्पांशाने ज्ञानकोशांत पहावयास मिळेल. कारण बहुतेक माहिती निरनिराळ्या ग्रंथातून सारांशरूपाने व टीकारूपाने निरनिराळ्या मुद्यांवर घेऊन ती पुढे एकत्रित करण्यांत आली.

फ्रेंच, जर्मन, डच वगैरे पाश्चात्य भाषांतील ग्रंथांचाहि भिसेस केतकर व मिस्र कोहन यांचे साहाय्य असल्यामुळे आम्हांस थोडाबहुत उपयोग करून घेतां आला परंतु चिनी, हिब्र्यू, अवेस्ता वगैरे वाङ्मयाचा आम्हांस त्या त्या भाषा जाणणाऱ्या लेखकांच्या अभावी मुळीच उपयोग करून घेतां आला नाही.

प्रकरण १० वें.

ज्ञानकोश आणि वैदिक संशोधन

ज्ञानकोश तयार करण्याची कल्पना जेव्हां प्रथम मांडली गेली तेव्हां नवीन संशोधन करावयाचें हा त्यांत हेतु नव्हताच तर आपल्याकडे जें संशोधन झालें आहे तेंच मांडावयाचें हा हेतु होता. तथापि वेदविषयक क्षेत्रांतील विषयाकडे जेव्हां मी लक्ष देऊं लागलों आणि वेदविषयक माहिती मांडण्याचा विचार करूं लागलों तेव्हां या विषयांत बरेच खोल

गेन्याशिवाय आपण कांहींहि लिहिणें धोक्याचें आहे असें वाटूं लागलें. मी ऋग्वेद पूर्वी दोनदां वाचला होता याचा अर्थ एवढाच कीं, ऋग्वेदांतील दोनतीनशे सूक्ते मूळांतून वाचलीं होती आणि विल्सन व ग्रिफिथ यांचीं भाषांतरें वाचलीं होती आणि अथर्ववेदाचें ग्रिफिथचें भाषांतर व निवडक सूक्तांचें व्हूमफील्डचें भाषांतर ही वाचली होती. तसेच कांहीं ब्राह्मणग्रंथ वाचले होते. त्यांत गोपथ ब्राह्मण मूळांतून वाचलें होतें, तांड्य ब्राह्मण नुसतें एकदां चाळून पाहिलें होतें व ऐतरेय व शतपथ या ब्राह्मणांचीं भाषांतरें वाचलीं होती. पण ती त्यांचें मूळ जवळ ठेवून वाचली होती. त्यामुळे वेदांत काय आहे याविषयी मला स्थूल माहिती झाली होती. हे सर्व वाङ्मय ज्या एकाच दृष्टीनें वाचलें तां दृष्टि म्हटली म्हणजे सामाजिक इतिहासाची—विशेषकरून जातिभेदाच्या इतिहासाची—दृष्टि होय. माझे वेदांचे वाचन हें १९०८/९ च्या सुमारास झाले. त्यानंतर ज्ञानकोशाला हात घालीपर्यंत फारसे झाले नाही. तथापि अगदी पहिल्या वाचनाच्या वेळेस देखील यूरोपीय संशोधकांच्या अनेक मतांविषयी संशय उत्पन्न झाला होता; तथापि त्याविषयी कांहीं निश्चित मते झालीं नव्हती. यावेळेस ही संधि साधून वेदाभ्यास आपण बराच करून घ्यावा आणि आपले कौड पुरवून घ्यावे ही इच्छा उत्पन्न झाली आणि डायरेक्टरांची त्यास संमतीहि मिळाली. ही संमती अर्थात तोडी होती. डॉ. खरे (ज्ञानकोशमंडळाचे अध्यक्ष) यांनी मला एवढेच सांगितले की, जर या अभ्यासांत पैसा खर्च केल्याने ज्ञानकोशाचे महत्त्व वाढेल असें तुम्हांला वाटत असेल तर आम्हांलाहि वाटत आहे; व संपादकांय धोरणामध्ये आम्हांला ठवळाढवळा कांहीं एक न करण्याची वृत्ति कायम ठेवणार आहो; जो खर्च पडेल तो करावा. वेदाभ्यास जोराने १९१९च्या डिसेंबरच्या सुमारास सुरू झाला, तो तीन वर्षे चालू होता आणि ज्ञानकोशाच्या मुद्रणास जी दिरंगाई झाली तिचा हा अप्रत्यक्ष फायदा आम्हांस मिळाला. मुद्रणास दिरंगाई झाली नसता तर ज्ञानकोश बराच अगोदर बाहेर पडला अमता पण हे संशोधनहि झालें नमतें. तर ज्ञानकोशाचे काम रेंगळण्याचा हा एक निश्चयात्मक फायदा मिळाला आहे. ज्ञानकोश रेंगळण्यानें दुसरा एक परिणाम असा झाला आहे; ज्ञानकोशाची किंमत १५७ पर्यंत वाढली असता ती १७७ पर्यंत वाढली. पण हा फायदा नाही. कारण त्यामुळे गिन्हाइकी करणे जड होऊं लागले.

वेदविषयक जें संशोधन झालें तें थोडक्यांत देखील येथें देण्याची सोय नाहीं तथापि माझ्या पूर्वीच्या मतांत पडलेले कांहीं मुख्य मुख्य फरक किंबहुना पूर्वकालीन संशोधकांशीं असलेले मतभेद येथें देतो. माझे मत असें झालें आहे कीं सर्व वैदिक वाङ्मय हिंदुस्थानच्याच भूर्मावर निर्माण झालें आहे, उत्तरध्रुवप्रदेशीं निर्माण झाले नाहीं. आणि वैदिक यज्ञसंस्था देखील येथेंच विकास पावली, उत्तरध्रुव प्रदेशांत विकास पावली नाहीं. लो. टिळक यांच्या कल्पनांत तथ्य नाहीं असें मात्र नाहीं. ज्याप्रमाणें

आंबा पिकतो, रस गळतो । कोंकणचा राजा बाई क्षिम्मा खेळतो ॥

हे गाणें जरी बरेंच अर्वाचीन काळचें आहे तरी ते पुरुष क्षिम्मा ज्यावेळेस खेळत असतील आणि कोकण देशाला स्वतंत्र राजा होता, अशा काळची आठवण त्या गाण्यांत ज्याप्रमाणे शिल्पक राहिली आहे त्याप्रमाणें ऋग्वेदांत उत्तरध्रुवकालीन कल्पना वैदिक ऋचांत शिल्पक राहिल्या असतील, असें माझे मत झालें आहे. तथापि लोकमान्य टिळकांचे मुख्य म्हणणें म्हणजे आर्यन् लोक उत्तरध्रुवप्रदेशाकडून इकडे आले आणि हे मला सयुक्तिकच दिसतें. मला वाटतें ते एवढेच कीं आज जें वैदिक ऋचांचें स्वरूप आहे, ते अर्वाचीन आहे व त्यांतील कल्पना फार प्राचीन असून त्यांतील कांहीं उत्तरध्रुवकालीन असणें शक्य आहे.

आज दृष्टीस पडणाऱ्या संहिता येथेंच झाल्या एवढेच नव्हे तर सर्व सूक्ते देखील येथेच तयार झालीं आणि ती देखील दाशराज्ञ युद्धानंतर झाली. दाशराज्ञ युद्ध म्हणजे दिवोदास आणि सुदास हे सरहद्दीवरून निघून कुरुक्षेत्रांपर्यंत लढत लढत आले ते वृत्त. या युद्धाचा आणि या युद्धांत भाग घेतलेल्या व्यक्तींचा आणि त्या व्यक्तींशीं संबद्ध असलेल्या व्यक्तींचा उल्लेख सर्व ऋग्वेदभर पसरलेला आहे आणि त्यावरून ऋग्वेदांतील सर्व मृक्ते या युद्धानंतरची आहेत हे मला सिद्ध झाल्यासारखे वाटते. हें युद्ध ज्या पक्षांमध्ये झाले ते दोन्ही पक्ष आर्यन् होते. आर्य व दास यांचें जातियुद्ध कधीच झाले नाहीं. आर्य-दास या वैरुद्ध्याची कल्पना वैदिक लोक आपल्याबरोबर घेऊन आले. ती कल्पना हिंदुस्थानांतच स्वतंत्र तऱ्हेनं उत्पन्न झाली नाहीं. दिवोदास आणि सुदास हे भरत होते. त्यांनीं विजय हिंदुस्थानांतील आर्यन् लोकांवरच मिळविला. ऋग्वेद हा ग्रंथ आर्यन् लोकांचा दासांवर किंवा काळ्यांवर विजय दाखवीत

नसून भरतांचा देश्य आर्यन् लोकांवर विजय दाखवितो. दास व आर्य हा भेद जाति विषयक म्हणजे रक्त विषयक नसून यजनविषयक होता. आर्य आणि दास यांच्यामध्ये जसा सांस्कृतिक भेद होता तसाच तो देश्य आर्य आणि नवीन आलेले आर्य यांच्यांतहि होता. नवीन आलेल्या आर्यांचें वाङ्मय वेदांतील सूक्तें होत.

पण देश्य आर्य लोकांचे वाङ्मय निराळे आहे. सृतांनीं सांगितलेल्या कथा उर्फ इतिहासपुराणें हें म्थानिकाचे वाङ्मय होतें. त्यामुळें नवीनांच्या संस्कृतीस मात्र संस्कृति हे नांव दिलें आहे. जुन्या लोकांमध्ये देखील अनेक निरनिराळ्या जाती व संस्कृती होत्या. शक व मग यांची वसाहत देशांत वेदपूर्वकालीन आहे. आणि जुन्या आणि नव्या लोकांच्या संस्कृतीचे एकीकरण जेव्हां मोठमोठे यज्ञ होत त्यावेळेस झाले. वैदिक वाङ्मयाच्या संहिता बनल्या त्या कांहीं अशीं नवीन सूक्ते झालीं त्याच वेळेस बनत होत्या. व्यासाच्या काळी म्हणजे महाभारताच्या काळी वेदांचे संहितीकरण बरेंचसें झाले होते व व्यास शिष्यांच्या काळी म्हणजे कुरुयुद्धानंतर १०० वर्षांच्या अवधीच्या आंत संहितांचे स्वरूप जळवजवळ आजच्या सारखे झाले इत्यादि गोष्टी मी मांडल्या आहेत. ही एकंदर मांडणी करताना ज्ञानकोशमंडळांतील मंडळीमध्ये वेदावर चर्चा दररोज होई आणि दाशराज्ञयुद्धानंतर सर्व सूक्तें झालीं असा पक्ष मी घेतला होता. तर रा. सिद्धेश्वरशास्त्री चित्राव व श्रीताचार्य धुंडीराज बापट हे विरुद्ध पक्ष घेत. रा. दाते हे प्रथम एक दोन दिवस जरी माझ्या विरुद्ध मताचे होते तरी पुढें ते माझ्याच मताचे झाले व कांहीं दिवसांनी रा. चित्राव व रा. धुंडीराज बापट यांची देखील खात्री पटली. प्रत्येक सूक्त दाशराज्ञ युद्धापूर्वीचें आहे हे कारणासह दाखविणारे कोष्टक रा. दाते यांच्या हातचें आहे.

आमचीं मतें पूर्वीच्या अभ्यासकांपासून निराळीं आहेत हें दाखविण्यासाठीं आम्ही एक पत्रक काढले होतें. तें पत्रक जगांतील सर्व महत्त्वाच्या युनिव्हर्सिटीयांकडे पाठविलें होतें. त्या पत्रकांत काय आले आहे हे लंडनटाईम्सच्या लिटररी सप्लिमेंटने मांडलेहि होतें पण त्यावर विशेष चर्चा झाली नाही त्यामुळें पुस्तकाची जाहिरात परदेशीं होऊन पुस्तकास मागण्या मात्र आल्या.

मराठी ज्ञानकोशास परदेशांतून ज्या संस्थांकडून व युनिव्हर्सिटीयां-
कडून मागण्या आल्या त्यांची यादी पुढीलप्रमाणे आहे:-

- १ रॉयल अँथ्रोपॉलॉजिकल इन्स्टिट्यूट-लंडन.
- २ मेसर्स प्रोबस्थियन आणि कं. लंडन.
- ३ उपसाला युनिव्हर्सिटी-स्वीडन.
- ४ प्रशीअन स्टॅटिस्टिकलओथेक, ओरिएंटॅलिस् अंबटेल्ग-बर्लिन.
- ५ प्रागच्या युनिव्हर्सिटीची लायब्ररी-चेकोस्लोव्हाकिया.
- ६ एल्. इकोल फ्रॅन्साइस डी इ एक्सट्रीम ओरिएंट-हॅनोइ (फ्रेंच इंडो चायना).
- ७ कोलंबिया युनिव्हर्सिटी-न्यू यॉर्क अमेरिका.
- ८ प्रोनिगनर्चा युनिव्हर्सिटी-नेदरलँड्स.
- ९ रॉयल लायब्ररी कोपनहोगन-डेन्मार्क.

भारतांतील वेदपूर्व आर्यन् संस्कृति व वैदिक

संस्कृतीचा तिजवर घडलेला परिणाम

“महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश तयार करण्याच्या कामांत प्रसंगतः वेद वाङ्मयाचा अभ्यास आम्हांला फार बारकाईने पृथक्करण करून करावा लागला. हा सूक्ष्म पृथक्करणात्मक अभ्यास दहा एक विद्वान अभ्यासक तीन वर्षांवर पावेतो माझ्या देखरेखीखाली करित होते. आम्ही ऋग्वेदांतील प्रत्येक पाद तपासून त्याचे वर्गीकरण केले आहे. ऋग्वेदाच्या मंत्रभागांत प्रतिबिंबित झालेला यज्ञक्रियेचा क्रमाने झालेला विकास आम्ही बारकाईने तपासला आहे. व हा विकास होत होत त्यांतून श्रौतसूत्रांत दिसून येणारा धर्म कसा उदयास आला त्याचे धागे आम्ही लावले आहेत. हे काम करित असतां आणि वेदवाङ्मयांतील विषय-सूत्रांचा इतिहास पुराणांतील विषयांशी संबंध तपाशीत असतां आम्ही कांही सिद्धांत वसविले आहेत. हे सिद्धांत पंडितांपुढे ठेवून त्यांच्याकडून या सिद्धांतांचे परीक्षण करून घ्यावे अशी आमची इच्छा आहे. म्हणून हे पत्रक आम्ही काढलेले आहे. यांत आमचा पुरावा आम्ही दाखल करित नाहीं. आमचे सिद्धांत मात्र दाखल करित आहों.

१ ऋग्वेदाच्या मंत्रांत जो इतिहास आहे तो भारतांतील अगदी पहिल्या आर्यन् वसाहतीचा नाही.

२ मंत्रांत ज्या आर्यन् वसाहतीचें चित्र सांपडतें, त्या वसाहतीच्यह अगोदर आर्यन् महावंशांत मोडतांल अशा जातीचें वास्तव्य देशांत झाल्लें होते. पूर्ववंगाल व महाराष्ट्र वगळून आज आर्यन् भाषा बोलणारा जेवढा प्रदेश आहे तेवढा किंवा थोडासा कमी अधिक प्रदेश सदरील आर्यन् जातींनी व्यापला होता. सीलोन किंवा लंकाप्रदेशहि त्या काळीं या आर्यन् वंशाच्या लोकांनीं वसला होता.

३ शक आणि मग या जातीही भारतांत मंत्रकर्त्या लोकांच्या म्हणजे ज्यांनां आर्यन् म्हणण्याचा प्रचार आहे त्या लोकांच्या अगोदर येऊन राहिल्या असाव्या. मात्रसंस्कृति अथवा ज्या लोकांचा भारत प्रवेश ऋग्वेदांत चित्रित झाला आहे त्या लोकांची संस्कृति, भारतांत अगोदर अस्तित्वांत असलेल्या आर्यन् संस्कृतीहून थोडी निराळी होती. या अगोदरच्या संस्कृतीला प्राचीनतर आर्यन् संस्कृति हे नांव देणे युक्त होईल.

४ प्रचलित समजुतीनें ज्यांस आर्यन् नांव दिले आहे ते अथवा मंत्रकर्ते लोक भारतांत येण्यापूर्वी तेथील आर्यन् जाती ज्या संस्कृतीचा उपभोग घेत होत्या ती संस्कृति निदान १००० वर्षांची तरी असावी.

५ प्राचीनतर आर्यन् संस्कृतींत समाजाचें धुरीणत्व क्षत्रियांकडे होतें व ब्राह्मण वर्गाचा अभाव होता. आथर्वण विद्येचे लोक थोडेफार तरी या प्राचीनतर समाजांत असावे. ह वेदपूर्वकालीन आथर्वण वर्गीय लोक सामान्य जनतेत मिसळून गेले असावे, अथवा त्यांची अवनति होऊन गारुडी, मुनें काढणारे, गारपगारी, (गारांपामून रक्षण करणारे) वगैरे वर्ग त्यांतून निघाले असावे.

६ या प्राचीनतर आर्यन् संस्कृतींत लेखनव्यवसाया वर्गाच्या जातीचा असा महत्त्वाचा वर्ग म्हणजे सूतांचा अथवा भाटांचा होता.

७ गंगानदीच्या खोऱ्यांत पूर्वेकडील भागांत एकदां चांद्र असलेला अथर्व्यांचा यज्ञसंप्रदाय (पुढे मंत्र कर्त्यांचा अग्न्युपासनेचा संप्रदाय नष्ट झाला त्याप्रमाणे) मात्र आर्यन् येण्यापूर्वीच सर्वस्वी नष्ट झाला असावा. सरस्वती नदीच्या आसपास अर्थव्यांची विद्या थोडीफार जगली असावी.

८ पुराणांतील कथांचे मूळभाग, उपनिषदांतील मताचा बराचसा भाग, जैन व बौध्द मतांचे पूर्वस्वरूप आणि विद्याधर-गुह्यकादि देव-योनींचे काल्पनिक वर्ग या गोष्टी प्राचीनतर आर्यन् संस्कृतीतील आहेत.

द्विगोपासनाहि या संस्कृतीतील असावी. या संस्कृतीत आर्थिक संस्था चांगल्याच उन्नतावस्थेत गेलेल्या असाव्यात.

९ वाङ्मयांतील विवक्षित राष्ट्रविषयक उल्लेखाची प्राचीनता आणि त्या राष्ट्राच्या भारतभूमीतील वास्तव्याची प्राचीनता या दोन गोष्टींचा घोटाळा करू नये. एखाद्या राष्ट्राचा उल्लेख वेदवाङ्मयाच्या उत्तरकालीन भागांत आला असल्यास तो त्या राष्ट्राच्या अर्वाचीनत्वाचा पुरावा आहे असे समजून चालू नये. उल्लेखित राष्ट्र पूर्वेकडील असेल तर त्यास हा नियम विशेष लागू आहे. वेदकालीन प्रथकारवर्ग पश्चिमेकडून पूर्वेकडे प्रयाण करीत होता त्यामुळे पूर्वेकडे पूर्वीपासून असलेले राष्ट्र या वर्गाच्या नजरेस पश्चिमराष्ट्रांच्या नंतर येण्याचा संभव होता. राष्ट्र अधिक जुने असेल तसे ते अधिक नंतरच्या वाङ्मयभागांत येण्याचा वरील परिस्थितीमुळे संभव आहे.

१० ऋग्वेदसूक्तांचा मोठा भाग विशेषतः मंडल २ ते ७ यांतील म्हणजे गोत्रमंडलातील सूक्ते दाशराज्ञयुद्धाच्या काली अथवा त्या युद्धाच्यानंतर रचलेली आहेत. ऋग्वेदांतील उल्लेखांवरून व्यक्त होणारा विषय दिवोदास व सुदास यांच्या नेतृत्वाखाली भरतांचा भारतांत प्रवेश व वसाहत हा आहे; सामान्यत्वाने आर्यन् लोकांचा प्रवेश व वसाहत हा नाही.

११ वेद हे तीन संहितीकरणान्या क्रियेने तयार झाले आहेत. ऋग्वेदमंत्रांत दिसून येणारे सोमयागाचे प्राथमिक स्वरूप बदलून यजुर्वेदांत व ब्राह्मणांत दिसून येणारे अत्रयवब्राह्मण्यात्मक विस्तृत स्वरूप ज्या काळी या यागाला प्राप्त झाले त्या काळी वेदांचे पहिले संहितीकरण झाले. सोमयागाचे बदललेले रूप बाहेरून आलेल्या मंत्रकर्त्या लोकांच्या पुरोहितवर्गाने आपल्याच अकलेने बसविले की या कामांत या वर्गाला कसा तरी जीव धरून राहिलेल्या स्थानिक पुरोहितांची मदत झाली असावी पण ती कितपत झाली हे निश्चित सांगता येत नाही.

१२ यज्ञ चालू असतां मध्ये मध्ये इतिहास पुराणांचा उपयोग होई. या क्रियेत दोन संस्कृतींची जोड घालण्याचा प्रयत्न दिसतो. ब्राह्मणांतून ऐतिहासिक गोष्टींचा निर्देश येतो त्यावरूनहि हेच अनुमान निघते.

१३ तीनहि संस्करणांची म्हणजे संहितीकरणांची वेदवाङ्मयावर स्पष्ट छाप पडली आहे. ऋग्वेदांतील आठव्या व नवव्या मंडलांतील जी

सूक्तें सामवेदांत आलीं असून त्या वेदांतील मोठा भाग ज्यांनीं व्यापला आहे तीं सूक्तें मूळच्या मंत्रकर्त्या लोकांबरोबर आलेल्या पण विशिष्ट गोत्रांच्या वाङ्मयांत नव्हतीं. तीं सोमयागाचें उपबृंहण झालें त्या कालीं गोत्रवाङ्मयाशीं जोडलीं गेलीं. तीं घालण्याचा उद्देश सामगायकांनां सोमयागामध्ये स्वतंत्र स्थान देण्याचा असावा.

१४ पहिलें संस्करण झालें त्या काळाच्या सुमारासच सामवेदाचा मोठा भाग तयार झाला असावा आणि ऋग्वेदांत ८ व ९ हीं मंडळें घातलीं असावीं.

१५ दुसरें संस्करण कुरुयुद्धाच्या काळीं झाले असावें आणि या संस्करणाचा कर्ता द्वैपायन व्यास हाच असावा.

१६ तिसरें संस्करण व्यासाच्या नंतर कांहीं काळानें म्हणजे सुमारे ५०।१०० वर्षांनीं झालें असावें.

१७ पहिल्या व तिसऱ्या संस्करणाच्या दरम्यानचा काळ हा पुरोहित वर्गातील मोठ्या लढ्याचा काळ होता. आरंभीं हा लढा एका बाजूला अथर्वे व दुसऱ्या बाजूला त्रैविद्य (म्हणजे ऋग्वेदी, यजुर्वेदी व सामवेदी) यांच्यामध्ये उपस्थित झाला. हा लढा मंत्रकर्त्या लोकांच्या समाजांतच चालला असावा, त्याच्याबाहेर गेला नसावा.

१८ अथर्वन् लोकांत प्रथम एकाग्निपूजा चालत असे. तिचे स्वरूप कांहीं अंशीं आपणांस गृह्यसूत्रांत पहावयास मिळते. या अथर्व्यांचे संस्कार लांबलचक नसत, अगदीं थोडक्यांत होणारे असत.

१९ मंत्रकर्ते आर्यन् जसे भारतांत वस्ती करून राहिले, तशी रोजची अग्निपूजा कमी होत गेली. सोम दुर्मिळ झाला, आणि सामान्य जनतेंत यज्ञसंप्रदाय मार्गे पडला. हळू हळू धंदाकरतां नव्हेतर पोकाकरतां भिक्षुकी कर्मे करणारा अशा अर्थाचे ऋत्विज नांव धारण करणारा धंदेवाईक याज्ञिकांचा वर्ग उत्पन्न झाला. ऋतुपरत्वे म्हणजे प्रसंगानुसार यजन करीत ते ऋत्विज्; ते धंदेवाईक याजक नव्हत. हे ऋत्विज लोक सार्वजनिक वर्गणीने मोठाले यज्ञ करू लागले व यज्ञामध्ये लांबलचक विधीची व संस्कारांची भर यांनीच घातली.

२० ब्राह्मण जातीचा इतिहास हा वेदवाङ्मयाच्या इतिहासाशी व यज्ञविधीच्या विकासाच्या इतिहासाशी अन्योन्याश्रयानें निगडित झालेला आहे.

२१ मात्रसंस्कृतींत अगदीं जुन्यात जुन्या कालापासून अथर्वे लोक असले पाहिजेत. या संस्कृतीत ते वर्गाच्या रूपाने होते व कीं त्यांची जात होती, त्याचप्रमाणे त्यांची जात नसेल तर त्यांचा वर्ग पितापुत्रपरंपरेने चालणारा होता कीं नव्हता हें स्पष्ट होत नाही.

२२ अथर्वे लोकांचा वर्ग प्राचीनतर आर्यन् संस्कृतींतहि असावा. परंतु हा वर्ग वर एके ठिकाणीं वर्णिल्याप्रमाणे लवकरच नष्ट झाला असावा.

२३ मात्रसंस्कृतींत अथर्व्यांची जागा त्यांच्याहून बलिष्ठ अशा वर्गाने म्हणजे त्रयी विद्येचा मूळ उत्पादक व वहिवाटदार, तसेच उपब्रंहित यज्ञसंस्थेत पौरोहित्य करणारा असा जो वर्ग त्या वर्गाने घेतली. हा वर्ग कांहीं अंशाने अथर्व्यांमधून म्हणजे 'मंत्रद्रष्ट्यां' मधून तयार झाला असावा.

२४ तीन विद्या धारण करणारे असे जे उपब्रंहित यज्ञसंस्थेचे पुरोहित त्यांचे पहिले शिक्षण निराळें असल. समाजामध्ये सामान्य आर्थिक कारणांनीच या लोकांचे वर्ग प्रथम अस्तित्वांत आले असतील. पुढे हे वर्ग यज्ञांत पुरोहितपणाचे काम करूं लागले तेव्हां निरीनराळी स्वतंत्र कर्मे त्यांजकडे आलीं. या कर्मांची व्यवस्था करण्याच्या हेतूने विशिष्ट कर्मासाठीं मंडळी या धोरणाने सदरील वर्गांनीं भिन्न वेद स्थापिले. यज्ञ-विद्येत या रीतीने विविधता उत्पन्न झाली.

२५ अध्वर्यूंचा अथवा व्यवस्थापकांचा वर्ग कोणत्या वर्गाच्या पोटांतून निघाला याचा विचार करतां होत्याच्या कर्मांचे विविधिकरण झाले तेव्हां त्या होतृवर्गाच्या पोटांतून अध्वर्यूंचा वर्ग निघाला असें दिसते.

२६ यज्ञपुरोहितांत अथवा ऋत्विजांत एकामागून एक भांडणे झालीं. या भांडणांचा उगम अध्वर्यूंच्या आपसांतील भांडणांत असावा. सार्वजनिक कार्यांत अथवा समारंभांत व्यवस्थापक, मंडळी संहतप्रयत्नांने पैसा जमवितात व व्यवस्था करतात. तेव्हां या व्यवस्थापकांत फळ्या आणि तट पडण्याला जीं कारणे होतात तीं तशींच कारणे वरील भांडणांनां झालीं.

२७ वेदसहितांची आज उपलब्ध असलेली आवृत्ति तयार केली गेली त्याकाळीं ब्राह्मणांमध्ये वेदांप्रमाणे व शाखांप्रमाणे म्हणजे यज्ञांत कराव्या लागणाऱ्या विशिष्ट कर्मानुसार व ऋत्विजांमधील पक्षानुसार

भेद उत्पन्न झालेले होते. ब्राह्मण तेव्हां वर्गरूपानें असोत वा जाति-रूपानें असोत, हे आतां सांगितलेले भेद मात्र तेव्हां जातिभेदाच्या स्वरूपाचे बनलेले नव्हते, असें दिससें. आज या भेदांपैकीं कांहीं प्राचीन काळीं हांते तसे शैक्षणिक व धार्मिक स्वरूपाचेच राहिले. कांहीं कृष्ण यजुर्वेदी—शुक्ल यजुर्वेदी—याप्रमाणें पक्षात्मक होते त्यांनां मात्र कालांतरानें जातींचें स्वरूप प्राप्त झालें. सूत्रभेदानुसारहि पुढें भेद झाले परंतु या भेदांमुळे समाजांत फळ्या कांहीं नेहमींच उत्पन्न झाल्या नाहींत. त्रैविद्यांनी यज्ञसंस्था उपबृंहित केली तेव्हां अथर्वन् लोक एकीकडून या संस्थेंत हक्काचें स्थान मागूं लागले व दुसरांकडून यज्ञकर्मांत कांहीं अर्थ नाहीं असे म्हणून त्या कर्माचा प्रचार कमी करण्याचा त्यांनीं उद्योग चालविला. यज्ञकर्मांत स्थान मिळविण्याच्या हेतूने त्यांनीं अथर्व संहितेची पुनरचना केली. अथर्व्यांची मागणी त्रैविद्यांनीं कांहीं काळ पावेतो कानाआड केली. पुढें त्रैविद्यांत कृष्ण आणि शुक्ल अध्वर्यूंच्या नेतृत्वाखालीं पक्ष उत्पन्न झाले तेव्हां शुक्ल अध्वर्यूंनी अथर्वन् लोकांशी मिळून घेण्याची वृत्ति स्वीकारली, आणि यामुळे अथर्व्यांचे म्हणणे हळूहळू ऐकलें जाऊन यज्ञांत ब्रम्ह्याचें स्थान त्यांनां मिळाले. या स्थानाला मिळाला तर फार विद्वान व विचक्षण मनुष्य लागतो तो तसा न मिळाला तर एखादा मूर्खच परवडतो.

२८ वेदांचे तिसरे संस्करण झाले त्याच्या अगोदर त्रैविद्यांचा अथर्व्यांशी सलोखा झालेला होता. या संस्करणाच्या काळीं यज्ञकर्म मागे पडत चाललेले होते. अथर्व्यांशीं समेट व वेदांचे तिसरें संस्करण या गोष्टी घडून येण्याच्या अगोदर ऋग्वेदी लोकांन आपल्या वेदांत अथर्व्यांच्या सस्कारविद्येचा समावेश दहाव्या मंडळ करून घेतला होता; गृह्यकर्म व गृह्यसंस्कार हे जे अथर्व्यांचे क्षेत्र यात पाऊल टाकून आक्रमण करण्याचीहि त्यांची तयारी झालेली होती. अथर्व्यांना हटवीत हटवीत अगतिक करण्याची क्रिया ज्या काळांत चालू रचली गेली व श्रौतसूत्रें तयार होऊन त्यांत ब्रम्ह्याच्या मंत्रांचा समावेश केला गेला तेव्हा पूर्ण झाली.

२९ ऋग्वेदांतील मंत्रांत दिसणारा सातवा यज्ञ याग जाऊन त्याच्या ठिकाणीं संकीर्ण व श्रमसाध्य असा यज्ञ यज्ञांतील विधिवचनानुसार चालणारा यज्ञ आला त्याकाळांत यज्ञाची प्रकृति बदललेली

होती. मंत्रकर्त्या आर्यन् लोकांबरोबर जो पुरोहितवर्ग भारतांत आला त्याला या काळीं प्राचीनतर आर्यन् संस्कृतीच्या लोकांत व राजन्य वर्गांत वागावयाचें होतें. या नव्या परिस्थितींत यज्ञविषयक विधींचें समर्थन अर्थवादांनीं करतांना पुरोहितांनीं प्रसंग ओळखून अर्थवादांत केवळ खऱ्या इतिहासाचा आश्रय करणें सोडून दिले, आणि हरिश्चंद्र, भीम, जनक वगैरे नव्या यजमानांच्या पूर्वजांचीं नांवें अर्थवादांत समाविष्ट करून अमुक विधि हरिश्चंद्रानें यज्ञ केला त्या प्रसंगां प्रचारांत आला, अमुक भीमाच्या वेळीं सुरू झाला असें मंडन त्यांनीं आरंभिलें. तसेच पंजाबच्या प्रदेशांतील आर्यन् लोकांच्या वस्तीत वेदांतील सूक्ते तयार झाली ती गंगाप्रदेशांतील आर्यन् वस्तीत तयार झालीं असें कल्पून हे पुरोहित लोक त्यांचा अर्थ लावूं लागले.

३० ब्राह्मणग्रंथांत पुराणांतील कथांचे उल्लेख आहेत, ते पुराणांतील विस्तृत कथांचे मूल आहेत असें समजू नये. पुराणांतील कथा, पुराणविद्या ब्राह्मणरचनेच्या पूर्वीच अस्तित्वांत होती व ब्राह्मण ग्रंथांत पुराणकथांचे उल्लेख हे यज्ञकर्म सजविण्यासाठीं पुरोहितांनीं घातलेले आहेत. ”

“याप्रमाणें वेदांच्या सूक्ष्म अभ्यासानें जीं मते आम्हांला बनवावीं लागलीं तीं सारांशरूपानें वर दिलीं आहेत. या मतांचें पंडितांनीं परीक्षण करावें अशी आमची इच्छा आहे.

आमच्याजवळ असलेला पुरावा पंडितांनां पहावयास मिळाला नाही तोंपर्यंत आमचीं मते त्यांनां मान्य होतील अशी आशा आम्ही करीत नाही. आपणांपुढें आज आम्ही केवळ आमची सामान्य कल्पना ठेवात आहों. व या सामान्य कल्पनेवर आपले मत आम्ही मागत आहों. या कल्पनेला आधारभूत असलेल्या तपशिलाच्या गोष्टी आज आम्ही मागे ठेविल्या आहेत. या विषयाचें ज्यांनां चांगलें ज्ञान आहे, या विषयाच्या वाङ्मयाशीं ज्यांचा चांगला परिचय आहे ते लोक आम्ही पुढे मांडलेल्या गोष्टींवरून भारतीय समाजाच्या विकासासंबंधी आमची काय कल्पना आहे ती सर्वस्वी जरी नाही तरी बहुतांशानें ओळखतील व या कल्पनेला धरून चालल्यास कांहीं असंबद्धता व असंगति उत्पन्न होते कीं काय तें सांगू शकतील. आम्ही बसविलेल्या सिद्धांतांची विशेष बार काईनें तपासणी करण्याची ज्या पंडितांची इच्छा असेल त्यांजशीं पत्रव्यवहारानें विचारविनिमय करण्यांत आम्हांस मोठा आनंद होईल.

वेदादि वाङ्मयाचें संशोधन करून ज्यांचें भारतीय इतिहासावरील मत आमच्या वर निर्दिष्ट केलेल्या मतासारखें जवळ जवळ झालेलें असेल त्यांनीं आमच्याकडे दोन शब्द लिहून धाडण्याची कृपा करावी. आम्ही ज्या मागावर आहोंत त्याच मागावर आलेल्या लोकांनां आमची कल्पना इतरापेक्षां अधिक चांगली छानतां येईल व त्या कल्पनेंत महत्त्वाचे फेरफार सुचवितां येतील. ” श्री. व्यं. केतकर

X X X X X

वरील सर्व मजकूर मराठींतूनहि प्रसिद्ध केला आणि त्यामुळें बऱ्याच लोकांचें लक्ष ज्ञानकोशांतर्गत संशोधनाकडे वेधलें गेले, हे मात्र येथें सांगतां येईल. या संशोधनावर व्याख्याने देण्याकरितां संपादकमंडळी-पैकी रा. दाते व भी अशा दोघांनांहि आमंत्रणें आलीं होती. यावरून महाराष्ट्रामध्ये वेदकालविषयक संशोधनासंबंधाने जिज्ञासा आहे हें मात्र स्पष्ट झालें. यूरोप आणि अमेरिका येथील संस्कृत भाषेच्या अभ्यासकांकडून आमचें म्हणणे एखाद्या पश्चात्त्य भाषेत मांडण्यासाठीं इच्छा प्रदर्शित केली गेली आणि प्रो. विटरनिट्झ यांनी सांगितलें कीं, जर तुम्ही आपलें म्हणणे इंग्लिशमध्ये मांडले तर तें जर्मनमध्ये मांडण्याचे काम मी करीन.

प्रकरण ११ वें.

मुद्रणकालांतील संपादन

मुद्रण चालू असतां संपादनाचें काम काय चाललें होतें याची कल्पना देणे अवश्य आहे. वैदिक संशोधन इकडे जरी चालू होतें तरी मुद्रणासंबंधानें लौकर व्यवस्था व्हावी ही आमची इच्छा होती एवढेंच केवळ नव्हे तर संशोधन हें प्रकाशनाला दुय्यम ठेवण्याचीच वृत्ति होती. संशोधन कधींच संपावयाचे नाही याची जाणीव आम्हाला होतीच. १९२२ च्या एप्रिल मध्ये मुद्रणशाखा सुरू झाली, तरी तिचे दृश्य फल (म्हणजे ९ वा विभाग) बरेच दिवस दिसले नाही व त्यामुळें लोकांत अविश्वास वाढत होता. कच्चे हस्तालिखित तयार झालें तरी बरीच मंडळी कायम ठेवली आहे याचे कारण काय, इत्यादि संशयगर्भ प्रश्न पुण्यांतील किल्येक शेअर होल्डर आणि वर्गणीदार एकमेकांत विचारीत; आणि त्यांस आपापल्या बुद्धीप्रमाणे उत्तरे देत, आणि हे माझ्या नजरेस आलें होते.

ज्ञानकोशाचे भाग बाहेर पडत नाहीत आणि ज्ञानकोशमंडळ हे एक वाढ्याचर्चेचा क्लब आहे आणि त्या क्लबातील मंडळी आपल्या उपजीविकेचा भार शेअरहोल्डरांवर घालीत आहेत, पुस्तक बाहेर पडत नाही तरा मंडळी मात्र राखली आहेत अशा तऱ्हेचा ध्वनि पुण्यांत मधून मधून ऐकू येई. तो शेअरहोल्डर व वर्गणीदार यांच्या बाहेरच्या वर्गांत जास्त येई. स्थानिक पत्रांतून मात्र अशा तऱ्हेची चर्चा आली नव्हती तथापि या तऱ्हेच्या टीकेस उघड तोंड केव्हां फुटेल याचा नेम नव्हता.

आमचें छापणें छापखानदारांच्या दुर्दैवी असमर्थतेमुळें लांबणीवर पडलें होतेंच; पण छापखाना काढण्याच्या विरुद्ध मत डिरेक्टरांत होतें. डॉ. केतकर यांस पगार मिळतो तो छापखानदार म्हणून मिळत नाही, त्यांची छापखानदार या नात्यानें किंमत मोठी नाही, त्यांनीं आपल्या उत्साहाचा दुरुपयोग करण्याचें कारण नाही अशीं मते प्रतिपादिलीं जात. पण असें प्रतिपादण्यांत प्रतिपादणाऱ्या व्यक्तीचा केवळ स्वार्थ होता असेंहि नाही. नागपूरची मंडळी ज्ञानकोशमंडळीनें आपला छापखाना काढावा याच्याविरुद्ध होती. ज्ञानकोशमंडळाने छापखाना काढूं नये म्हणून रा. पाध्ये खटपट करीत होते, व त्यांच्या बोलण्याचा प्रतिव्वनि रा. कठाळे यांच्यामार्फत चालकमंडळांत उठे. दुसऱ्या छापखानदारांनी काम वेळेवर केले नाही म्हणून आमचे प्रथ बाहेर पडत नाहीत असें सांगण्याची आज संधि आहे पण तुम्ही स्वतः छापखाना काढल्यास तसें सांगून सुटण्याची संधि गमावाल असेंहि एका गृहस्थानें सांगण्यास कमी केले नाही. ही स्थिति १९२० मध्ये होती; व १९२२ मध्ये देखील ती वृत्ति डिरेक्टरांत होतीच. तीमुळें मी छापखाना डिरेक्टरांस न विचारतां काढला आणि त्यावेळेस आम्ही जरी मुद्रणाचें काम जोरानें सुरू केले तरी त्यावेळेस आम्ही ऑफीसमध्ये काय करीत आहोत याविषयी शेअरहोल्डरांनां आणि वर्गणीदारांनां विश्वासांत घेणें अवश्य झाले आणि त्यामुळें १९२२ च्या सप्टेंबरच्या पत्रकांत पुढीलप्रमाणें खुलासा करणे अवश्य झालें.

ज्ञानकोशमंडळाचें उरलेलें संपादकीय कार्य

ज्ञानकोशाचें हस्तलिखित जर जवळ जवळ तयार झालें आहे, तर सध्यां संपादकवर्ग काय करीत आहे, असा प्रश्न वारंवार कित्येक हितचित्तक विचारतात तर त्यांस हें सांगितलें पाहिजे की हस्तलिखित

जवळ जवळ तयार झाले तरी त्यांत कांहीं भाग नवीन करून घालवा लागतो. उणीवी वारंवार सांपडतात, लेकांस आपले इष्ट विषय ज्ञानकोशांत आहेत किवा नाहीत हे छापण्यास सुरवात होण्यापूर्वी पहावे म्हणून आमंत्रण केले आहेच. त्या आमंत्रणाप्रमाणे कांहींकडून ते (गळालेले विषय) दाखविण्यांतहि येतात.

शिवाय हस्तलिखित छापण्यापूर्वी त्यावर अनेक संस्कार करावे लागतात. लेखनशुद्धि पहाणे, संज्ञांचे एकीकरण करणे, परिशिष्ट पाहाणे, प्रत्येक परिच्छेदास सूचक नांव आहे किवा नाही हे पहाणे, पूर्वीच्या परिच्छेदाचा आणि पुढच्या परिच्छेदाचा संबंध चांगला नसला तर दुरुस्त करणे, भाषा तपासणे, संदर्भ तपासणे, कोणता मजकूर कोणत्या टायपांत घालवयाचा याची सूचि देणे, पूर्वी वापरलेल्याच संज्ञा पुढे वापरल्या आहेत किवा नाही हे तपासणे, तसेच पूर्वी लिहिलेल्या मजकुराची छाटाच्छाट करून तो लहान करणे इत्यादि अनेक क्रिया करावयाच्या असतात. याशिवाय जी माहिती अपूर्ण असेल ती पूर्ण करावी लागते; आणि जे लेख लोकांकडून आले आहेत ते वाचून पाहून त्यांतील मजकूर अपूर्ण असल्यास किवा त्यांत दुरुस्त्या करावयाच्या असल्यास त्याविषयी टाप लिहून ती पुन्हां लेखकाकडे पाठविणे, किवा त्याच्या संमतीने कचेरीत दुरुस्ती करणे इत्यादि क्रिया सध्यां तयार असलेल्या लेखांवर कराव्या लागत आहेत. याशिवाय हेहि लक्षांत ठेविले पाहिजे कीं, जे काम पूर्वी बाहेरच्या लेखकांवर विश्वासिले होते ते त्यांच्याकडून १ डिसेंबर १९१९ला जेव्हां आले नाही तेव्हां ते ऑफीसांतच तयार करावे लागले. त्यामुळे नवीन माणसे शोधणे व ठेवणे इत्यादि गोष्टीत कांहीं काळ गेल्यामुळे नवीन मंडळींकडून झालेले काम नुकतेच पुरे झाले आणि कांहीं (फारच थोडे) व्हावयाचे आहे, ते छापवण्याच्या काळापर्यंत म्हणजे विशिष्ट अक्षर येईपर्यंत पुरे होईल असा आम्हास विश्वासहि आहे.

कामाचे स्वरूप आणि संपादकवर्गाची मेहेनत

कामाच्या विस्ताराची पूर्ण कल्पना आली म्हणजे ऑफिसमध्ये असलेल्या थोडक्या संपादकवर्गावर काय काम पडते याची कल्पना येईल. रा. रा. यशवतराव रामकृष्ण दाते, सर्वोत्तम वासुदेव देशपांडे, चितामण गणेश कर्वे, लक्ष्मण केशव भावे, हौत्रवेत्ते चितामणभट्ट दातार,

इत्यादि मंडळींचे या वाङ्मयसेवेत लोकांस न दिसणारे अविश्रांत श्रम लक्षांत घेतले म्हणजे महाराष्ट्रांने याबद्दल त्यांचें किती ऋणी असले पाहिजे याची जाणीव मुख्यसंपादकापलीकडे इतरांना असणे शक्य नाही. यांच्यासारख्या मंडळीकडून उणीवी भरून काढण्याची महत्त्वाची कामे होत आहेत. मुख्य संपादकावर पडणाऱ्या कामाची अगदी यथार्थ कल्पना देणें शक्य नाही. पण कांहीं कल्पना यावी म्हणून थोडासाच हिशेब येथें देतो. समजा, सर्व हस्तलिखित अगदी शेवटच्या दुरुस्त्या करूनहि तयार आहे; तरी तें छापण्यापूर्वी एकदा तरी वाचलें पाहिजे, गॅलिप्रूफच्या अवस्थेत एकदां चांगलें पाहिलें पाहिजे, व छपावयाचा हुकूम देण्यापूर्वी ल्यावर नजर टाकली पाहिजे. ज्ञानकोशाचें एक पृष्ठ म्हणजे लिखिताचीं फुलस्केपचीं साडेतीन पानें होतात, आणि उरलेले १७॥ भाग म्हणजे ८७५० पृष्ठें छापवयाचीं म्हणजे लिखिताचीं सुमारे तीस हजार पृष्ठें होतात; आणि तीं छापवयाचीं म्हणजे तीन वेळ पहावयाचीं म्हणजे नव्वद् हजार पृष्ठे झालीं. हें काम तीस महिन्यांत करावयाचें झाल्यास दर महिन्याला तीन हजार पृष्ठें वाचलीं पाहिजेत. वाचलीं पाहिजेत याचा अर्थ पूर्वेक्त क्रिया झाल्या आहेत किवा नाहीत हें पाहिलें पाहिजे. महिन्यांतून तीन हजार पृष्ठें व कामाचें दिवस चौतीस हा हिशेब घेतां दररोज शभरावर पृष्ठांचें वाचन होते. रोज सुमारे ३५ पृष्ठें हस्तलिखित वाचले पाहिजे; तितक्याच पृष्ठांचें रोज गॅलिप्रूफ वाचले पाहिजे आणि तितक्याच पृष्ठांचे शेवटचें मुद्रित वाचलें पाहिजे. हें काम करावयाचें; शिवाय पैशाचा पुरवठा बरोबर होतो आहे किंवा नाही वगैरे पाहणें, आणि खप वाढविण्याकरितां व पैसे उत्पन्न करण्याकरितां योजना करणें वगैरे कामे आहेतच. संपादकाचें वर दिलेल्या हिशेबाप्रमाणें काम किती होते याची कल्पना करावी, ही सर्व कल्पना काम सर्व तयार—छापवयाच्या स्थितींत आहे असें धरून केली आहे. जेव्हां मजकूर छापवयाच्या स्थितींत नसतो तेव्हां करावयाचें काम निराळेंच. ज्ञानकोशाच्या वाचनवर्गाच्या हातीं दोन भाग आहेतच. त्यांवरून संदर्भ तपासणें वगैरे कामास किती वेळ लागत असेल याची कल्पना होईलच. कामाची व्यापकता लक्षांत आली म्हणजे, जरी थोडा वेळ ग्रंथ बाहेर पडण्यास उशीर लागला तरी ग्राहकांचा धीर सुटणार नाही. लोकांस धीर

धरण्यास सांगतो, याचा अर्थ मंद गतीने काम करण्यास परवानगी मागतो असा मात्र नाही.

आमचें काम मंद गतीने चाललें आहे काय ?

हे ठरविण्यासाठी ज्ञानकोशाच्या ग्राहकवर्गाने हाहि विचार करावा. की, हा ग्रंथ आमच्याकडून ज्या गतीने त्यास मिळतो त्यापेक्षा त्यांची फक्त वाचनाची गति अधिक आहे काय? त्यांच्यावर विधानाच्या सत्यतेची जबाबदारी नाही, संदर्भ पाहण्याचीहि नाही. असे असता आंतील मजकुराचे आकलन करण्यास लागणास वेळ मात्र त्यांनी द्यावा; आणि जर त्यांच्याकडून वाचन आमच्या उत्पादनशक्तीपेक्षा अधिक गतीने झाले तर आम्हांस मंदगतीने काम करण्याबद्दल दोष देण्यास तयार व्हावे. असो. आमची गति ठरविण्यापूर्वी दुसऱ्याहि एका गोष्टीचा विचार केला पाहिजे. ती गोष्ट म्हणजे आमच्या कामाचें स्वरूप होय.

अपेक्षेपेक्षा अधिक केलें तें काम

ज्ञानकोशाचें काम आतांपर्यंत होऊन गेलें ते अत्यंत कठिण काम होऊन गेलें. या कामाच्या मानाने पुढील काम फार सोपें आहे. सर्वांत कठिण भाग दुसऱ्या व तिसऱ्या विभागांत येऊन गेला आहे. दुसऱ्या विभागांतील कामाचें महत्त्व पृष्ठसंख्येने मोजता येणार नाही. दुसऱ्या भागांतील मजकूर अनेक संहितांचें सूक्ष्म पृथक्करण करून लिहिला आहे. परिशिष्ट पृष्ठ ४ व ५ यांमध्ये जें हौत्रवेत्ते दातार यांचें टांचण आलें आहे, तें टांचण एका पृष्ठांत छापतां येते खरे, परंतु ते करण्यास दीड महिन्यावर अवधि गेला. तसेंच परिशिष्ट पृष्ठ ९ पासून पृष्ठ १२१ पर्यंतचे टांचण करण्याकरितां हौत्रवेत्ते दातार व धुंडिराजशास्त्री बापट यांचे अनेक महिने गेले. वेदाविद्या व गृह्य यांवरहि टांचण करण्यास महिना दीड महिना लागला; आणि काम दिसावयास मात्र तीनच पृष्ठे दिसतें. यापेक्षांहि सगळ्यांत चिकट पण न दिसणारें काम म्हणजे ३७२ पृष्ठांतील अर्ध्या पानावरील कोष्टक पाहावे. तें कोष्टक ऋत्विजांच्या कर्मांच्या विकासाच्या दृष्टीने म्हणजे ब्राह्मणांतील जातिभेदाच्या इतिहासाच्या दृष्टीने अत्यंत महत्त्वाचे आहे. आणि ते करण्यासाठी धुंडिराजशास्त्री यांस पांच संहितांतील सुमारे १२०० उल्लेख शोधून प्रत्येक ठिकाणीं अर्थाची चिकित्सा करून कोष्टक तयार करावें लागले; व हें

करण्यास सुमारे सहा महिने लागले असावेत (हे कोष्टक करतांनां प्रत्येक ठिकाणच्या उताऱ्याची चर्चा केलेले हस्तलिखित आमच्या ऑफीसांत जपून ठेवलेले आहे). भारतीय सामाजिक इतिहासांत अत्यंत महत्त्वाचीं वर निर्देशिलेलीं कोष्टके होत. वैदिक विषयासंबंधाने महाराष्ट्रांत वाचन मुळींच नाही; व समाजांत आहे तेवढेच ज्ञान लोकांस द्यावयाचे असे आपण ध्येय ठेविले असते तर ग्रंथ अत्यंत अल्प उपयोगाचा करावा लागला असता. प्रत्येक विषयासंबंधाने शांतपणे माहिती गोळा करण्याचे काम जर केले नसते तर ग्रंथाची उपयुक्तता मोठीशी झाली नसती. अनेक प्रकारचे ज्ञान मराठींत मांडण्याचा हा पहिलाच प्रयत्न होय. अनेक विषयांस वाहिलेला वर्ग समाजात नाही. आणि तरी देखील हा प्रयत्न करतांना असे वाटे कीं, भारतीयेतिहास-पांडित्याच्या बाबतींत तरी हा ग्रंथ जगान्या पाठीमागे राहूं नये. येवढेच नव्हे तर भारतीय पांडित्याच्या बाबतींत परिश्रम करणाऱ्याने महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशाचे सूक्ष्म परिशीलन केले नाही तर तो विद्येविरुद्ध गुन्हां होईल अशा योग्यतेचा आपला ग्रंथ झाला पाहिजे हें आमचे पहिल्या-पासून ध्येय आहे. भारतीय विद्येच्या बाबतीत तरी जगाकडून आपली छी थू होतां कामा नये. हा प्रश्न राष्ट्राच्या मानापमानाचा आहे. हेंच ध्येय मित शब्दांनी अगदीं प्रारंभीच्या योजनेंत वर्णिले आहे. आणि या ध्येयास त्या त्या वेळच्या चालकांची—उदाहरणार्थ, रा. फडके व अध्यक्ष डॉ. खरे यांची, मनापासून सहानुभूति होती; आणि त्यामुळे हें कार्य करता आले. या ध्येयाच्या पूर्णतेस मनःपूर्वक सहानुभूति ज्या डॉ. खरे यांच्यासारख्या पूर्वीच्या चालकांनीं दाखविली त्याचे आभार मानणे अवश्य आहे.

तिसरा विभाग “बुद्धपूर्वजग” यांतहि जी पाने तयार करण्यास मेहनत पुष्कळ पण दृश्य फल थोडे असा भाग पुष्कळ आहे. तो तयार करण्यांत रा. दाते आणि हौत्रवेत्ते दातार यांनी पुष्कळ मेहनत घेतली आहे. या दोन पंडितांच्या मेहनतीबद्दल महाराष्ट्राने त्यांचे ऋणी असले पाहिजे. हे तो भाग बाहेर पडल्यानंतर लोकांच्या नजरेस येईल. या दोघांचे जितके मनःपूर्वक सहकार्य झाले तितके झाले नसते तर तो भाग तितक्या विशद रातीने मंडवितां आला नमता. आज आम्ही धैर्याने आणि अभिमानाने म्हणूं शकतो की, दुसरा व तिसरा भाग

महाराष्ट्राच्या वेदविषयक पांडित्याचा दर्जा वाढवील; आणि भारतीय पांडित्याच्या बाबतीत महाराष्ट्रापासून जगास कांहीं तरी शिकावयाचें आहे अशी खात्री उत्पन्न करील. येवढेंच नव्हे तर, महाराष्ट्रीय पंडित-वर्गांत हा ग्रंथ आत्मविश्वास वाढवील. या कार्याचें महत्त्व भविष्यत्कालीं दिसून येईल.”

मुद्रण चालू असतां जे संपादनकार्य होत होते त्याचे स्वरूप वरील उताऱ्यांत स्पष्ट दिले आहे. तथापि या काळांत जो नवा मजकूर झाला तो थोडाथोडका नाही. वैद्यक विषयावरील भाग याच काळांत तयार झाला. तसेच प्रत्येक लेख आजतागाईत करण्याचें कामहि चालू होतें. इतक्यांत एन्सायक्लोपीडियाब्रिटानिकाचे नवीन पुरवणांविभाग प्रसिद्ध झाल्यामुळे १९२० पर्यंत मजकूर घालण्याची सोय झाली. त्यानंतरच्या काळामधील मजकूर घालण्यासाठी वर्तमानपत्राचे तुकडे गोळा करून त्यांचें वर्गीकरण करून ठेवणे चाटूंच होतें, तें काम भिस् एच्. कोहन बी. ए. (मिसेस केतकर यांच्या धाकट्या भगिनी) यांनी फर काळजीपूर्वक केलें. शेवटी ते तुकडे गोळा करून संकलित टीप तयार करण्याचें काम त्याच करीत असत.

ज्ञानकोशाचे कांही काम तर इतकें उशीरा झालें कीं ज्या दिवशीं ज्ञानकोश पूर्ण छापून झाला त्या दिवशीं संध्याकाळीं ५ वाजतां पूर्ण लिखित हातीं आलें. याप्रमाणें अगदीं लांबणीवर टाकून पण ३१ मार्च १९२७ रोजीं लेख पुरा करून देण्याचें श्रेय प्रो. नाईक यांस आहे. यांच्याकडे स्थितिगतिशास्त्रावर लेख लिहावयास दिल्या होता पण तो त्यांस ३१ मार्च १९२७ रोजीं ५ वाजेपर्यंत पुरा करतां आला नाही. तेव्हां तो फरमा रात्री १२ वाजेपर्यंत जागून काढला आणि येणेंप्रमाणें १।४।२७च्या सूर्योदयान्यापूर्वीं ज्ञानकोश पुरा झाला.

प्रकरण १२ वें.

ज्ञानकोश आणि वैयक्तिक प्राप्ति

ज्ञानकोशाचा एवढा खटाटोप केला त्यांत स्वतःला फायदा काय झाला याविषयी थोडेसें लिहिलें पाहिजे. जो कोणी मोठें काम करतो त्याला जास्त फायदा व्हावा ही गोष्ट रास्त आहे. तथापि व्यवहारांत तसें होतें असें नाही. ज्ञानकोशापासून आज मला विशेष फायदा झाला नाही हें

सांगितलें तरी त्याच्या योगानें मला खंत वाटत नाहीत. व्यापारांत फायदा-तोटा आहेच. त्याप्रमाणेंच जें कार्य हातीं घेतलें त्या कार्याच्या उत्कर्षा-पकर्षावर जर त्या कार्यकारी मंडळीचे उत्कर्ष आणि अपकर्ष अवलंबून आहेत तर त्या कार्यांत कांहीं फायदा झाला नाही तर त्यांत तक्रार ती कोणास सांगावयाची? ज्ञानकोशाचें कार्य मला दुसऱ्या कोणी सांगितलें नव्हते, तें मीच उचललें होतें. इतर मंडळींनीं मजविषयीं सहानुभूति वाळ-गून उलट मला मदतच केली असें जर आहे तर मला स्वतःला प्राप्ति काय झाली हे सांगण्याचें कारण काय ? सांगण्याचें कारण एवढेंच कीं, त्याविषयीं कांहीं तरी मंडळीस जिज्ञासा असेल ती पुरवावी एवढेंच.

मला पगार येणेंप्रमाणे मिळालाः—

ज्ञानकोशाचे कार्य आगस्ट १९१९ मध्यें सुरू झालें. त्या कार्याची जाहिरात करणें, त्यास सहायक मिळविणे वगैरे कामांत जानेवारी २९ (१९१६) पर्यंत वेळ गेला. पदरचा खर्च सुमारे ४०० रुपये झाला. या-वेळेस पगार वगैरे कांहीं मिळाला नाही.

काल	महिने प्राप्ति रु.
१ आगस्ट १९१९ ते १ फेब्रुआरी १९१६	६ ०
१ फेब्रुआरी १९१६ ते १ एप्रिल १९१७ (दरमहा ५०)	१४ ७००
१ एप्रिल १९१७ ते १ जान्युआरी १९१८ (दरमहा १००)	९ ९००
१ जान्युआरी १९१८ ते १ जुलै १९२० (दरमहा ३००)	३० ९०००
१ जुलै १९२० ते १ एप्रिल १९२७ (दरमहा ४२५)	८१ ३४४२५
एकूण	१४० ४५०२५

यापैकी ५१७४-०-६ रुपये रकम कंपनीकडून पगारापैकीं येणें होती, व कंपनीमध्ये आपलें पद कायम राखण्यासाठीं खर्च सुमारे ३०० आला (प्राक्शी मिळविणें वगैरेसाठीं) व ज्ञानकोशासाठीं केलेला पण त्यास न आकारलेला खर्च देण्यासाठीं रुपये खर्च झाले ते अजमासें रु. २०० ही सर्व वजा करतां मला ५७०० रुपये वरील प्राप्तींतून वजा केले पाहिजेत. हा सर्व हिशोब घेतां १४० महिन्यांत नक्की प्राप्ति ३९३०० पर्यंत होते म्हणजे फक्त २८० रुपये दरमहा पडतो.

ही प्राप्ति जरी कमी दिसते तरी हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे कीं पहिले २९ महिने कमी पगाराचे असतां मी अविवाहित होतों खर्च बेताचा होता. व

त्या वेळेस प्राप्तीपेक्षां जास्त खर्च(पहिले बिन पगाराचे सहा महिने खेरीज) झाला नाही. ते एकोणतीस महिने अंणि प्राप्ति हीं वगळतां ३७७०० रुपये १११ महिन्यांत मिळाले. म्हणजे सरासरी तीनशेवीस रुपये महिन्याच्यावर प्राप्ति झाली. ही देखील प्राप्ति कमीच आहे. तरी याप्रकारं दरमहा प्राप्ति फारच कमी झाली असें असतां घरखर्च चालला कसा व या दिवसांतच घर बांधलें कसे हा प्रश्न येईल. याचे स्पर्धाकरण येणेंप्रमाणें करतों. सुमारे २००० रुपये मिसेस केतकर यांचे लग्नापूर्वीचे होते आणि मिसेस केतकर यांनी २००० रुपये विटरनिट्झचे भाषांतर केले त्यावर मिळविले. व त्यानंतर सुमारे ७००० रुपये पगारांतले घातले. बांधलेल्या घरासाठी खर्च झालेले पैसे वजा जातां घरखर्चासाठीं तीन-शेच्या आसपास शिल्लक राहिली. ही शिल्लक आणि मिस् कोहन यांना होणारी प्राप्ति मिळून घरखर्च पांचशे रुपयांपर्यंत कसा बसा चालत असे.

ही प्राप्ति आज झाली म्हणून सांगितली ती थोक्याच्या बाहेर नाही असें मात्र नाही, कारण ज्ञानकोशाला जे कर्ज आहे तें कर्ज वैयक्तिक जबाबदारीवर काढले असल्यामुळे पूर्वीचें सर्व मिळविलेले एकदम केव्हां जाईल याची शाश्वति नाही. कारण आज एकंदर कर्ज वगैरे सुमारे ३६००० आहे. तें देतां आलें नाही तर सर्वस्व एका दिवशीं जाणार हीहि शक्यता आहे.

वर दिलेल्या फायद्यापेक्षां जो माझा मुख्य फायदा झाला आहे तो फायदा मात्र कोणीहि घेऊं शकणार नाही आणि तो फायदा म्हटला म्हणजे स्वतःच्या काही इच्छा पूर्ण करण्यास मिळालेली संधि हा होय. मला चारहि वेद काळजीपूर्वक वाचावयाचे होते व त्यावर संशोधन करावयाचें होतें. तें करण्याची संधि मला ज्ञानकोशांना दिली आणि आज जरी माझे संशोधनफल जगप्रसिद्ध झाले नाही तरी ते उद्यां होईल आणि वेदांच्या अत्यंत मोठ्या अभ्यासकांत माझे नाव केव्हां तरी होईल ही माझी खात्री आहे. मी असे म्हणूं शकतो कीं ज्ञानकोशमंडळांत नवीन वैदिकसंशोधन प्रसिद्ध झालें आहे तें जगांतील अत्यंत मोठ्या, वेदाच्या अभ्यासकांच्या संबंध आयुष्यांतील कामाइतके मोठे ठरेल आणि याचे कारण दहाबारा माणसे हाताशीं घेऊन वेदाभ्यास करण्याची संधि मला मिळाली हे होय. ज्या मनुष्यास पैसा मिळतो त्या मनुष्यास कीर्तीचा लोभ असतो. पैसा हातचा जातो पण कीर्ति लवकर जात नाही वैदिक

संशोधन म्हणून माझी कीर्ति झाली नाही. हें खरें आहे. ती पुढें होईल अशी माझी खात्री आहे. त्यामुळे मला समकालीनांनीं जरी योग्य अभिज्ञता दाखविली नसली तरी त्याबद्दल देखील खंत मुळींच नाही. मला असें वाटतें कीं, मी जें काय लिहिले आहे त्याची उत्तम प्रकारें जाणीव होण्याइतका ज्ञानविकास भोंवतालच्या जनतेत नाही त्यामुळे लोकांच्या स्तुतिनिदेचीहि मला फारशी फिकीर वाटत नाही. जो पुढें वेदाभ्यासक वर्ग निघेल तो माझे कर्तृत्व ओळखील ही माझी खात्री आहे. तसेंच ज्ञानकोशामध्ये जे समाजशास्त्र घातले आहे तें जगांतील प्रचलित समाजशास्त्रज्ञांच्यापेक्षां कांहीं बाबतीत वरच्या दर्जाचें आहे हाहि मला आत्मविश्वास आहे तथापि त्याची पारख देखील समकालीन महाराष्ट्राकडून होणे शक्य नाही. जें मी लिहिले आहे ते इंग्रजीत लिहिले असते तर त्याचे महत्त्व लोकांस पटलें असतें. मी जे लिहिले आहे त्याचें खरें महत्त्व जो समाजशास्त्र आणि वैदिक संशोधन यांमध्ये आजतागायत आहे त्यासच पटेल पण त्याच्या दृष्टीस तें आजच पडणें शक्य नाही व महाराष्ट्रीय वाचकांस त्याचें महत्त्वहि समजणार नाही. ज्यावर लोक मोठमोठाले ग्रंथ लिहितील अशा अनेक गोष्टी विशेषेकरून जगद्विकासविषयक सत्यें मी फार थोड्या पानांत मांडली आहेत आणि अनेक शास्त्रांच्या विकासाविषयीं कांहीं तरी नवीन सांगितलें आहे असें आजतागाईत शास्त्रीय वाङ्मय वाचणारांस दिसून येईल. या सर्व गोष्टी केल्या त्या अर्थात कीर्तीच्या आशेने केल्या नाहीत. कारण कीर्ति म्हणजे काय तर आपण जे करतो त्याची जाहिरात. ती करण्याकडे जर लक्ष जास्त जाऊं लागलें तर काम अपुरे पडते व कीर्तीची लालसा कर्तृत्व मतत ठेवण्यास आडवी येते. कांहीं वय उलटले व कीर्ति उपभोगेली म्हणजे कीर्तिलोभाची प्रेरक शक्ति कमी होते. आजपामून अनेक दशकांनीं माझ्या संशोधनाची जाणीव उत्पन्न होईल ही माझी खात्री आहे. शिवाय कीर्ति तरी कोणाची मिळवावयाची ? सध्याच्या पिढीत जो समाजशास्त्रज्ञ वर्ग आहे तो मला फारच अल्प कर्तृत्वाचा वाटतो व त्यामुळे त्यांच्या प्रसंशेची लालसा माझ्या कार्यक्रमांत बंध उत्पन्न करू शकत नाही.

वर सांगितलेल्या फायद्यापेक्षांहि मला एक आणखी फायदा झालेला आहे असें वाटतें तो फायदा म्हटला म्हणजे मोठाली कामें करण्यामुळे जे कर्तृत्व अंगीं येतें तें होय. ग्रंथप्रकाशन हें जर क्षेत्र धरलें व त्या क्षेत्रामध्ये आजचें माझे कार्य पाहून जगांतील मोठयामोठ्या कार्यशी तुलना केली असतां तें अगदींच क्षुल्लुक भासतें. इंग्लंड, फ्रान्स, अमेरिका,

जर्मनी येथील मोठाले प्रकाशक घेतले तर त्यांच्याशी आमचें काम पासंगालाहि पुरावयाचे नाही व शास्त्र आणि वाङ्मय यांच्या विकासास प्रेरणा करणें हें जें प्रकाशकाचें महत्त्वाचे कार्य आहे तें कार्य इतरांच्या मानानें माझ्या हातून फारच थोडें झालेले आहे; तथापि तें इतःपर याहूनहि जास्त होईल अशी मी आशा वाळगतों.

प्रकरण १३ वें.

ज्ञानकोशाच्या कार्यातील माझे सहायक

गवाढा युद्धप्रसंग उद्भवला तर त्या युद्धाचे श्रेय मुख्य सेनापतीस येते, व इतर लोकांची कामगिरी त्या युद्धाचा जास्त अभ्यास करणारांखेरीज इतरांस समजत नाही. युद्धामध्ये अनेक बाजूंस मोहिमा होतात आणि शिवाय एका मोहिमेत अनेक लढाया होतात, त्यामुळे मोहिमांचे सेनापती व लढाईतील मुख्य इत्यादि अनेक व्यक्तींस महत्त्व येते, तथापि युद्ध चालू असतां दारूगोळ्याचा पुरवठा चांगल्या प्रकारें कोणी कसा केला आणि त्यांचें त्या बाबतीत जे कार्य होते तिकडे लोकांचें लक्ष क्वचितच असतें. ज्ञानकोशरचनेचें श्रेय किंवा दोष मुख्यत्वेकरून मुख्य संपादकाच्याच वांट्यास आले आहेत, आणि ज्या अनेक कर्तबगार आणि एकनिष्ठ व्यक्तींचे प्रयत्न ज्ञानकोशाच्या यशस्वी पूर्णतेस कारण झाले आहेत त्यांच्याकडे सामान्य जनतेचें दुर्लक्ष होणारच पण कार्याचे खरे स्वरूप जाणू इच्छिणाऱ्यानें त्याकडे दुर्लक्ष करणें कधीहि योग्य होणार नाही.

ज्या माझ्या सहायकांच्या अंतःकरणपूर्वक सहाय्यामुळे हें काम मी अनेक अडचणीतून जवळजवळ पार पाडूं शकलों त्यांचा मी ऋणी आहे आणि त्यांचें कर्तृत्व आणि योग्यता ही महाराष्ट्रानें ओळखली पाहिजे असें मला वाटतें. मी अभिमानाने असें सांगूं शकतो की ज्ञानकोशाच्या संपादनखात्यांत अनेक अशी मंडळी आहेत कीं त्यांनीं संपादकीय कार्याकडे लक्ष न देतां शिक्षणाकडे लक्ष दिलें असतें तर ते ज्या कॉलेजांमधून शिकवावयास गेले असते त्या कॉलेजांच्या इतिहासांत देखील त्यांचा अत्यंत गौरवपूर्वक उल्लेख करावा लागला असता, एवढेंच नव्हे तर प्रसिद्ध विद्वान म्हणून त्यांची ख्यातीहि झाली

असती. ही मंडळी ज्ञानकोशाच्या कामाला लागल्यामुळे त्यांचे जसे द्रव्यदृष्टीने नुकसान झाले आहे. तसेच सामाजिक महत्त्व या दृष्टीनेही नुकसान झाले आहे. ही गोष्ट मला मोठ्या खेदाने कबूल करणे भाग आहे.

मोठ्या कार्याच्या यशस्वी परिसमाप्तीस केवळ पत्करलेल्या कामास लागणारे कौशल्य असल्याने निभाव लागत नाही. सर्वांनी एका शिस्तीने चालण्याची संवय, त्याप्रमाणेच अडचणीच्या प्रसंगी धैर्य, तसेच मुख्याला त्रास न देता त्याच्याशी सर्व प्रकारे सहकारिता करण्याची वृत्ति ही सर्व लागतात. आमच्या मंडळीत एकशिस्तीने चालण्याची संवय कितपत आहे हे त्यांनी ज्ञानकोशाहून निराळे एक स्वतंत्र कार्य करून दाखविलेले आहे त्यावरून समजेल. पुण्याची सरस्वतीमंदिर ही संस्था पुष्कळांस माहीत नसेल. माहीत नसण्याचे कारण एवढेच की, कर्तृत्वाच्या मानाने जी बेसुमार जाहिरात अनेक प्रयत्नांत दिसून येते तिच्याविरुद्ध या संस्थेच व्यवहारनीति आहे हे होय. आणि ही गोष्ट सर चुनीलाल मेहता यांसारख्या गृहस्थांमहि पटली आहे. सरस्वतीमंदिराने पुण्यांतील अत्यंत अडचणीत असलेल्या तरुण स्त्रीपुरुषांस विद्यादान केले आहे, एवढेच नव्हे तर शिक्षण इतके चांगले दिले की या संस्थेच्या हायस्कूलाच्या मॅट्रिकचा निकाल पुष्कळ सरकारी व प्रासिद्ध खाजगी शिक्षण-संस्थांस मत्सर उत्पन्न करतील. या संस्थेच्या मंडळीमध्ये मी नाही आणि वर्षांतून एकाद्या दिवशी पाहुणा म्हणून जाण्याच्या खेरीज मी या मंडळीशी सहकारिता कोणत्याहि तऱ्हेने केली नाही तथापि ज्ञानकोशाच्या आफीसमध्ये जे एकच काम करण्याचे वळण लागले ते या संस्थेच्या यशास कारण झाले असा गौरवयुक्त जेव्हा उल्लेख करण्यांत येतो तेव्हा मात्र मला आनंद झाल्याशिवाय रहात नाही. एवढी एक गोष्ट खरी की अत्यंत विरुद्ध मताची मंडळी एकत्र जमून हे कार्य चालवीत आहे. सिद्धेश्वर शास्त्री चित्राव यांसारखे ब्राह्मण्याचे पुरस्कर्ते आणि रा. गवंडी यांसारखे आवेशी सत्यशोधक या दोघांचेहि सहकार्य या संस्थेत झाले होते. एवढेच नव्हे तर या संस्थेची योजना प्रथम तयार झाली तेव्हापासून अत्यंत भिन्न मताची मंडळी एकत्र काम करीत आहेत. हा भिन्नमतांची मंडळी एकत्र येणे व मते भिन्न असतां देखील एकत्र काम करणे शक्य आहे याची जाणीव त्या सरस्वती मंदिराच्या

कार्यकर्त्यांस होण्यास त्यांचा ज्ञानकोशमंडळांतील अनुभव कारण झाला असे म्हणण्यास मला शंका वाटत नाही.

ज्ञानकोशाची सेवा ज्यांनी मोठ्या एकनिष्ठतेने केली अशी मंडळी मी शोधून काढली असे श्रेयहि मला मिळू शकत नाही. ज्या मंडळीस आस्था होती अशी मंडळी आपोआपच चिकटली गेली; कां की ज्यांस आस्था नव्हती अशी मंडळी चिकटूनच राहिली नाहीत.

ज्ञानकोशमंडळांत काम करणारी मंडळी आजपर्यंत दोनशेंच्यावर होऊन गेली. त्यांपैकी कांहीं प्रोफेसर वगैरेंच्या जागांवर पूर्वी काम करून ज्ञानकोशमंडळांत मागाहून आलीं तर कांहीं मंडळी अगोदर येथें काम करून मागाहून प्रोफेसर बनली. अगोदर प्रोफेसरचें काम करून मग ज्ञानकोशमंडळांत आलेल्या मंडळीमध्ये प्रामुख्याने नांव घावयाचें झाल्यास प्रो. वैजनाथ काशीनाथ राजवाडे एम् ए. (फरग्युसन कॉलेज) यांचें नांव देतां येईल. त्याचप्रमाणें ज्ञानकोशमंडळांत काम करीत असतां ज्यांची प्रोफेसर म्हणून नेमणूक झाली त्यामध्ये प्रो. डॉ. वैद्य यांचें नांव देण्यांत येईल. ज्ञानकोशमंडळांत असतां ज्यांनीं एल् एल्. बी. चा अभ्यास केला व नंतर जे वकील, मुनसफ किंवा तह-सिलेदार झाले अशी मंडळी तर पुष्कळच आहेत. या सर्व मंडळींचा प्रयत्न ज्ञानकोश-मंडळास सहाय्यक झाला पण ज्ञानकोश-मंडळाची खरी भिस्त या संस्थेस जे अनेक वर्षे चिकटून राहिले त्यांच्यावरच होती हें विशेष सांगावयास नकोच.

ज्ञानकोशाच्या कायम सेवकांमध्ये अत्यंत महत्त्वाचा कार्यभाग ज्यांनीं उचलला अशी मंडळी म्हटली म्हणजे रा. यशवंत रामकृष्ण दाते बी. ए. एल्एल्. बी. आणि रा. ग. ना. टिळक हीं होत. रा. ग. ना. टिळक यांचे नांव ज्ञानकोशाच्या पुस्तकावर कोठेंहि दिसत नाही म्हणून त्यांचे काम कमी महत्त्वाचें असे धरणें म्हणजे अगदीं चुकीचे होईल. त्यांच्या कामामुळे मला पुष्कळच स्वास्थ्य प्राप्त झालें. सुमारे पावणेचार लाखांचा आतांपर्यंत व्यवहार झाला. त्या सर्व व्यवहाराचा हिशोब रा. टिळक यांनीं अत्यंत काळजीपूर्वक ठेविला एवढेच नव्हे तर वसुळीमध्ये व लोकांस माल बराबर पाठविला जावा म्हणून यांनीं फारच काळजी घेतली. ज्ञानकोशाचा पावणेचार लाखांचा सर्व हिशोब

त्यांच्या हातानें लिहिलेला आहे. त्यांच्या हिशोबीपणामुळें ते नेहमीं इतरांस प्रिय होते असा मुळांच भाग नाही. तर त्यांच्या काळजीपूर्वक हिशोब ठेवण्यामुळें आणि पुष्कळदां दिसून येणाऱ्या रागीटपणामुळें ते ऑफिसमध्ये थोडेसे अप्रियच असत व त्यामुळें त्यांच्या व इतरांच्या अनेक चकमकी मजकडे येत. प्रो. राजवाडे यांच्याकडे पुणें शाखेचा व्यवहार कांहीं दिवस होता त्या वेळेस त्यांच्या हिशोबांत एक पैशाची कोठें चूक निघाल्यामुळे ती चूक दुरस्त करण्यासंबंधानें जेव्हां अनेकदां टिळक यांच्याकडून पत्रें गेलीं तेव्हां प्रो. राजवाडेहि रागावले होते. त्या वेळेस जें काय झालें होते तें एवढेंच कीं, अमुक रुपये अमुक आणे एका मनुष्यास देऊन तसा खर्च प्रो. राजवाडे यांनीं लिहिला होता. पगारपत्रकांत मात्र त्या मनुष्याचा हिशोब देतानां पुरे आणे लिहिले नसून पावणे अमुक आणे असे लिहिलें होतें व त्याची सही घेतली होती. अगोदर पुणें ऑफीसकडून जमाखर्च लिहून आला त्याप्रमाणे नागपूरच्या ऑफीसांत तो लिहून गेला. आणि व्हाऊचरें मागाहून आलीं. तव्हां व्हाऊचर आणि लिहिलेला हिशोब यांत फरक दृष्टीस पडला व पत्रव्यवहार सुरू झाला. टिळकांनीं अडचण उपस्थित केली, ते म्हणाले, व्हाऊचर बदलून आणा. राजवाडे म्हणाले, एका पैशाकरितां मी व्हाऊचर बदलायला जाणार नाही पाहिजे तर तो पैसा मजकडून घ्या. टिळक म्हणाले हिशोब पूर्ण आणे म्हणून लिहिला गेला. याप्रमाणें पत्रव्यवहार होऊन शेवटीं ते प्रकरण माझ्यापर्यंत आलें, अर्थांत त्याला उपाय म्हणजे एक पैसा जास्त दिला असें प्रो. राजवाडे यांच्या सहीचें व्हाऊचर करून घ्यावयाचें; व तें त्याप्रमाणें पुढें घेतलें जाऊन प्रकरण मिटलें!! रा. टिळक यांच्यामध्ये केवळ कागदी हिशोबीपणाच होता असें नाही तर गिऱ्हाडकांशीं कंपनीनें अत्यंत प्रामाणिकपणानें वागावें याविषयीं हे दक्ष असत. कंपनीला चुकून जास्त पैसे मिळाले म्हणजे कंपनीचा फायदा झाला अशी भावना रा. टिळक यांनीं कधींहि ठेवली नाही. कोणी चुकून जास्त पैसे पाठविले म्हणजे त्यांचें त्यांस कार्ड गेलेंच. या प्रकारच्या अत्यंत कसोशीच्या वृत्तीमुळें कंपनीच्या चोख व्यवहाराचा महाराष्ट्रांत लौकिक वाढला आणि त्या लौकिकाचें श्रेय बहुतेक सर्वांशीं रा. टिळक यांच्याकडेसच आहे. टिळकांच्या सतेतोड स्वभावामुळें ज्ञानकोशमंडळांत बऱ्याच आख्यायिका

सांगण्यासारख्या उत्पन्न झाल्या आहेत. पण त्या यथे दिल्यास जागा बरीच अडेल म्हणून त्या देतां येत नाहींत.

ज्ञानकोशाच्या मुख्य संपादकीय कामाचा भार ज्यांच्यावर पडला असे गृहस्थ म्हटले म्हणजे रा. यशवंत रामकृष्ण दाते बी. ए. एल्. एल्. बी. हे होत. ज्ञानकोशमंडळाचा धंदा 'आफीशियली' सुरू व्हावयापूर्वी एक महिना ते अगोदर आले. हे प्रथम आमच्याकडे दोन महिन्यासाठी कामाला आले. पुढे त्यांस वकिली करावयाची होती. तथापि दोन महिन्यांत ते कामांत इतके रंगले कीं, त्यांना ज्ञानकोशमंडळ सोडावेंसे वाटलें नाहीं. त्यांना आल्याबरोबर गोषवारे काढण्याची तालीम कांहीं दिवस मिळाल्यानंतर त्यांच्याकडे वाङ्मयसूचि करण्याचे काम देण्यांत आले. ते काम त्यांनीं व रा. देशमुख नांवाच्या एका कायस्थप्रभु तरुणाने बरोबर केलें त्यामुळे त्या दोघांचीं नांवें सूचीचे संपादक म्हणून सूचीवर आढळतील, सूचीचें साहित्य जमविण्यांत त्यांनीं केवळ सांगकाम्यासारखें केलें नाहीं. सूचीमध्ये सरकारकडे नोंदल्या गेलेल्या पुस्तकांचाहि उल्लेख आहे. एवढेंच नव्हे तर न नोंदल्या गेलेल्या अनेक पुस्तकांचा उल्लेख आहे. हें काम करण्यासाठीं पुस्तकांच्या दुकानांचे अनेक चाळू आणि अनेक जुने क्याटलाग जमा करणें, सरकारजमा झालेल्या पुस्तकांची यादी मिळवणें इत्यादि अनेक कामें रा. दाते व देशमुख या जोडीनें स्वयंप्रेरणेने केली आहेत. सूचीच्या कामाचें महत्त्व पटल्यामुळे आपण कांहीं तरी महत्वाचें काम करीत आहोंत ही भावना रा. दाते यांस होतीच पण सूचीचें काम करीत असतां रा. दाते यांस सुमारे पंचवीस माणसांच्या कामावर देखरेख करावी लागे. त्यामुळे त्यांस थोडीशी अधिकाराचीहि जाणीव झाली असावी आणि त्यामुळे त्या कामांत गोडी लागली असावी. सूचीचें काम चिकाटीचे व त्रासाचे होतें पण त्यांतल्यात्यांत मौजाहि पुष्कळ होत्या. पुस्तक वर्गीकरणाची योजना बनविणें तसेच कांहीं बाबतींत अगोदर वर्गीकरण करून प्रत्येक वर्गास नांव शोधून काढणे, या प्रकारच्या घोष्टी करतांना पुष्कळ मौजेचे प्रकार उत्पन्न होत. कधीं कधीं गुतागुतीचे प्रश्न येऊन त्यावर ताबडतोब निकाल द्यावा लागे. कांहीं वेळेस वर्गीकरण हाताखालच्या कमी शिकलेल्या लोकांकडून होऊन तें पुढे कायम करण्यांत आले आहे. यामुळे वर्गीकरणांत थोडासा विचित्रपणा उत्पन्न झाला आहे. 'चहा' वरील सामाजिक वाङ्मय हें 'व्यसन'

या वर्गांत समाविष्ट झाले आहे ! कांहीं वर्गीकरणामुळे थोडी चळवळहि उडालेली आहे. धार्मिक वाङ्मयाचे वर्गीकरण करतांना यूरोपीय वर्गीकरणाचे थोडेसे भाषांतर झाले. आणि ते भाषांतर लोकांना चीड आणणारे झाले. ' हेरेसी ' याचे भाषांतर ' पाखंडे ' असे झाले, हेरेसी म्हणजे मुख्य मतापासून भिन्न पण अगदीच बाहेरचे नाही असे मत. उदाहरणार्थ, प्रॉटेस्टंट मत हे कॅथलिक मताची ' हेरेसी ' होय. याप्रमाणे ब्राह्मसमाजाचे वाङ्मय हे सनातनी हिंदूंच्या दृष्टीने ' हेरेसी ' च वाङ्मय होय. पण ' हेरेसी ' याच्या ऐवजी जेव्हां ' पाखंडे ' हा शब्द आला आणि ब्राह्मसमाजाचे वाङ्मय जेव्हां ' अर्वाचीन पाखंडे ' या नांवाखाली वर्गिले गेले तेव्हां सुबोधपत्रिकेने त्याकडे लक्ष ओढून त्यावर टीका करण्यास सुरुवात केली. ' हेरेसी ' या शब्दाला ' पाखंड ' यापेक्षा अधिक अनुरूप शब्द मलाहि सुचला नाही आणि अजून सुचत नाही. या सर्व गोष्टीचा मागे उल्लेख आलाच आहे. तथापि पाखंड या शब्दावर जे आकांडतां वड झाले त्या एका गोष्टीमुळे समाजांतील निरानेराळे लोक शास्त्राय वर्गीकरणासाठी योजिलेल्या शब्दांच्या मागे ' हेतु ' कसे शोधून काढतात हे रा. दाते यांसहि कळून आले. पत्रकारांनी टीका माझ्यावर केली पण तोपासून जो बोध ध्यावयाचा तो रा. दाते यांनी घेतला. जातिविषयक किंवा संप्रदायविषयक सहिष्णुता व त्रयस्थपणा त्यांच्यामध्ये क्रमाने उत्पन्न झालाच पण केवळ सहिष्णुता व त्रयस्थपणा ही संपादकाने बाळगली असली तरी केवळ तेवढ्याने भागत नाही. नकळतपणे आपण दुसऱ्यास कसे दुखवू शकलो याची जाणीव देखील त्यांस अगदी उबकर झाली आणि ही गोष्ट देखील चांगली झाली. ब्राह्मण जातीचे महत्त्व स्थापन करण्यासाठी आम्ही प्रयत्न करीत आहोत, ज्ञानकोश चित्पावनी ग्रंथ आहे इत्यादि प्रकारची टीका ज्ञानकोश-मंडळ स्थापन झाल्यापासून होऊ लागली होती. तीमुळे आपण किती जपून शब्दयोजना केी पाहिजे या सर्व गोष्टी त्यांस अगोदरच कळल्यामुळे त्यांची संपादकीय कार्यासाठी लागणारी मनोरचना तयार केली गेली.

ग. दाते यांची प्रकृति चांगली असे, स्वभाव मेहनती, पण अडल खेळाडूला लागणारे गुणहि त्यांच्या अंगी असल्यामुळे त्यांचा संपादकीय व्यवस्थेच्या कामांत चांगला उपयोग झाला. ऑफीसमध्ये खालच्या मंडळींच्या बरोबर खेळून देखील आपला कार्यभाग कसा करून घ्यावा हे

त्यांस समजते हें मला दिसून आलें. त्यांची स्मरणशक्ति फारच चांगली आहे. मला माझ्या स्मरणशक्तीबद्दल गर्व आहे, तथापि त्यांची स्मरणशक्ति माझ्या बरोबरीची आहे असें मोठ्या आनंदानें मी कबूल करीन. ज्ञानकोशाच्या संपादकीय कार्य-व्यवस्थापकास जर कोणत्या गुणाची आवश्यकता असेल तर ती स्मरणशक्तीची होय. काम दहा वर्षांवर चालले. कोणत्या विषयावर काय टीपा लिहिल्या आहेत, कोणत्या पुस्तकांतील टीपा तयार होऊन पडल्या आहेत, या गोष्टीची आठवण संपादकास, त्याप्रमाणें संपादकीय कार्यव्यवस्थापकास असावी लागते. त्या बाबतींत रा. दाते यांची आठवण जवरी. काय झालें आहे याची आठवण मला असून त्यांना नाही असे प्रसंग फारच थोडा वेळ आले.

रा. दाते यांचा दुसरा मुख्य गुण म्हटला म्हणजे मेहनतीपणा होय. यामुळें कामामध्ये कधी कधी ते वाजवीपेक्षा जास्त मेहनत घेत असत. दिवसभर काम करून पुन्हां रात्री पुढें वाचीत बसलेले असतां मी यांना पुष्कळदां पकडलें आहे व त्यांच्या हातांतून पुढें हिसकावून घेतलीं आहेत. रा. दाते यांची घरची मंडळी कोंकणांत गेली म्हणजे दाते बसले रात्री ऑफीसचें काम करीत! हें सर्व करणे नियमाच्या विरुद्ध होतें, तेव्हां त्यांस सरळ सांगितलें की, वेळ जात नसेल तर झोंपा ध्याव्यात, पत्ते खेळावेत, दुसरें कांहीं करावें पण ऑफीसचें काम घरी करतां कामा नये.

संपादकीय व्यवस्थापकाच्या कामाला अवश्य असणारा आणखी एक गुण म्हटला म्हणजे कोणताहि विषय येतो त्याची माहिती नसली तरी ती करून घेऊन आलेला लेख वाचून पहाण्याची शक्ति असणें हा होय. हा गुण देखील रा. दाते यांच्या अंगी चांगल्याप्रकारें दिसून आला. निर्णयसागर छापखान्यामध्ये रा. दाते मुद्रितें वाचीत असतां छापखान्यामध्ये कोणत्या खुणा आहेत याची माहिती प्रसंगीं कंपोजिटरच्या फोरमनला नाही पण ती रा. दात्यांना आहे असें देखील कांहीं वेळ दिसून आलें.

रा. दाते यांच्या खालोखाल ज्यांची नोकरी जवळ जवळ प्रारंभापासून झाली असे गृहस्थ म्हटले म्हणजे कै. सर्वोत्तम वासुदेव देशपांडे. हे गृहस्थ आजन्म अविवाहित होते आणि ज्ञानकोशाचे कार्य चालू असतांच ते क्षय होऊन वारले. त्यांच्या कामाची आधीय त्यांच्या इतर

सहकारीस इतकी आहे की त्यांनी रा. सर्वोत्तम देशपांडे यांचे नांव ज्ञानकोशाच्या ग्रंथशाळेत देऊन त्यांचे स्मारक करावे अशी सर्वानुमते विनंति केली आणि ती विनंति डायरेक्टरांनी मोठ्या आनंदाने मान्य केली. हे नांव देशपांडे हे जिवंत असतां आणि राज येथे हवा पालट-प्यासाठी गेले असतांच देण्याचे ठरले. रा. देशपांडे यांनी त्यांचे नांव देण्यास परवानगी दिली नाहीच पण त्यांच्या मृत्युसमयी त्यांनी आपली खासगी पुस्तके आणि टिपणे ज्ञानकोश-मंडळास देऊन टाकलीं. ज्ञानकोश-मंडळाचे डायरेक्टर, सपादक, मुद्रक, इत्यादि मंडळीमध्ये संस्थेकडून, जर कोणाचा गौरव केला असेल तर तो याच व्यक्तीचा होय. हा मान दुसऱ्या कोणासहि लाभला नाही. देशपांडे मंडळीत मिसळून काम करणारे नव्हते. ते बहुधा एकटेच असत. ऑफीसमध्ये वाटेल तेव्हां त्यांनी यावे आणि वाटेल तेव्हां जावे अशी त्यांस मोकळीक होती, पण ते बहुतेक वेळ ज्ञानकोशाच्या कामाकडे घालवीत असत. त्यांच्या आयुष्यांत त्यांना दुसरे कामच नव्हते. घरी असले तरी वाचन चालू राही. ऑफीसमध्ये तर वाचन-लेखन हाच कार्यक्रम. ते फार संथपणाने काम करणारे होते. त्यांच्या कामांत घाई नसावयाची. जे काय लिहावयाचे ते शांतपणाने, स्वच्छ अक्षराचे लिहावयाचे. त्यांच्याकडे मुख्य विषय हिंदु इतिहास हा होता त्यामुळे त्यांचा पुष्कळच वेळ टिपणे काढण्यांत आणि वाचण्यांत जाई. त्यांच्या कामाकडे मी कांही एक पहात नव्हतो. मधून मधून काय काम चालले आहे, कोणकोणती पुस्तके वाचून टीपा काढल्या एवढी मात्र चौकशी करीत असं.

देशपांडे यांच्या स्वभावाविषयी लिहिण्यास मला शब्द शोधावयास नको आहेत. ते काम श्री ज्ञानेश्वरांनी पूर्वीच करून ठेवले आहे. ज्ञानेश्वरांस त्यांच्या काळांत एखादा सर्वोत्तम देशपांडे दृष्टीस पडला असल्या-शिवाय खालील ओळी त्यांस लिहितां येणे शक्य नाही.

तरी कवणेंहि विषयींचें । साम्य होणें नरुचे ।

संभावितपणाचें । ओझे जया ॥ १ ॥

आथिलेचि गुण वानितां । मान्यपणें मानितां ।

योग्यतेचें येतां । रूप अंगा ॥ २ ॥

तै गजबजों लागे कैसा । व्याधें रुंधला मृगु जैसा ॥

का बाहीं तरतां वळसां । दाटला जेवी ॥ ३ ॥

पार्था तेषं पाडे । सन्मानेनं जो सांकडे ।

गरिमेतेनं अंगाकडे येवोचि नेदी ॥ ४ ॥

पूज्यता डोळां न देखावी । स्वकीर्ति कानीं नायकावी ।

हा ऐसा नो हावीं । सैचि लोकां ॥ ५ ॥

रा. देशपांडे यांच्या मृत्युने ज्ञानकोशमंडळाची मोठी हानि झाली. असे म्हणण्यास मुख्य अडचण ही की त्यांनी बहुतेक काम करून ठेवले होते. पण त्यांच्याविषयी जी आमची अपेक्षा होती ती ज्ञानकोश आठपल्यानंतर त्यांच्याकडे संबंध मराठी इतिहास देऊन ग्रंथ तयार कर-विण्याची होय. त्यांच्या मृत्युनंतर थोडक्याच दिवसांनी विद्यासेवकांत (वर्ष १ अंक १२) जो मृत्युलख लिहिला तोच येथे अवतरितो.

कै. सर्वोत्तम वासुदेव देशपांडे यांच्या आठवणी

“जुलै महिन्याच्या १२ व्या तारखेस सर्वोत्तम वासुदेव देशपांडे यांचे देहावसान झाले. ही गोष्ट वर्तमानपत्रांतून प्रसिद्ध झालीच आहे. रा. देशपांडे यांच्याविषयीं आम्हांस असे सांगतां येईल कीं एक मोठा विद्यासेवक नाहींसा झाला! रा. देशपांडे यांचे नांव आम्ही उपसंपादकांत अग्रस्थानी दिलेले आहे, यावरून आम्हांस त्यांच्या कार्याचें महत्त्व किती वाटत होतें हे स्पष्ट होईल. रा. देशपांडे यांच्या विषयीं ज्ञानकोशमंडळांतील प्रत्येक व्यक्तीच्या मनांत प्रेम होतें व यास कारणे त्यांचा साधेपणा, व त्यांची कर्तव्यनिष्ठा होत. त्यांच्या साधेपणाचा कांहीं बाबतीत अतिरेक झाला होता. त्यांना कोणीहि कधींहि आपलें दैन्य सांगितलें म्हणजे त्यास देण्यास यांच्यापासून पैसे निघत. पत्यांचे डाव खेळत असतां (हे कोजागरी किंवा अशाच दुसऱ्या प्रसंगी पत्तेहि खेळत) नेहमी डाव यांच्यावरच येई. कां कीं, दुसऱ्याची कारवाई यांच्या लक्षांत कधींहि येत नसे. विचाराप्रमाचें वागण्याचा यांच्यांत अतिरेक झाल्यामुळे यांनीं साखर टाकून दिलीच होती, व दुध प्यावयाचें तें पितांना त्यांच्या मनांत संकोच उत्पन्न होई. त्यांस वाटे कीं, गाईचें दूध पिऊन वासरांचे दूध कमी करण्यास आपणांस अधिकार आहे काय? ही विचारमाला अधिकाधिक वाढत जाऊन स्वतःचें शरीरदंडन करण्याकडे यांची प्रवृत्ति होऊं लागली. बऱ्याच अंशीं विरक्त स्थिति, कर्तव्यनिष्ठा, आणि निरलस लेखनपरिश्रम यांमुळे यांच्याविषयीं ज्ञानकोशमंडळांतील सर्व लोकांस

आदर होता व त्याप्रमाणेच त्यांच्या साधेपणाच्या अतिरेकामुळे ते थोडेसे चेष्टेचाहि विषय होत, पण ती चेष्टा प्रेममिश्रित असे. ज्ञानकोश मंडळाच्या प्रारंभीच्या दिवसांत ज्ञानकोशाचे अकोल्याचे डिरेक्टर रा. नारायण खंडेराव फडके यांनी देशपांड्यांच्या कामांतील पद्धतशीरपणा पाहून त्यांची चालकमंडळांत प्रशंसा केली होती. त्यांचीं इतिहासावरचीं कांहीं टिपणें कै. वासुदेव शास्त्री खेर यांच्या दृष्टीस पडली. त्या वेळेस ते म्हणाले कीं, इतकीं पद्धतशीर टिपणें रा. देशपांडे करीत असतां आम्हीं येऊन अधिक काय करणार! जर आम्ही पेशवाईचा इतिहास तुमच्यासाठीं लिहावयास घेतला तर तुम्ही देशपांड्यांना आमच्याकडे द्या. ज्योतिष शास्त्राचा इतिहास म्हणून जे विज्ञानेतिहासांत प्रकरण आले आहे त्यांतील बराचसा भाग रा. देशपांडे यांनीं लिहिला होता. ते प्रकरण वाचून रा. व्यंकटेश बापूजी केतकर हे ज्ञानकोशमंडळाच्या ऑफिसांत आले. त्यांच्या मतानें पौरस्त्य व पाश्चात्य ज्योतिःशास्त्राचा इतका सरळ आणि समतोल इतिहास त्यांच्या अवलोकनांत नाही म्हणून ते अभिनदन करण्यासाठीं मुख्य संपादकाकडे आले तेव्हां मुख्य संपादकांनीं रा. व्यंकटरावजी केतकरांची व ज्यांनीं त्या इतिहासांतील बहुतेक भाग लिहिला त्या दोघ्रा व्यक्तीची म्हणजे (कै. सर्वोत्तम देशपांडे व रा. ल. के. भावे यांची) ओळख करून दिली. तेव्हां व्यंकटरावजींनीं रा. देशपांडे यांची पुष्कळ स्तुति केली. तेव्हां रा. देशपांडे एखाद्या फर्जाति केलेल्या व्यक्तीप्रमाणे गांगरून गेले; व तें पाहून पुष्कळ मंडळींस भौज वाटली. देशपांडे यांच्या हातचा मराठेशाहीतील अर्थशास्त्रविषयाचा लेख (ज्ञानकोश-अर्थशास्त्र पहा) वाचून त्यांच्या स्वतंत्र विचाराची खात्री होईल. रा. देशपांडे यांच्या इंदूर येथील, वऱ्हाडांतील व पुण्यांतील ग्नेही मंडळींस त्यांच्या मृत्यूनें दुःख झालें असेल यांत शंका नाही.”

रा. चिंतामण गणेश कर्वे बी. ए. आणि रा. लक्ष्मण केशव भावे बी. ए. एल्.एल्. बी. हे दोघेजण ज्ञानकोशाच्या कामाला वाहिलेली माणसे होत. नियमानें काम करणें आणि कोणतीहि अडचण संस्थेवर आली असतां देखील संस्थेला चिकटून राहणें या गुणांत ही मंडळी कोणासहि हार जाणारी नाहीत. विद्यासेवक सुरू झाल्यापासून रा. कर्वे यांनीं स्वतंत्र माहितीचे चुटके लिहिण्याकडे लेखणी बळवून विद्यासेवकाची लोकप्रियता वाढविण्यास मदत केली आहे. रा. आबा चांदोरकर आमच्याकडे

नवीनच आले आहेत तथापि त्यांस लेखनव्यवसायाची किती आवड आहे हे सांगावयास नकोच.

ज्ञानकोशाच्या कामाभ्ये गुंतलेले, तथापि अन्य कारणामुळे प्रसिद्धीस आलेले गृहस्थ म्हटले म्हणजे पांडुरंग महादेव उर्फ सेनापति बापट हे होत. रा. बापट यांचे चळवळी करणारा गृहस्थ या नात्याने जे चरित्र आहे ते सुप्रसिद्धच आहे व ते वर्तमानपत्रांच्या द्वारे लोकांच्या पुढे आहे. त्यांच्या चरित्रावर एक लहानसे पुस्तक रा. लालजी पेडसे यांनी लिहिलेच आहे. बापट यांचा ज्ञानकोशाशी संबंध जोडण्याचे श्रेय प्रो. वैजनाथ काशीनाथ राजवाडे यांच्याकडे आहे. प्रौ. वैजनाथ काशीनाथ यांनी रा. बापट यांची नेमणूक केली व नवीन मंडळीपेक्षा यांना पगार जास्त द्यावा म्हणून त्यांची शिफारस केली व त्याप्रमाणे त्यांची जास्त पगारावर प्रारंभापासून नेमणूक झाली. साधी पण प्रौढ भाषा रा. बापट यांस लिहितां येई हा रा. बापट यांचा विशेष गुण होता. प्रो. राजवाडे व रा. काळे हे पुणे ऑफीसमधून गेल्यानंतर पुणे ऑफीसचे चालकत्व मी पुण्यास येईपर्यंत रा. बापट यांच्याकडे होते. रा. बापट यांचे व इतर मंडळीचे जुळावयाचे नाही म्हणून माझी प्रथम स्मृत् होती पण ती खोटी ठरली. ऑफीसमधल्या हाताखालच्या मंडळीशी वागतांना केवळ कडकपणाने न वागतां प्रेमाने वागून तितकेच काम करून घेण्याचा गुण त्या संधीस त्यांनी चांगल्या तऱ्हेने दाखविला. रा. बापट यांच्या चेहेऱ्यावर जरी तिगसट आणि रागीटपणाची छटा दिसते तरी त्यांचे वर्तन त्यांच्या चेहेऱ्याशी विसंगत होते. रा. बापट ऑफीसमध्ये चांगलेच लोकप्रिय झाले. आणि जेव्हां ऑफीसमध्ये कांही सामाजिक प्रसंग किंवा खेळ होत त्यांत ते रा. दाते यांच्या इतकेच उत्साहाने भाग घेत. शीलवती बाईच्या व माझ्या लग्नाच्या वेळी रा. बापट हेच पुरोहित होते.

रा. बापट यास ज्ञानकोशाचे एकनिष्ठ सेवक असे म्हणतां येणार नाही. त्यांचे मुख्य ध्येय राजकीय चळवळ हे होते. त्यांतल्यायांत ब्राह्मतेणर जनता किंवा विशेषकरून शेतकरी व कामकरी वर्ग यांच्यामध्ये आत्महितसाधनेसाठी जागृति व्हावी या भावनेचे ते होते. मुंबईमध्ये जेव्हां मेहेतरांचा संप झाला तेव्हां त्यांच्यासाठी वर्गणा गोळा करणे, त्यांच्या तर्फेने वर्तमानपत्रांतून लिहिणे इत्यादि गोष्टी त्यांनी केल्या. जो वर्ग जागृत नाही जो जागृत व्हावा आणि त्यांस आपल्या

हक्कासाठीं भांडावयास शिकवावयाचे व ते भांडण भांडतांना त्यांस धीर देऊन नेट उत्पन्न करावयाचा, हें आपले काम आहे असें ते म्हणत. ज्ञानकोश—मंडळातली पुष्कळशी मंडळी मुळशी पेठ्याच्या चळवळीच्या विरुद्ध असतां हि बापट यांनी त्यांच्याकडून वर्गणी काढलीच. रा. बापट यांचें बाहेरच्या चळवळीकडे जरी लक्ष होते, तरी त्यांनीं ऑफिसचें काम कधीं चुकाविले नाही. ते कामावर वेळेवर येत. आणि ऑफिसचें काम करावयाचे तें उपजीविकेचे साधन म्हणून करावयाचें तथापि तें इमानाने करावें इतपत त्यांची वृत्ति होती; इतपत वृत्तीची माणसे देखील कोणत्याहि कार्यास फार मिळत नाहीत हे देखील सांगितलें पाहिजे.

ज्ञानकोशाच्या कार्यालयांतील काम करणारी वरील मंडळी इंग्रजी शिकलेली होय. जुन्या शिक्षणची तथापि आस्थेनें काम करणारी मंडळी देखील ज्ञानकोशास मिळाली. त्यामध्ये प्रमुख मंडळी म्हटली म्हणजे, वे. सिद्धेश्वर शास्त्री चित्राव, श्रौताचार्य धुंडीराज बापट व हौत्रवेत्ते चितामणभट्ट दातार हे होत. सिद्धेश्वरशास्त्री व श्रौताचार्य बापट यांचा ज्ञानकोशाशीं संबंध तीन चार वर्षांपूर्वी तुटला आणि ते दोघेहि आज सामाजिक कार्याकडे प्रवृत्त झाले आहेत. रा. दातार यांचा ज्ञानकोशाशी संबंध मात्र अजून कायम आहे. रा. दातार यांच्या आयुष्याचा वृत्तांतहि जरा मनोरंजक आहे. प्रथमपासून त्यांचे शिक्षण याज्ञिकीचें. त्यांत गति किती होती हे त्यांनीं १०-१२ यज्ञांत ऋत्विजाचे काम केले यावरून स्पष्ट होईल. वे. भाऊशास्त्री लेले यांच्या यज्ञांत देखील रा. दातार यांच्याकडे होत्याचे कर्म होतें. भाऊशास्त्री लेले हे ऋत्विज मंडळीकडून किती कसोशीनें काम घणारे होते हे बऱ्याच जणांस परिचित असेलच. त्यांनीं होत्याच्यासारख्या जबाबदारीच्या कामासाठीं रा. दातारांची निवड केली होती. दातार कांहीं दिवस कोष्टी बनले होते व त्यानंतर शेतकरी बनले होते व त्यानंतर दातार ज्ञानकोश—मंडळांत आले. ज्ञानकोशाच्या अत्यंत आस्थेवाईक सेवकांमध्ये रा. दातार यांचा अंतर्भाव केला पाहिजे. छापखान्याकडील त्रासाचें काम यांच्याकडे आहे. संपादकीय वर्ग आणि मुद्रणखातें यांच्यामधील दुवा रा. दातार हे होत. तर यांच्या कामाचें महत्त्व थोडेथोडेवें नाहीं. ज्ञानकोश—मंडळाच्या साहाय्यकांत ग्राहक मिळवून आणणाऱ्या व्यक्तींचा उल्लेख जम्बर केला पाहिजे. मी नेहमीं हे म्हणत

असे कीं चांगल्या कॅनव्हासरची किंमत मला एका महाराजापेक्षां जास्त आहे. एक महाराज फार तर १०-१२ प्रती घेईल (खरोखर पाहिलें तर बडोदेसरकार खेरीज करून पांच प्रतींच्या वर कोणीहि संस्थान ग्राहक झालें नाहीं). तथापि एखाद्या चांगल्या कॅनव्हासरनें वर्षभर काम केले तर तो शेदीडशे प्रती सहज खपवितो. या दृष्टीनें आम्हांस काम करणारांचें महत्त्व अर्थात जास्त आहे. ग्राहक मिळविण्यामध्ये ज्यांची मदत झाली अशांत रा. वासुदेव लक्ष्मण चितळे, विष्णूबाबा अक्कलकोटकर, रा. वामन सखाराम संत बी. ए. यांचीं नांवां देतां येतील. या मंडळीच्या कामाचें वर्णन यावयाचें म्हणजे कॅनव्हासिंगचें प्रत्येकाचें कौशल्य वर्णन करावयाचे. ते मागे केलेच आहे. प्रत्येकाच्या कौशल्याचें निरनिराळ्या प्रकारें मागे वर्णिलेच आहे. त्यापेक्षां जास्त वर्णन देणें म्हणजे या कलेवर पुस्तक लिहिणेंच होईल. तें करण्यास येथें अवकाश नाहीं.

आतांपर्यंत ज्ञानकोशमंडळांतील साहाय्यकांचा जो उल्लेख केला त्यामध्ये एक महत्त्वाची व्यक्ति वगळली गेली आहे आणि ती व्यक्ति म्हटली म्हणजे मुख्य संपादकाची पत्नी होय. सौ. शीलवती केतकर यांचे लग्नापूर्वी व लग्नानंतर जें साहाय्य झालें त्याचें वर्णन करणें सोपें नाहीं. त्या इंग्लंडमध्ये असतांच एका पौडास १५ पृष्ठें या दराने त्यांनीं भाषांतर केले होते व हा दर अत्यंत अल्प होता. कां कीं त्यावेळेस पौडाची किंमतहि फार थोडी होती. आणि इंग्लंडमध्ये त्यावेळेस प्रत्येक गोष्टीची महागाई होती. असें असतां त्यांनीं हें कार्य केले तें जवळ जवळ फुकटच केले असें म्हणण्यास हरकत नाहीं. यांनीं तें काम जरी अल्प मजुरीनें केले तरी त्यांना त्याचा पुढें दुसऱ्या तऱ्हेनें फायदा झाला आणि तो म्हणजे प्रो. विटरनिट्झ जेव्हां हिदुस्थानांत आले तेव्हां आमचा व त्यांचा परिचय झाला. कलकत्ता युनिव्हर्सिटीला आपल्या ग्रंथाचे भाषांतर करण्याची त्यांनीं परवानगी दिली तेव्हां पुन्हां भाषांतर करण्याचें काम त्यांनीं मिसेस केतकर यांस देवविलें व त्यांत प्राप्ति बरी झाली. त्यावेळेस दुसऱ्यांदा भाषांतर करावेच लागलें कारण पहिले भाषांतर माझ्या मागणीप्रमाणें अगदीं शब्दशः केले होते व दुसरें भाषांतर इंग्रजी भाषापद्धतीस अनुसरून करावे लागलें. शिवाय हें भाषांतर करतांना प्रो. विटरनिट्झ मूळांतच फरक करीत असत त्यामुळे नवीन भाषांतराचे पैसे केवळ फुकट मिळाले नाहींत. त्यांत दुसऱ्यांदां मेहेनत पडली होती तथापि काम मिळून रोकडीचा फायदा झाला

यांत शंका नाही. आणि ज्ञानकोशाच्या सांपात्तिक स्थितीमुळे घर खर्चासाठी जर कधी ओढाताण झाली तर यांतील कांहीं पैसे उपयोगी पडले. मिसेस केतकर यांचें लग्नापूर्वीचें झालेलें काम परिशिष्टांत दिलेंच आहे. व त्यामुळे त्याची पुनरुक्ति करण्याची जरूर नाही. त्यांनीं केवळ भाषांतराचेंच काप केले असें नाही तर त्यांनी कॅनव्हासिंगचेहि काम केले आहे; आणि कॅनव्हासिंगच्या बाबतींत त्यांना माझ्या खालोखाल यश येत असे. त्यांनीं आतांपर्यंत ३४ हजार रु. ज्ञानकोशाला मिळवून दिले असावेत.

वर सांगितलेली कामगिरी ही त्यांनींच केलेल्या इतर कामगिरीपेक्षां अत्यंत अल्प आहे. त्यांची खरी कामगिरी म्हटली म्हणजे माझे स्वास्थ्य राखणें ही होय. माझे स्वास्थ्य आणि आरोग्य राखण्याकडे त्यांनीं बरीच मेहनत केली व ती कामगिरी मी फारच महत्त्वाची समजतो, मी रोज काय खातो, सिगारेट किती ओढतो, यावर त्यांचें बरेच लक्ष असे. व या बाबतींत मी त्यांच्या नेहेमी धाकांतच असे. वारंवार डाक्टराकडे नेऊन माझी तपासणी करून घेणें या गोष्टी त्यांनीं केल्या आहेत. एखादें मोठें कोशासारखें काम घेतलें म्हणजे तें पुरें होण्यापूर्वीच कार्यकर्ता मरावयाचा किंवा कार्य आटपल्यानंतर तो मरावयाचा असा पूर्वीचा अनुभव आहे. निदान् महाराष्ट्राला तरी असा कडू अनुभव आलेला आहे. तर अशा प्रसंगी मुख्य कार्यकर्त्यांच्या स्वास्थ्याकडे आणि आरोग्याकडे लक्ष देणें या कार्याचे महत्त्व थोडेंथोडकें नाही. आज हें कार्य संपलें तरी दुसरीं अनेक मोठालीं कामें आपण करूं असा जो मनाला आत्मविश्वास वाटत आहे तो वाटण्यास कारण सौ. शीलवती बाईंचीच मेहनत कारण आहे असें मी समजतो.

प्रकरण १४ वें.

ज्ञानकोश व महंमदप्रकरण

ज्ञानकोश हा ग्रंथ महाराष्ट्रीय जनतेसाठीं केला आणि महाराष्ट्रांतील निरनिराळ्या वर्गांतून यास गिऱ्हाइकी मिळाली. गिऱ्हाइकीचें पृथक्करण केलें तर जवळ जवळ दोनतृतीयांश गिऱ्हाइकी ब्राह्मणांतील निघेल. सुमारे ५३ गिऱ्हाइकी संस्थानांतील आहे. सुमारे २५० गिऱ्हाइकी मराठे व तत्सम

जाती यांची आहे व इतर जातीची गिऱ्हाइकी कमी आहे. कायस्थ प्रभूमध्ये व पाठारेप्रभूमध्ये मिल्खून गिऱ्हाइकी ६० च्या आंतच आहे. पारशी व मुसुलमान या दोहोतील गिऱ्हाइकी १० च्या आंतच आहे. गिऱ्हाइकीच्या मानाने ज्या लोकांनी या ग्रंथास प्रसिद्धि जास्त दिली असा वर्ग म्हटला म्हणजे मुसुलमानांचा होय. मराठी ज्ञानकोशाकडे एका वेळीं सर्व हिंदु-स्थानांतील मुसुलमानांचे लक्ष वेधलें होतें व मराठीतील ग्रंथ सर्व हिंदु-स्थानभर माहीत होण्यास महंमद प्रकरण कारण झालें आहे व ज्ञानकोशांतील महंमदाचे प्रकरण हे हिंदुमुसुलमानांतील दुही वाढविण्याचें एक कारण आहे असे कांहीं लोकांस तात्पुरतें वाटूं लागलें होतें. या प्रकरणाची सविस्तर माहिती येथे देतो.—

ज्ञानकोशांतील महंमद प्रकरणासंबंधानें थोडेसे लिहिले पाहिजे. महंमदासंबंधाचा मजकूर चौथ्या विभागांत आला. सेमेटिक संस्कृतीची जगद्व्यापकता या विषयावर लिहतांना महंमदाविषयी लिहावे लागले. तो मजकूर 'एन्सायक्लोपीडिआ ऑफ रिलिजन अँड एथिक्स' या ग्रंथांत जे महंमदाचे चरित्र प्रसिद्ध झाले आहे त्यांतून घेतला होता. प्रो. मार्गोलिथ यांनी तो लिहिला होता. प्रो. मार्गोलिथ हे आक्फर्ड युनिव्हर्सिटींत आरबी भाषेचे आणि वाङ्मयाचे प्रोफेसर आहेत आणि त्यांचीं मुसलमानी संस्कृतीवर पुस्तके प्रसिद्ध आहेत. यामुळे त्यांच्या लेखाला ज्ञानकोशाच्या संपादकमंडळाने महत्त्व दिले यांत कांही वावगे झालें नाहीं. आपलें म्हणणे मुसलमानांस पटले नाहीं तरी ते खरेच आहे असा प्रो. मार्गोलिथ यांचा अजून आग्रह आहे. या लेखासंबंधाने मुसलमान मंडळींस जी चीड आली तिचे कारण स्वाभाविक आहे. कारण त्या लेखात महंमदाची कार्यकर्ता मनुष्य म्हणून तारीफ करण्यांत आली होती तरी त्याच्या खासगी वर्तनासंबंधाने अत्यंत भयंकर विधाने केली होती. प्रो. मार्गोलिथ यांची विधाने आम्ही प्रथम प्रमाण म्हणून स्वीकारलीं व नंतर महंमदाच्या चरित्राचीं सर्व पानें कापून काढण्याचे ठरविले; तेव्हां हे कां केलें याचे स्पष्टीकरण करणें अवश्यच आहे. आणि यासाठी मुसलमान मंडळींनीं जी चळवळ केली त्या चळवळीचा सर्व इतिहास दिला पाहिजे. ह्या इतिहासाचें साधारणतः दोन भाग पाडतातः (१) माझ्या स्वतःच्या मतांत फेरबदल काय झाला याची चर्चा; व (२) मुसलमानांनीं केलेली चळवळ.

महंमदाविषयीं जो लेख होता तो तर चांगल्या ग्रंथाच्या आधारानें घेतला. तेव्हां तो लेख परत कां घेतला आणि तो लेख परत घेण्यास कारण मुसलमान मंडळीची भीति वाटत होती काय? असा प्रश्न उत्पन्न होईल. व यासाठी यासंबंधाची सविस्तर हकीगत प्रसिद्ध केली पाहिजे. याविषयीं हे सांगितलें पाहिजे कीं जेव्हां या लेखाविषयीं वाद उपस्थित झाला तेव्हां या लेखाविषयीं पुन्हां विचार करूं लागलों. आणि प्रसिद्ध केले त्याच्या सत्यतेविषयीं मला शंका येऊं लागली; ती कां येऊं लागली हे स्पष्ट करीत आहे. गौतमबुद्धाविषयीं मी आपले म्हणणे परत घेत नाहीं पण महंमदाविषयीं परत घेतले याचे कारण मुसलमान लोक माथेफिरू आणि मार देणारे आहेत, आणि बुद्धाविषयीं आदर बाळगणारे हिंदू माथेफिरू नाहींत असा आरोप देखील प्रसिद्ध झाला आहे. आणि मुंबईच्या बुद्धिस्ट सोसायटीच्या काहीं सदस्यांनीं हा आरोप माझ्या तोडावर केला. डॉक्टर केतकर हे उच्च शिरावरून खाली उतरले आणि त्यांनीं महंमदासंबंधाने आपले म्हणणे परत घेतले. आतां त्यांनीं बुद्धासंबंधाने देखील विधानें परत ध्यावीत अशा अर्थाचे क्रानिकलमधून पत्र प्रसिद्ध झालें. यासाठी या दोहोविषयीं माझी भिन्न वृत्ति कां आहे हें सविस्तर दाखविले पाहिजे. गौतमबुद्धावरील लेख आणि महंमदावरील लेख यांत अंतर आहे. गौतमविरुद्ध अत्यंत वाईट मत झालेल्या मंडळींत मी आहे, आणि त्यामुळें मी ज्या मताचा मुख्य अध्वर्यु त्या मताचा मी त्याग कसा करीन? कै. चांदोरकर हे एक बुद्धाविरुद्ध अत्यंत कठोर मत व्यक्त करणारे दुसरे एक गृहस्थ होते. तथापि कै. चांदोरकर यांनीं प्रथम बौद्ध ग्रंथांचा जोराने अभ्यास सुरू केला तो केसरीत माझा जातिभेदावरील लेख प्रसिद्ध झाल्यावर आणि त्यावर रा. धर्मानंद कौसंबी यांच्याशीं झालेला वाद-विवाद प्रसिद्ध झाल्यावरच सुरू केला असे चांदोरकर यांनीं सांगितलें. ज्या विषयावर अभ्यासक जगापेक्षां माझे मत अगदीं निराळे आहे ते मत मी मांडणारच; आणि त्यानंतर जो वादविवाद होईल त्यांत जे काय सिद्ध होईल तें होईल.

महंमदाची गोष्ट निराळ्या प्रकारची होती. महंमदाविषयीं मी कोणत्याहि एका मताचा प्रवर्तक नाहीं. कारण त्याविषयीं माझी माहिती सर्व दुय्यम प्रकारची रहाणार. आपण दुसऱ्या कोणाच्या मतांवर अवलंबून राहून त्याकरितां विनाकारण भांडणे उपस्थित करावी हें मला योग्य

वाटलें नाहीं. प्रो. मार्गोलिथ आपलें विधान करतात तें इब्न इशाकच्या आधारावर. इब्न इशाकचा ग्रंथहि उपलब्ध नाहीं. ज्याप्रमाणें मेगॅस्थिनीसचा ग्रंथ उपलब्ध नाहीं आणि त्याचें म्हणणें इतर ग्रंथकारांतील उतारे गोळा करून काढावें लागतें त्याप्रमाणें इब्न इशाकच्या ग्रंथाची स्थिति आहे. इब्न इशाकचा ग्रंथ नष्ट झाल्यावर त्याचा आधार सांगून वाटेल तशा गप्पा वाटेल त्या ग्रंथकाराने सांगणें शक्य आहे. म्हणजे महंमदाविषयीं इब्न इशाकनें जें लिहिलें आहे तेहि निःसंशय उपलब्ध नाहीं. इतक्या गोष्टी असतां त्या इब्न इशाकच्या म्हणून सांगितलेल्या उताऱ्यावर अवचंबून राहून प्रो. मार्गोलिथ यांनीं जें लिहिले ते सर्व बरोबर आहे असा आप्रह धरून बसणे मला प्रशस्त वाटेना. त्यातल्या त्यांत बडोद्याचे प्रो. नबाबअल्ली यांनीं मला एक पत्र लिहिलें त्यांत असे दाखविले कीं इब्न इशाकनें जें पैगंबराचे चरित्र लिहिले ते देखील केवळ इतिहाससंशोधक या न्यायाने लिहिले नाहीं. तर तें सरकारी हुकुमानें किंवा आश्रयाने लिहिलें; आणि तें लिहिलें तें ईजिप्तच्या एका जुलमी बादशहाच्या हुकुमावरून लिहिले. त्यांत त्या बादशहाला आपल्या सर्व वागणुकीचे समर्थन करावयाचें होते, आणि ते समर्थन करावयाचा एक मार्ग म्हटला म्हणजे महंमद साहेब देखील आपल्यासारखेच वागले असें दाखविणे. ज्याअर्थीं इब्न इशाकच्या महंमदचरित्रामागें येणेंप्रमाणें हेतू होते त्याअर्थीं इब्न इशाकचें म्हणणें विश्वसनीय नाहीं. प्रो. नबाबअल्ली यांनीं पुन्हां असे दाखविलें की, प्रो. मार्गोलिथ यांच्या लेखाचे सविस्तर खंडनहि प्रसिद्ध झाले आहे आणि त्या खंडनाचें तयार झालेले वाङ्मयहि बरेंच आहे असें दाखविले आणि त्यांतांल बरेसचें आमचा लेख प्रसिद्ध होण्यापूर्वी प्रसिद्ध झालें होतें आणि त्याअर्थीं जर प्रो. मार्गोलिथच्या लेखाकडे लक्ष देणे आमचें कर्तव्य होते तर त्याच्या खंडनाकडे देखील लक्ष देणे आमचे कर्तव्य होतें. प्रो. नबाबअल्ली यांचें पत्र आल्यानंतर असे वाटूं लागले कीं आपण जरी न्यायदेवतेच्या कोर्टीतून दोषमुक्त ठरूं तरी संशोधक वर्गाच्या कोटोकडून दोषमुक्त ठरणार नाहीं. या प्रश्नाकडे लक्ष पुरवून त्याविषयीं कांहीं तरी केले पाहिजे असें मला वाटावयास लावण्याचें जर श्रेय प्रामुख्याने कोणास द्यावयाचें असेल तर माझ्या मतें त्या श्रेयाचे मुख्य वाटेकरी प्रोफेसर नबाबअल्ली आहेत.

या लेखाकडे हिंदुस्थानांतील सर्व मुसलमानांचें लक्ष ओढण्याचें श्रेय अझमगढ येथील "मारिफ" मासिकास आहे. मारिफ हें उर्दूतील एक चांगले मासिक गणलें जाते आणि त्या मासिकानें या लेखाकडे अगो-
दर लक्ष ओढलें. त्या मासिकाचा ताबडतोब परिणाम झाला नाहीं. तथापि त्या मासिकांतील लेखाचा सारांश टाई स ऑफ इंडियाने प्रसिद्ध करून त्याच्या चर्चेस चेतना दिली. पुढे क्रानिकलचे संपादक रा. ब्रेलवी यांनी या विषयाकडे ज्ञानकोश संपादकांचे लक्ष पत्र लिहून ओढले. आणि त्यामुळे तो प्रश्न चवाठयावर आला. त्यावेळेस आम्ही प्रथमच स्पष्टीकरण केले कीं आम्ही कांहीं पदरचे लिहिले नाहीं. प्रो. मार्गोलिथ यांच्या लेखावरून मजकूर घेतला आहे वगैरे. पण त्यावर पुढे पत्रव्यवहार वाढला. इतक्यांत मुंबईत मुसलमानांमध्ये चळवळ सुरू झाली, आणि गव्हरनरकडे डेप्युटेशन पाठविण्याचा विचार ठरूं लागला. या चळवळीचे मुख्य प्रवर्तक रा. कादरभाई नांवाचे ब्यारिस्टर होते. पहिली निषेधाची सभा पायधुणीवरील हामदिया नांवाच्या मशीदींत झाली. आणि त्यावेळेस तेथे अध्यक्ष रा. अबदुलरहीम दिमटिमकर जे. पी. हे होते. ही सभा झाल्यानंतर थोड्याच दिवसांनी ज्ञानकोशास निजाम राज्यांत बंदी करणारे फर्मान निघालें. त्या फर्मानांत, हामदिया मशीदींत भरलेल्या सभेचा टाईम्समध्ये जो उतारा आला त्याचे अवतरण केले होतें.

ही सभा झाल्यानंतर रा. दिमटिमकर यांची मी गांठ घेतली आणि त्यावेळेस असें ठरलें कीं, चार मंडळी जमून या प्रश्नावर विचार करावा आणि झालेल्या गोष्टीवर इलाज काढावा. येथे हेंहि सांगितले पाहिजे की, प्रो. नबाबअल्लीचा माझ्याशीं पत्रव्यवहार झाल्यानंतर, आणि माझी व रा. दिमटिमकर यांची भेट होण्यापूर्वी आपल्या पूर्वीच्या लेखावर कांहीं तरी उपाययोजना आपण केलीच पाहिजे असा माझा निश्चय नबाब अल्लीच्या पत्रामुळे झाला होता. प्रश्न एवढाच होता की, उपाययोजना कोणत्या प्रकारे करावी. माझे असे मत होते की, महंमद पैगंबरांची बाजू पुढे मांडणारा एक निराळा लेख पुरवणी विभागांत प्रसिद्ध करावा, म्हणजे झालें. केवळ पुरवणी विभागांत दुरुस्ती करावी ही सूचना कांहीं मुसलमान मंडळीस आवडली पण बऱ्याच लोकांस आवडली नाहीं व वाद पुढें जास्त माजला.

माझे व रा. दिमटिमकर यांचे जे बोलणे झाले त्यांत त्यांसही कल्पना पसंत पडली की मुसलमान मंडळीपैकी कोणी तरी एक चांगला विद्वान त्यांनी निवडावा आणि त्यानंतर पैगंबरांचे चरित्र पुरवणी विभागांत प्रसिद्ध करावे. प्रो. नबाबअल्ली व प्रो. सर्फराज या दोघांपैकी कोणास तरी लेख लिहिण्यास आमंत्रण करावे असे माझे ठरले होते. मी त्यावेळेस रा. दिमटिमकर यांस असे सांगितले की मुसलमानांनी सरकारकडे जाण्यांत अर्थ नाही, कारण सरकारकडे हे प्रकरण गेले आणि सरकारकडून आम्हाला लिहून आले म्हणजे मुद्रणस्वातंत्र्याच्या दृष्टीने आम्हांस सरकारच्या म्हणण्याचा विचार करावा लागेल आणि मुसलमानांचा हेतु लांबणीवर पडेल. मुसलमानांना दुखावण्याचा आमचा उद्देश असणेच शक्य नाही कारण आम्हांला मुसलमानांतून देखील गिऱ्हाइकी मिळवावयाची आहे. आणि मराठींत मुसलमानांची गिऱ्हाइकी जरी थोडी असली तरी गुजराथीला गिऱ्हाइकी अधिक असण्याचा संभव आहे. आम्ही सत्य मांडणे हे आपले कर्तव्य समजतोच आणि मुस्लिम मंडळींनी प्रो. मार्गोलिथ यांच्या विधानांचे चांगले निराकरण केले तर तेच हिताचे होईल. एखादे विधान लपवून कधीहि फायदा नाही. मार्गोलिथने लिहिले आहे ते “इब्न इशाक” नांवाच्या आरबी ग्रंथकाराच्या पैगंबराच्या चरित्रावरून घेतले आहे आणि मुसलमानास योग्य मार्ग म्हटला म्हणजे इब्न इशाकाच्याच चरित्राचे परीक्षण करविणे हा होय. ज्ञानकोशांतील पाने कापावयास लावण्यासाठी सरकारकडून आम्हांस समज देण्याची गोष्ट फार कठीण होईल.” हे म्हणणे मि. दिमटिमकर यांस पसंत पडले. व त्यांनी चळवळ करणाऱ्या मुसलमानांपुढे ते मांडले, तथापि त्यांच्या सल्ल्याचा उपयोग झाला नाही. तीं पाने डॉ. केतकर यांस कापावयास लावून आपला जोर दाखवावा असेच कांहीं मुसलमानांस वाटत होते.

कांहीं दिवसांनी वर्तमानपत्रांत बातमी प्रसिद्ध झाली की मुंबईतल्या ११२ प्रसिद्ध गृहस्थांनी आणि संस्थांनी या संबंधाचा मुंबईच्या गव्हर्नराकडे अर्ज केला. त्या अर्जाचे स्वरूप येणेप्रमाणे होते. त्यांत त्यांनी माझ्यावर अनेक हेतु लादले होते व पाने कापविण्यास हिदुस्थान सरकारकडून मला हुकूम द्यावा असे लिहिले होते. हा अर्ज केल्याचे मला कळल्यानंतर “आपले चार मंडळी मिळून राउंड टेबल करून पुढे काय

करावयाचें याविषयीं विचार करावा असे ठरलें असतां मुसलमान मंडळींनीं सरकारकडे अर्ज कसा केला हें मी अबदुल रहीम यांनां विचारलें तेव्हां यांनीं असें सांगितलें कीं “लोक माझ्या सल्ल्याप्रमाणे वागले नाहींत उलट मीच डों. केतकरांना फितूर झाले असा माझ्यावरच आरोप करूं लागले, आहेत.” अबदुलरहीम यांनीं मला पुढें अंजुमाने शिया—उल—इस्लामचे सेक्रेटरी यांच्यांशी पत्रव्यवहार करण्यास सांगितलें पुढे त्या मंडळींशी मी पत्रव्यवहार केला त्यांत एवढेंच लिहिलें कीं तुम्ही सरकारकडे विनाकारण जाऊन तुमची केस खराब करून घेतली आहे. सरकार बहुतकरून या भांडणांत पडणार नाहीं. आणि पडलेंच तर आम्हांला सरकारशी मुद्रणस्वातंत्र्यासाठीं प्रतिकार करावा लागेल. आणि त्यावेळेस आम्ही सरकारशी भांडत बसलों म्हणजे तुमची इच्छा साध्य होणें फार दूर होईल. तथापि सरकारनें तुमच्या करतां कांहीं करावयाचें नाकारलें म्हणजे मात्र तुम्ही मजकडे या आणि मग दोन भले हिदी गृहस्थ या नात्यानें आपण काय तोड काढायची ती काढूं. त्या संस्थेचे सेक्रेटरीस इंग्रजी चागलेसे येत नव्हतें म्हणून पुढे पत्रव्यवहार त्याच्या ऐवजीं संस्थेचे अध्यक्ष ब्यारिस्टर कादरभाई यांनींच केला.

ब्यारिस्टर कादरभाई यांची व माझी जी भेट झाली त्या भेटीमध्ये पानें कापविण्याची योजना करण्यापेक्षां पुरवणी विभागात मुसलमान गृहस्थांस महंमदांचे चरित्र मुसलमानी दृष्टीनें लिहिण्यास आणि मार्गोलीथ यांचे खंडन करण्यास संधि देणे हे अधिक चांगले हें पटलें. तथापि त्यांनां यासंबंधाने स्वतः संमति देणे योग्य नव्हतें. त्यांनां सांगितलें कीं जसे त्यांनां पटले तसे सही करणाऱ्या ११२ जणांस देखील पटेल, व यासाठीं त्या मंडळीची सभा बोलवावी आणि त्या सभेला मला आमंत्रण करावें. आमचें येणें प्रमाणें ठरलें; पण इतक्यांत बोहोरी लोकांचे मुख्य गुरु (बडे मुल्ला) पुण्यास आले होते, व त्या संधीस डों. केतकर यांस गांठून या गोष्टीचा निकाल लावावा अशीं कांहीं स्थानिक मुसलमानांची इच्छा झाली. यांत सर इब्राहिम हरून जाफर आमच्याकडे इतर मुसलमान गृहस्थांस घेऊन आले. त्यांची व माझी (मी मुंबईस असल्यामुळे) भेट झाली नाहीं पण त्यांची आणि सौ. शीलवतीबाईंची भेट झाली. आणि त्यांनीं मला तार करून बोलवा असा मिसस केतकर यांस आग्रह केला आणि त्याप्रमाणें मिसस केतकर यांनीं तार केली,

मोस्लेम पुदारी मुद्दाम मला भेटण्यासाठी आले होते. मुक्काम थोडे दिवस आहं तर ताबडतोब यावे अशी त्यांची इच्छा आहे अशा अर्थाची सौभाग्यवतींनी मला तार केली. ही तार पोंचतांच ताबडतोब मी पुण्यास आले. दुसऱ्या दिवशी सकाळीं माझी सर्वांची भेट झाली. त्यांना देखील पुरवणी विभागांत मुसलमानानें इस्लामी दृष्टीनें लिहिलेले महंमदाचें चरित्र छापवें ही कल्पना पसंत पडली. व तें अभिवचन देणारें व आपली मुसलमानांना दुखविण्याची इच्छा नव्हती इत्यादि गोष्टी व्यक्त करणारें पत्र लिहावे अशी इच्छा व्यक्त केली. त्या इच्छेस मी आनंदानें रुकार दिला. आणि त्याप्रमाणे मी पत्र लिहिलें. त्यानंतर सर इब्राहीम यांनीं असे सांगितलें की बडे मुल्ला साहेबांची आपणांस भेटावें अशी इच्छा आहे, तर कसें करावयाचें? मी त्यांना सांगितलें की त्यांनी आमच्या ऑफीसला भेट दिली तर आमचा सन्मान झाला असें वाटेल. तेव्हां सर इब्राहीम पुढें म्हणाले की आपणच जर त्यांच्याकडे आला तर त्यांना तर आनंद होईलच पण पुढील मुसलमानांना आनंद होईल. तेव्हां मी त्यांस सांगितले की त्यांच्याकडे जाऊन त्यांना भेटण्यास माझी मुळीच हरकत नाही. त्याप्रमाणे मी त्यांना भेटलों. सामोपचाराच्या चार गोष्टी झाल्या व त्यावेळेस मी पत्र त्यांना लिहिलें होते ते एका गृहस्थानें वाचावयास सुरवात केली तेव्हां ते गृहस्थ वाचतांना थोडेसे अडखळ लागले तेव्हां मीच ते वाचलें. त्यावेळेस हे पत्र मी वाचण्याचा अर्थ पुढे काय करण्यांत येईल अशी माझी कल्पनाच नव्हती. त्या पत्रांत आपण गव्हरनरकडे पाठविलेल्या खलित्याचा जोर काढून ध्यावा किवा माझ्यावर कोणती विशेष मेहेरबानी करावी अशीहि इच्छा प्रदर्शित केली नव्हती. तर बोहोरी लोकांचे गुरु म्हणजे एक थोर गृहस्थ आहेत त्यांना आपण भेटण्याची संधि वांया घालवूं नये एवढ्याच इच्छेने त्यांस भेटलों होतो. या भेटीच्या वेळेस बोहोरी लोकांच्या गुरूंकडून मला एक शाल अर्पण करण्यांत आली. यावरून त्यांचा सन्मान करण्याचा रिवाज हिंदू आचार्यांच्या रिवाजाप्रमाणें आहे असें दिसून येईल.

हें प्रकरण येथे संपले अशी माझी कल्पना नव्हती; व इच्छाहि नव्हती बडे मुल्ला साहेबांस जें मी पत्र लिहिलें त्यांत माझा हेतु ब्यारिस्टर कादरभाई हे जी सभा बोलवणार होते त्या सभेच्या अगोदर जितकी मंडळी अगोदरच माझे म्हणणें समजून माझ्या सूचनेला मान्य होतील तितकी

ज्ञानकोशमंडळाचे कांहीं डायरेक्टर



रा. ना. खं. फडके.



रा शां. वि. दांडेकर.



डॉ. भा. ना. खरे.

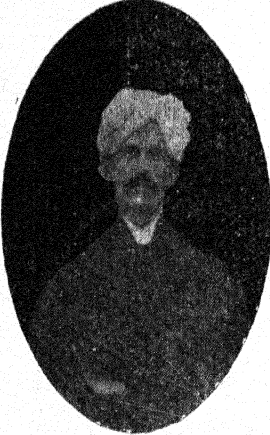
ज्ञानकोश विभाग-संपादक



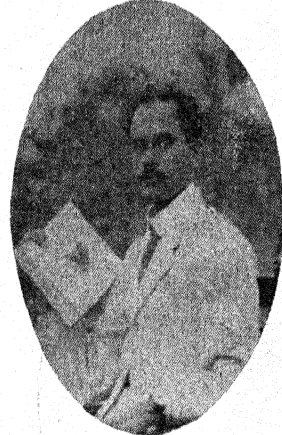
रा. वि. न्यं. आगाशे-स्थापत्य.



रा. ब. ग. कृ. केळकर-कृषिशास्त्र.



प्रो. र. वि. दामले-वनस्पतिशास्त्र.



रा. आर. डी. खांडेकर-कौबड्या-बदकें.



रा. पां. स. केळकर-विणकाम.



प्रो. वि. ना. हाटे-प्राणिशास्त्र.

मडळी मिळवावी एवढाच होता. आणि मी जी सूचना करीत होतो तोंत माझा मुख्य हेतु मुसलमान मडळीचे हित पहाण्याचाच होता. कारण तीन हजार प्रतीपैकी २८०० प्रतीस अगोदरच गिऱ्हाडकी झाली होती आणि पुष्कळांकडे अगोदरच पुस्तके गेलीं होती. अशा प्रसंगी अमुक अमुक पाने रद्द आहेत असे त्या मडळीनां कळवून त्या पानांऐवजी दुसरी पाने पाठवावीत ही जी मुसलमान मंडळीची इच्छा होती ती त्यांच्या हिताची नव्हती. त्यांच्या योगाने केवळ आक्षेप घेतलेल्या मजकुराकडे लोकांचे लक्ष जास्त ओढल्यासारखे होणार होते. आणि लोकांकडे एखादा मजकूर आम्ही नवीन पाठविला अमता तो मुसलमानांच्या आप्रहामुळे पाठविला असे लोकांस कळले तर त्यांच्या योगाने मुसलमान मंडळीनी माझ्यावर वजन कसे पाडले एवढेच दिसेल. त्यांच्या योगाने पैगंबराच्या चरित्रावरचे आक्षेप दूर होणार नाहीत. हे मी मुसलमान मंडळीस चांगले समजावून सांगितले. तथापि मुसलमान मंडळी हट्टास पेटली होती, आणि ती पाने कापवावीत अमाच त्याचा आप्रद होता. मुसलमान मंडळीचे हे वर्तन आपल्या पैगंबराच्या इश्रतीच्या रक्षणाचे द्योतक नसून त्यांच्या गर्वाच्या तुष्टीमाठी खटपट करणारे होते असे माझे मत झाले ते अजून आहे. पाने कापवावीत अशी मागणी व्धारिस्टर कादरभाई यांनी उत्पन्न केलेल्या ११२ सहीवाल्यांची होती तशीच ती खिलाफतवाल्यांचीहि होती. मि. शौकत-अल्ले यांनी एक मोठे प्रेमळ पत्र लिहून हीच मागणी केली होती. असो.

बडे मुल्लासाहेबांच्या भेटीने आणि त्यांस मुसलमान बंधूस दुःख होतें याबद्दल खेद झाल्याचे दाखविल्याने प्रकरण मिटलें असें मी मुळीच समजलो नाही. उलट सही करणारी एकशेंबारा मंडळा यांच्या भेटीची अपेक्षा करीत होतो; व मुंबईस गेलों तों पत्रांत अनेक गोष्टी वाचल्या. गुजराती पत्रांनीं असें छापले होतें कीं डॉ. केतकर यांनी बडे मुल्ला यांची माफी मागितली! व त्यांनीं त्यामुळें गव्हरनरला ११२ सद्यांनीं जो अर्ज केला होता त्यावरील आपली व आपल्या एका अनुयायाची सही बडे मुल्लांनीं काढून घेतली; तथापि गुजराती पत्रांतील हा मजकूर माझ्या नजरेस सहज आला नव्हता. तो माझ्या करारभंगाची गोष्ट म्हणून कादरभाईंनीं माझ्या नजरेस आणला. ११२ सद्यां करणारांनीं माझ्याशीं सहविचार करून जें काय ठरवावयाचें तें ठरवावें असें ठरलें असतां मी

जाऊन त्यांच्यांतल्या एक मनुष्य फोडल्या असे मि. कादरभाईस वाटले. मि. कादरभाई यांना स्वतःला मी सुचविलेल्या मार्ग पसंत पडूं लागला होता, पण त्यांनी ठगविले होते की जे कांही करावयाचे ते ११२सद्या करणाऱ्या मंडळींनी करावे. इतपत आम्हा दोघांचे जुळले असता मी पाठीमागे अमर्त्या फूट उत्पन्न करणाऱ्या कारभार का केला असे त्यांस वाटले.

मि. कादरभाई यांनी मुसलमानांमध्ये फूट पाडण्याचा जो आरोप मजवर केला तो खरा नव्हता हे उघड आहे. मुसलमानांमध्ये आपसात तटे लावून मला कांही मावावयाचे नव्हते; माझ्या दृष्टीने जे मुसलमानांनाच हितकर होते ते समजावून द्यावयाचे होते. मला तडजोड मुळीच नको होती. मला माझ्या कल्पनेस मुसलमानांची अतःकरणपूर्वक संमति पाहिजे होती आणि त्यासाठी मला भेदनीति नको होती. भेदनीति माझ्या मने मुळीच कल्याणकारक नाही. मुल्लाजीच्या मंडळींना देखील माझी मूचना पसंत आहे तर आता ११२ मंडळींची सभा बोलवावी व पुरवणा विभागांत महमदी दृष्टीने पैगवराचे चरित्र यावे हा ठराव ११२मंडळींकडून पाम करून घ्यावा असे सांगण्यास गेलो तेव्हां आपल्या मस्थेच्या सेक्रेटरीबरोबर कादरभाई माझ्या वर्तनाबद्दल आश्चर्य दाखविणारी चर्चा करीत बसले होते. मला पाहिले तेव्हां कादरभाई म्हणाले की तुम्ही आमच्यांत घोंटाळा केला. हे प्रकरण मिटविण्यास बडे मुल्लांस अधिकार नाही. जर कोणास अधिकार असेल तर तो ११२ सहीवाल्यांना आहे; एकट्या मुल्लासाहेबांना नाही, आणि मुल्लासाहेबांना तो ११२ जणांचा खलित परत मागविण्यास किंवा काढून घेतला आहे असे सांगण्यासहि अधिकार नाही. मी कादरभाईस सांगितले की, बडेमुल्लांनी आपला जोर काढून घेतला असे तुम्हीं कसे समजतां? मी तर त्यांना तशी कोणत्याच प्रकारे विनंति केली नाही जर कांहीं विनंति केली असेल, तर ती एवढीच की, मुसलमानबंधूंचे मने दुखवली याच्याबद्दल आम्हांस खेद होतो हे आमचे म्हणणे त्यांनीं सर्व मुसलमानांस कळवावे. सरकारास केलेल्या अर्जासंबंधाने त्यांनीं कांहीं कारवाई करावी अशी माझी इच्छाच नव्हती. तुम्हीं ११२ मंडळींची सभा अजून बोलवा व आम्ही सुचविलेल्या मार्ग त्यांना पसंत पडेल तर ठीकच होईल. आपली आमच्याकरतां ११२ मंडळींची सभा बोलवावी असा जो तुमचा आमचा ठराव झाला आहे तो ठराव

तुम्ही अमळांत आणावा. तो ठराव मुल्हासाहेबांच्या सेक्रेटरीपाशी मी दिलेला आहे. मुल्हासाहेबांनी जे काय करावयाचे ते ह्या ११२ सही करणाऱ्या मंडळींशी संगनमत करून ठरवावे अशी मी मुल्हासाहेबांच्या सेक्रेटरीस सूचनाहि दिली होती; व त्याप्रमाणे सर इब्राहिम हरुन जाफर यांनी देखील त्या मंडळींशी पत्रव्यवहार करा नाही तर आणखी कांहीं भानगड उपस्थित होईल असेहि त्यांनी मुल्हासाहेबांच्या सेक्रेटरीस सांगितले. कादरभाई व मी यामध्ये झालेला “समजाचा” कागद नकळ करण्यास सेक्रेटरींनी नेला, तो पुढे परत आला नाही.

माझ्या मनात ही ११२ मंडळींची सभा मुळीच चुकवावयाची नव्हती. कारण ही सभा भरली असती तर मुसलमान मंडळींच्या पुढाऱ्यांची एकाच बैठकींत ओळग्व होण्याची संधि मिळाली असती, व ही संधि गेली ह्याच्याबद्दल मला खरोखरच नुकसान झाल्यासारखे वाटत आहे. मला माझे कांहीं हिंदु मित्र सागत होते कीं, तुम्ही या ११२ मुसलमानांत जाऊ नका, विनाकारण मार वगैरे खाल, कारण मुसलमान लोक माथेफिरू आहेत; परंतु त्या प्रकारची भीति मला मुळीच वाटत नव्हती, कारण मुसलमानातली देखील पुढारी मंडळी पन्नासी उलटलेली व त्यामुळे बरीच सथ डोक्याची, शातपणे विचार करणारी अर्शा असणार यासंबंधाने माझी खात्रीच होती या ११२ मंडळींत मी एकदाच जाणार होतो व आपले म्हणणे मांडून ते योग्य आहे असे पटवून देणार होतो, पण तो योग आला नाही. ही ११२ मंडळींची सभा कधीच भरली नाही व मुसलमान मंडळी व ज्ञानकोश संपादक यांची तडजोड झाल्यानंतर मला जो मुसलमान मंडळीकडून खाना मिळणार होता तो मिळाला नाही. व डॉ. केतकर यांच्या सौजन्यामुळे हिंदु-मुसलमानांत तेढीचा प्रसंग टळला याबद्दल आनंद प्रदर्शित करणारी एक ममाकादरभाई भरविणार होते ती देखील भरली नाही. तर ही ११२ सहीवाल्यांची सभा कां भरली नाही याचे स्पष्टीकरण केलें पाहिजे.

असे दिसून येतें कीं, वेड मुल्हा व त्यांचे एक अनुयायी या दोघांनी ११२ सद्यांच्या खलिफ्यास पूर्वी दिलेला आपला जोर काढून घेतला; हें प्रमिद्ध झाल्यानंतर त्यांनी तो जोर कां काढून घेतला याबद्दल चर्चा सुरू झाली आणि मुसलमान लोकांच्या हितसंबंधांकडे दुर्लक्ष करण्याचें

काम मुळ्याजीनीं केले असा त्यांच्यावर आक्षेप घेण्यांत आला तर कित्येकां कडून मुळ्यांवर व सर इब्राहीम हम्दन ज.फर यांच्यावर विनाकारण मध्येच उठावेच करण्याचा आरोप प्रसिद्ध होऊं लागला. अनेकांकडून असा आक्षेप घेण्यांत आला की, बडे मुळ्यांनां सर्व मुसलमान समाजातर्फे डॉ. केतकरांनां माफी करण्यास काय अधिकार होता? इत्यादि प्रकारची चर्चा मुरू झाली. मी बडे मुळ्यास आपली सही काढून घेण्यास विनंति केली नाहा किंवा याची क्षमा मागितली नाही. तर मी त्यांच्यासमेर मुसलमानांस दुःख झाले याबद्दल ग्वेदाचे पत्र वाचून दाखविले त्याचा भलताच अर्थ करण्यांत येत आहे असे स्पष्टीकरण प्रसिद्ध करविलें. त्या वेळेस बडे मुळ्यासाहेबांच्या तर्फे असे प्रसिद्ध करण्यांत आले की, मि. कादरभाई हे बोहोरीसमाजांतून बहिष्कार पावलेले गृहस्थ आहेत. तर त्यांनी ज्यांत पुढाकारपणा घेतला आहे अशा खलिच्यावर बडेमुळ्यांनीं सही करणे हे गैर आहे, असे वाटून बडे मुळ्यांनी आपली सही परत घेतली. यानंतर थोडक्याच दिवसांनीं असे प्रसिद्ध झाले कीं, सरकारनें तो ११२ जणांच्या सद्याचा ग्वलिता परत केल्या आहे. सरकारकडून अर्ज फेटाळल्याचे हे प्रसिद्ध झाल्यानंतर पुन्हा चळवळ मुरू झाली. बडे मुळ्यांनां जे पत्र लिहिले होते ते पत्र तडजोडीची अट घातलेले पत्र असे समजले जाऊन ती तडजोड इतर मुसलमानांस मान्य नाहीं असें सांगणारी चर्चा वर्तमानपत्रांतून येऊ लागली; अर्थात ही तडजोड नव्हती तर माझीच मूचना होती. ११२ सहीवाल्याची बैठक होऊन कांही तरी ठरवावयाचे होते. इकडे मि. कादरभाई ११२ सहीवाल्यांची बैठक बोलविण्याच्या खटपटीत होते व त्यांनीं एक सभा बोलावून त्या सभेला मी यावे अशी मला तार केली, पण वेळ इतका थोडा होता कीं, त्या सभेला भला जातां आले नाहीं. आणि त्या वेळेस सौभाग्यवती शीलवतीबाई आजारी होत्या व मी त्यांस महाबळेश्वरास घेऊन जाण्याच्या गडबडीत होतो व यासाठी सभेची तारीख पुढे ढकला म्हणून मी तार केली. ती तार देखील पोष्टाच्या गडबडीमुळे कादरभाईस उशीरा मिळाली. तेव्हां कादरभाईंचा असा समज झाला की, सरकारने हे प्रकरण फेटाळून लाविलें आहे त्यामुळे मी मुसलमान पुढ्यांच्या सभेस येण्याचें दुर्लक्ष करितों, पण त्यांचा हा समज चुकीचा होता. प्रकरण सरकारकडे गेले नसतांनाच मुसलमानांचें म्हणणें मान्य करावें अशी माझी इच्छा होती

व तिचें कारण मागें सांगितलेच आहे. तथापि मी ती वेळ न साधाल्यामुळे मि. कादरभाई यांनी पाने कापविण्यासाठी पंचवीस हजार सहाय्यांचा अर्ज करण्याची चळवळ पुढे जोराने सुरू केली. ही १९२६ च्या आक्टोबरमधील गोष्ट होय. त्यानंतर मी पुढे उमरावती हायस्कूलच्या ज्युबिलीसाठी उमरावतीस गेलो होतो व परत आलों तो मी पुणे शहरतर्फे कौन्सिलसाठी उभा राहण्याची इच्छा असल्याचे जाहीर झाले होते व त्याच सुमारास स्थानिक मुसलमानांमध्ये चळवळ सुरू होऊन आक्षेप घेतलेली पाने कापून टाकावी अशी मागणी करण्यात आली होती व सरकारकडे मागणी करण्यापूर्वी माझ्याकडेच मागणी करण्याचे स्थानिक मुसलमानांनी ठरविले तेव्हा मागणी करणाऱ्या मंडळीची एक बैठक बोलवा असे त्या स्थानिक सभेचे अध्यक्ष शहा रुख्यार जग यानां मी सांगितले; त्यावेळेस पाने कापून न टाकतां खडन प्रसिद्ध करवावे ही गोष्ट अधिक श्रेयस्कर आहे असे मुसलमानांस पटविण्याचा माझा उद्देश होता. पण तो सिद्धीस गेला नाही: ती मंडळी पाने रद्द करवावीत असाच आग्रह धरून बसली. व त्यावरून त्या ११२ सहीवाल्यांच्या सभेत देखील माझे म्हणणे पटविणे सोपे होणार नाही असे मला कळून आले आणि त्यांची मागणी, खिलाफतवाल्यांची मागणी व मि. कादरभाई यांची मागणी ही एकच स्वरूपाची असल्यामुळे ती मागणी मी मान्य केली असे मी जाहीर करणार आहे असे त्यास तेथेच सांगितले. त्यावेळेस पुणेकर मुसलमानांनी त्यास " त्यांच्याशी झालेल्या करार " असे स्वरूप देण्याचा प्रयत्न केला. तेव्हां मी त्यास सांगितले की, मी कोणाशीच करार किंवा तडजोड करीत नाहीं; कारण तुमच्याशी करार केला तर तुम्ही माझ्याशी करार करणारे कोण? असा तुमच्या-विरुद्ध इतरांस मत्सर उत्पन्न होऊन कांही मंडळी त्याच्या-विरुद्ध जातील व हा करार आम्हांस मान्य नाहीं म्हणून पुन्हां भांडण सुरू होईल; तुमच्या अगोदर मि. कादरभाई व मि. शौकतअह्दी यांनी माझ्याकडे पत्रव्यवहार केला आहे व मि. कादरभाई यांनी यासाठी जास्त मेहनत घेतली आहे. जर कोणापाशी करार करावयाचा असला तर खिलाफत कमेटी किंवा सरकारकडे अर्ज करणारे ११२ सहीवाले यांच्याशी करीन व हा तंट मिटविण्याचे श्रेय त्यांना देईन, हे म्हणणें तेथें जमलेल्या वस्ताद गुलामदस्तगीरसारख्या कांहीं मंडळींस पसंत

पडलें; तेव्हां मि. रफिउद्दीन एम्. एल्. सी. हे म्हणाले की, कोणाशीं करार करून तुम्हीं पाने कापण्याचे कबूल केलें असें ठरण्यापेक्षां तुम्हीं ही गाष्ट आपखुशीनेंच पण सर्व मुसुलमानांची अतःकरणे लक्षांत घेऊन केली असें होणे आम्हांस जास्त श्रेयस्कर आहे. त्याप्रमाणे भी ती पानें कापण्याचा निश्चय केला. व तो निश्चय दुसऱ्या दिवशीं वर्तमानपत्रांतून जाहीर केला. सरकारने प्रकरण फेटळले असता मुसुलमानांचे म्हणणे मान्य करण्याची संधि मला साधावयाची होती व ती या वेळीं साधली. येणेप्रमाणे हे प्रकरण मिटले.

हे प्रकरण चालू असतां हिंदु मंडळींची वृत्ति माझ्यासंबंधाने सहानुभूतीचीच होती. ज्ञानकोशासारख्या मोठ्या ग्रंथामध्ये मजकूर चांगल्या आधारावर दिला आहे तर मुसुलमान मंडळींनी संतापावयाच्या ऐवजी तो खोडून टाकण्याचाच प्रयत्न करावा व खंडन प्रसिद्ध करण्यास ज्ञानकोशकारांनीं जी संधि दिली तिचा त्यांनी फायदा घ्यावा, असेच त्यास वाटत होते; तथापि याबरोबर हेहि सांगितले पाहिजे की, ज्ञानकोशाची महंमद प्रकरणामुळे जाहिरात चांगली झाली म्हणून उपहास व मत्सर ज्यांत आहे अशी अभिनंदनाची पत्रे पाठविणाराहि थोडासा वर्ग होता. त्यांच्या मत्सराविषयी थोडेसे लिहिले पाहिजे. त्यांस हे कळविले पाहिजे की, त्या जाहिरातीमुळे आमचा फायदा झाला नाही व त्यामुळे त्यांनी आमचा मत्सर करण्याचे कारण नाही. ही जाहिरात आम्हांस हवी होती काय! व फायदेशीर झाली काय ह्याविषयी सरळ सांगावयाचे म्हटल्यास ही जाहिरात आम्हांस मुळीच फायदेशीर झाली नाही व त्यामुळे आमच्या पुस्तकांच्या खपास मदत झाली नाही. असेच कबूल करावे लागेल. महंमदाची नालस्ती झाली आहे तर तो ग्रंथ आपणांस हवा असे म्हणून कोणी १५० रुपयांचे पुस्तक घेत नाही. एखाद्या वर्तमानपत्राचा किंवा मासिकाचा अंक असता तर तो या प्रकारच्या प्रसिद्धीनें खपून दहा वीस रुपये मिळाले असते पण ज्ञानकोशासारखा ग्रंथ घेतांना तो एका बाजूचा आहे अशी त्याची प्रसिद्धि झाल्यानें त्याच्या खपास उलट व्यत्ययच येतो. जो ग्रंथ ज्ञानाचा ग्रंथ म्हणून कायम बाळगण्याजोगा आहे असा बाणा बाळगतो तो ग्रंथ मुसुलमानांविषयीं पूर्वग्रहाने दूषित झाला आहे अशी जर त्याविषयीं हिंदूंची समजूत झाली तर हिंदु मंडळी देखील तो ग्रंथ कमी योग्यतेचा व त्यामुळे विकत

घेण्यास कमी लायक आहे असेच समजतील व मुसुलमानाने ज्ञानकोश तयार केला व तो जर हिदूविषयी खोटे लिहिणारा असला तर तो ग्रंथ मुसुलमान ग्राहक देखील त्याज्य ठगवितील ही माझी पक्की खात्री आहे. माहितीचा विनचूकपणा हा ज्ञानकोशाचा मुख्य विक्रीचा गुण आहे. व निःपक्षपातीपणा हेच आमचे मोठे भाडवल आहे व आम्ही देणग्या घेण्याचे नाकारले व श्रामंत संस्थानिकांच्या आश्रयाची पर्वा केली नाही या सर्व गाष्टी ज्या केल्या त्या एकाच खात्रीवर केल्या, आणि ती खात्री म्हटली म्हणजे ज्ञानकोश घेणारी जनता निःपक्षपाती प्रामाणिक लेखाची चहाती आहे याविषयीची होय. लोकांस तात्कालिक म्हणून व एकपक्षीय म्हणून आवडेल पण चिरकाल वाड्मय म्हणून मनुष्य सप्रह करू इच्छितो तेव्हा त्यास निःपक्षपाती वाड्मय पाहिजे, या लोकांच्या वृत्तीविषयी आमची खात्री होती व ही आमची खात्री अधिक अनुभवाने अधिक बळकट होऊ लागली आहे.

प्रकरण १५ थें.

उपसंहार

आतांपर्यंत झालेल्या निवेदनांत ज्या गोष्टी सांगता आल्या माह्मत त्या गोष्टी सांगण्याची संधि या प्रकरणांत घेतों.

एकदर या बारा वर्षांतील धद्याचा विचार केला असतां मनांत अनेक विचार येतात. ज्ञानकोश हा कांही धंदा समजला गेला नाही आणि ज्ञानकोश चालू असतां बरीच वर्षे लोकांस अविश्वास असून कार्य तडीस गेलें व माझ्या मते इतर किफायतीसाठी काढलेल्या कंपन्यापेक्षां देखील ही कंपनी किफायतशीर झाली. आमच्यापेक्षां अनेक पटीनी "टाटा पब्लिसिटी कार्पोरेशन" हिचे भांडवल होते ही गोष्ट लक्षांत घेतली व तिची कामगिरी लक्षांत गेतली असतां ज्ञानकोशाने तुटपुंज्या भांडवलावर मोठा कामगिरी केली याचें लोकांत आश्चर्य वाटे. कंपनी स्थापन करण्यास मला ७॥ शें रुपयेच भांडवल लागलेआणि इतक्या धोडक्या भांडवलावर ही कंपनी उभारली गेली व आपले कार्य पुरें करती झाली. कंपनी मुद्रकांच्या वेडेपणामुळे व कंपनीच्या डायरेक्टरांचा आपण मुद्रगास लागूं नय या आग्रहामुळे कंपनी जरी ७५ हजार रुपयांस मुकली तरी.

तिला त्यांतून वर डोकें काढतां आले आणि कार्य पुरें करतां आले व आणि टाटा पब्लिसिटी कार्पोरेशन बावीस लाखांची सहा लाखावर आली तर ज्ञानकोशाची कंपनी यशस्वी कां झाली याचा विचार करणे जरूर आहे.

आमच्या कंपनीच्या यशाचें एक पहिले कारण म्हटलें म्हणजे कंपनीचे भांडवल जमा होत जाणें आणि गिऱ्हाइकी जमा होत जाणे या दोन्ही क्रिया बरोबरच होत होत्या म्हणजे कंपनी जवळ जवळ प्रारंभापासूनच गिऱ्हाइकी मिळवात होती हे या यशाचे पहिले कारण होय. ज्या कार्यास गिऱ्हाइकी मुबलक ते कार्य फसणार कसे आणि त्या कार्यास लोकांच्या दक्षणेची जरूर काय? कंपनीची गिऱ्हाइकी कशी वाढत होती याचे पहिल्या तीन वर्षांचे दरमहाचे व पुढील वर्षांचे दरसालचे कौष्टक येणेप्रमाणें:-

१९१६-१७		१९१७-१८		१९१८-१९	
महिना	संख्या	महिना	संख्या	महिना	संख्या
एप्रिल	३५	एप्रिल	८	एप्रिल	२७
मे	२	मे	१७	मे	४
जून	११	जून	२९	जून	२३
जुलै	४५	जुलै	२०	जुलै	७०
आगष्ट	३०	आगष्ट	३१	आगष्ट	२१
सप्टेंबर	५१	सप्टेंबर	२५	सप्टेंबर	२८
ऑक्टोबर,	२७	ऑक्टोबर	१९	ऑक्टोबर	४२
नोव्हेंबर	७	नोव्हेंबर	१	नोव्हेंबर	३०
डिसेंबर	३२	डिसेंबर	१०	डिसेंबर	८८
जानेवारी	१३	जानेवारी	९	जानेवारी	७०
फेब्रुवारी	०	फेब्रुवारी	३५	फेब्रुवारी	६९
मार्च	४	मार्च	६०	मार्च	५९
साल	संख्या	साल	संख्या	साल	संख्या
१९१९-२०	४३०	१९२३-२४	३६३		
१९२०-२१	२०६	१९२४-२५	१९९		
१९२१-२२	२०९	१९२५-२६	१४९		
१९२२-२३	३७६	१९२६-२७	१२०		

ज्ञानकोशाची सांपत्तिक स्थिति पडिल्यापासून अनेक वर्षे जरी समाधानकारक होती तरी मंडळापार्शा शिलक अर्शा फारच थोडी होती. छपाईखर्चासाठीं फंड म्हणून आम्ही आगाऊ शिल्लुक टाकीत होतो पण तीहि ४ हजारवर झाली नाही व ती ज्ञानकोशाच्या चालू खर्चाच्या मानाने फारच थोडी होती. ज्ञानकोशाचा खर्च २००० रु. महिनापर्यंत नागपूर येथे ऑफिस असतांच गेला होता व जसजसा आम्ही खर्च वाढवीत होतो तसतसे उत्पन्न मिळविण्याची क्रियाहि करित होतो. काम पुष्कळ करावयाचे आहे तर भराभर माणसे वाढविली पाहिजेत अशी माझी सपादकीय वृत्ति होती तर जसजसा खर्च वाढेल तसतसे पैसे मिळविले पाहिजेत अशी माझी व्यवस्थापकीय वृत्ति होती. ही माझी वृत्ति पूर्णपणे न समजल्यामुळे प्रथम भाडणे उत्पन्न झाली. दुसऱ्या डायरेक्टरास असे वाटते की, इकडे फारशी शिल्लुक नाही आणि कोठे ५०० रुपये शिल्लुक जमते, तो हा एकदम ५० रुपयाची १० माणसे नेमून टाकतो, हा प्रकार काय आहे ! त्यांचे मत असे होतें की, १०२० हजार रुपये मिळवून आम्ही व्योक्त ठेवावेत आणि मग त्या पैशाची विव्हेवारी कशी काय लावावयाची ते ठरवावे पण १० हजार रु. शिल्लुक कधीच झाली नाही. काम वेगाने आटपले पाहिजे इकडे माझे लक्ष होते आणि पैसे ताबडतोब खर्च करण्याची आवश्यकता मी दाखवीत होतो.

ज्ञानकोशाच्या सांपत्तिक स्थितीचा इतिहास थावयाचा म्हणजे जमा-खर्चाचे कोष्टक मांडावयाचे एवढेच नव्हे तर सापत्तिक स्थिति कशी कशी बदलत गेली यासंबंधाने कांहीं गोष्टी सांगावयाच्या; व त्या सापत्तिक स्थितीचे ज्ञानकोशावर काय परिणाम झाले हे सांगावयाचे. ज्ञानकोशाच्या निरनिराळ्या काळीं झालेल्या सांपत्तिक स्थितीसंबंधानें स्थूल गोष्टी येणेंप्रमाणे सांगतां येतील:—ज्ञानकोशाचे काम ज्ञानकाश छपावयास जाईपर्यंत इतके सुरळीत चालले होते कीं पगाराची पहिली तारीख कधीच चुकत नसे. तथापि जेव्हा आमचे काम छापण्यास निर्णयसागरनें दिरंगाई केली तेव्हांपासून कांहीं महिन्यांनीं ज्ञानकोश-मंडळांतील मंडळीचे पगार वेळेवर देणे बंद होऊं लागले. मुद्रणाच्या दिरंगाईमुळे जे आम्हांस कर्ज झालें आहे त्यांतील सुमारे निम्मा भाग लोकांच्या पगारांतील बाक्या एकत्र होऊन झालेले आहे. ज्ञानकोशाने जो पैसा मिळविला तो देणग्या घेण्यास आम्ही तयार असतो तरी

मिळाल्या नसता. त्यामुळे आम्हांस देणग्यांची आवश्यकताच नव्हती. ज्ञानकोशमंडळास प्राप्ति कमी होती असे नाही ज्ञानकोशाची प्राप्ति कांही वर्षे दरमहा २५०० च्या वर होती व कांहीं महिने ११ हजार रुपये पर्यंत देखील प्राप्ति झालेली आहे. असे झाले म्हणजे त्या महिन्यांत पूर्वीचे देणे दिले जाई पण ते देखील पुरे दिले गेले नाही. लोकांना दरमहा पगार अजीवाद मिळत नव्हता असे नाही. कधी पगाराचा पाऊण हिस्सा मिळे तर कधी निम्मा हिस्सा मिळे. महाराष्ट्र हे जर व्यापारी राष्ट्र असते, व आम्हांस गिऱ्हाईक मिळवे जर कामाला मुबलक असते तर आम्हाला पेशाची तृट कधीच पडली नसती.

ज्ञानकोशमंडळाचा मुख्य खर्च म्हटला म्हणजे छपाई व लोकांचे पगार. कागदाचा खर्च सुमारे ४० हजार रुपये झाला आहे आणि वरमाळ्याचा खर्च २० हजार रुपये झाला आहे आणि सामानाचा खर्च सुमारे २० हजार रुपये (लायब्ररी आणि छापखाना धरून) झाला. उरलेला खर्च माणसांच्या पगारातच झालेला आहे. म्हणजे या कामाचा मुख्य खर्च म्हटला म्हणजे माणसांचे पगारच होत. व भांडवलखर्च म्हणजे माणसांनां एकत्र काम करीत राहण्यासाठी लागणारा खर्च. तो खर्च म्हटला म्हणजे कायतो भाडे, लायब्ररी, छापखाना व पोष्टेज यांचा खर्च होय. म्हणजे अडीच-पावणेतीन लाख रुपये खर्च माणसांच्या पगाराकडे झाला आहे आणि त्यांपैकी कपोझिंगचा खर्च सुमारे २२५०० रुपये झालेला आहे. व मुद्रणाचा खर्च म्हणजे प्रेसमनचा खर्च ५॥ हजार रुपये झाला आहे. हा खर्च खेरीजकरून इतर सर्व खर्च संपादनखाते, व्यवस्थाखाते यावर झालेला आहे. म्हणजे सामान्यतः या कामाला अनेक संपादक व कारकून यांनी एकत्र होऊन चालविलेल्या कामाचें स्वरूप आलेले आहे व भाडवलवाल्यांना कांहींच डिविडेंड मिळाले नसल्यामुळे या कामास एकाद्या सोशलिस्ट कंपनीचें स्वरूप आलें असें म्हणण्यास हरकत नाही. म्हणजे ही कंपनी शेअर-होल्डरांची नसून केवळ काम करणाऱ्यांची होती असे सहजच सिद्ध झालें. व जोरानें पुस्तकें काढणे, जोरानें गिऱ्हाईक मिळविणे या क्रियांवरच आम्ही आपला कारभार यशस्वी केला असे वाटतें. ज्या कार्याची वग्याच लोकांनां जरूर आहे पण ती जरूर वाटणारा वर्ग थोडा आहे

अशा स्थितीत जरूर घाटणारा वर्ग वाढविणे हा धंद्यांतलाच भाग होय. आणि ते काम आपण केले तर उपयुक्त वाढ्मयकार्यास पैशाची तूट पडावयाची नाही अशी माझी समजूत आहे.

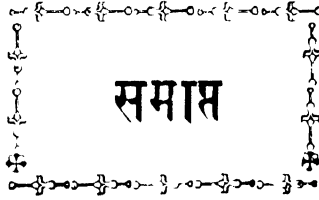
दर सालची कंपनीची प्राप्ति खालीलप्रमाणे आहे.

माल	रकम
१९१७-१८	१३५०४-११-४
१९१८-१९	२३२५१- २-३
१९१९-२०	२७३८१-११-९
१९२०-२१	३४६१०- २-९
१९२१-२२	१९०२५- ४-८
१९२२-२३	३५५८४- ९-०
१९२३-२४	४२८७०- ६-३
१९२४-२५	५१२०२-१२-६
१९२५-२६	४७०९९- ०-३
१९२६-२७	२४०६३- १-९

हे एकदर उत्पन्न पाहतां व छापखान्याकडे लागलेले भांडवल केवळ १५००० रुपये आहे असे पाहतां असे दिसून येते की धंदा म्हणजे मुख्यतः अनेक व्यक्तींनीं एकत्र काम करणे हेच आहे आणि त्याला लागणाऱ्या साधनसामुग्रीची किंमत त्या मानाने फारच अल्प असते. व भांडवलाचा उपयोग केवळ प्रारंभीची सामुग्री जुळविण्यासाठी आणि माणसे केंद्रीभूत करण्यासाठी लागणारा विश्वास उत्पन्न करण्यासाठीच असतो.

ज्ञानकोशाचे चिरस्थायित्व होण्यास जर कांही गोष्टी कारणीभूत झाल्या असतील तर त्यांपैकी एक गोष्ट म्हटली म्हणजे आमच्यावर असलेले कर्ज ही होय. हें कर्ज फेडण्यासाठीं नवीन खटपटी कराव्या लागणार व ज्ञानकोश अनेक भाषांत करण्याची योजना करावी लागणार. त्यामुळे भवितव्य काय होईल याची आज कल्पना करतां येत नाही. ज्ञानकोश अनेक भाषांत करण्याचा प्रयत्न केला तर त्याचे अनेक परिणाम

होताल. हिंदुस्थानांतील प्रत्येक व्यक्तीस स्वभाषेतून सर्व ज्ञान प्राप्त करून घेण्याची सोय तर होईलच पण देशाच्या प्रत्येक भागांत स्वभाषा-सेवक वर्ग निर्माण होऊन तो वर्ग एकमेकांशी सबद्ध राहिल. व त्याचे भारी काळांत बरेच मोठे परिणाम होताल अशी माझी अटकळ आहे.



ज्ञानकोश इतिहास—परिशिष्टे.

(परिशिष्ट नं. १ योजना.)

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशाच्या घटनेची योजना.

(ता. ३१ मार्च १९२७ तारखेस चालकापुढे प्रस्तुत योजना ठेविली ती त्यांच्या हुकुमाने विद्वान मंडळाच्या परीक्षणार्थ प्रसिद्ध करित आहो—

श्रीधर व्यंकटेश केतकर)

(१) ज्ञानकोश हा कसा करावयाचा या संबंधाने संपादकीय योजना चालक मंडळापुढे आज ठेवण्यांत येत आहे आपणांपैकी ज्या कांहीं मंडळांनी अनेक सूचना केल्या त्यांपैकी प्रत्येकीचा योग्य विचार करून प्रस्तुत योजना बनविली आहे.

(२) मार्च २५ मे १९१६ रोजी जो “ प्रास्पेक्टस ” काढिला होता त्यांत ज्ञानकोशाच्या घटनेची योजना अंशतः प्रसिद्ध केली होती त्यापेक्षा ही योजना अधिक सविस्तर लिहिण्यांत येत आहे. अनुभवाने कांहीं गोष्टी अधिक समजल्यामुळे पूर्वीच्या कल्पनांत कांहीं ठिकाणी बदल करण्यांत येत आहे. त्या प्रसिद्धिपत्रकांत सांगितले होते की, ज्ञानकोश महाराष्ट्रीय दृष्टीने बनवावयाचा आहे; ती मूळ कल्पना जशीच्या तशीच ठेवली आहे, आणि जो फेरबदल झाला आहे तो, तें काम कोणाकडून कसे करून घ्यावयाचें या संबंधाच्या योजनेत झाला आहे.

(३) ज्ञानकोशाचें काम नवीन संशोधन करण्याचें नाहीं. आज जें लोकांत ज्ञान उपलब्ध असेल तें संकलित करावयाचें आहे. आपल्या इतिहासासंबंधाने, प्राचीन भूगोलज्ञानासंबंधाने, जे कांहीं पाश्चात्यांनी, अगर अर्वाचीन पद्धतीच्या एतद्देशीय संशोधकांनी शोध लावले आहेत ते सर्व तपासून पहावयाचे आहेत, आणि त्यांतिल प्राह्य भाग शोधून घ्यावयाचा आहे. हे काम सोपेंहि नाहीं व अत्यंत बिकटहि नाहीं. पाश्चात्यांचे टीकात्मक लेख ज्यांत आले आहेत असे ग्रंथ सुमारे मुख्यतः ५०० आहेत. एक सुशिक्षित पदवीधर त्यांतिल प्राह्य भागाचा मराठींत गोषवारा काढावयास लागला तर सुमारे दर आठवड्यास एक ग्रंथ पडतो. हे इंडियन अँटिकरीच्या चार वर्षग्रंथांचे पृथक्करण मुंबई युनिव्हर्सिटीच्या एका तरुण पदवीधराकडून करवून अनुभवाने ठरविले आहे.

(४) कांहीं मंडळांनी आमिहास अशी सूचना केली की, सर्व ग्रंथ चार वर्षे तयार करून पांचव्या वर्षी छापून एकदम वीस भाग लोकांच्या हाती घ्यावयाचे हा जो आमचा विचार आहे तो आमिहांनी बदलावा, आणि आतांपासूनच एक

एक ग्रंथ तयार करून तो छापून लोकांच्या हातां घ्यावा कां कीं पांच वर्षे, लोकांकडून पैसे घ्यावयाचे आणि त्याच्या हातांत पांच वर्षे काहीएक थावयाचे नाही हा पद्धति व्यवहार्य नाही. सकृदर्शनी ही कल्पना चांगली घाटते; कां कीं, सर्व पैसे देण्यापूर्वी वाचकांना काहीतरा गोवडला मिळो. शिवाय “ आंध्रवि-ज्ञानसर्वस्वम् ” (तेलगू सायक्योपिंडिया) ने हीच पद्धति अमलात आणिली आहे प्रत्येक अंकांत कशावर आर्टिकल आणावयाची हे अगोदरच योजून मग प्रत्येक अंक पूर्वी ठरविलेल्या अनुक्रमाने प्रकाशक प्रसिद्ध करितात या पद्धतीने त्यांनी दोन हजार पाने प्रसिद्धि केली आहेत ‘ हिंदी विश्वकोश ’ ने जवळ जवळ तोच प्रकार केला आहे. सहा आण्यास ३२ पृष्ठ याप्रमाण “ विश्व-कोश ” कार वाचकांच्या हातां देत आहेत ही पद्धत व्यवहार्य नाही अस आम्हां ठरविले याची कारण येण प्रमाणे:—

ज्ञानकोश करण्याचे मुख्य कारण जे अस्तित्वात असलेल्या ज्ञानाची तपासणी करावयाचे आणि ते जमा करून पद्धतशोर रीतीने वाचकापुढे माडावयाचे ते या पद्धतीने साध्य होत नाही. उदाहरणार्थ, वेदामध्ये एकंदर किती महत्त्वाचे विषय आहेत याची तरी आम्हास आज पूर्ण माहिती कोठे आहे? आज वेदातून, मह भारतातून, व बृहत्संहितेसारख्या ग्रंथातून किती महत्त्वाचे विषय आहेत हे सामान्य ग्रंथानां अगोदर काढणे निराळें आणि त्याच शांतपणे पृथक्करण करून त्यातील माहिती विषयवार माडणे निराळें. चोख काम करण्याचा प्रकार म्हटला म्हणजे अनेक प्रथांच पृथक्करण करून व अनेक प्रकारची माहिती मिळवून जसे विषय पडतील तसे प्रथम पडू देण आणि मागाहून मग प्रसिद्ध करणे प्रत्येक गीत असता प्रथाचा पहिला भाग व शेवटचा भाग एकदमच तयार होईल “ कर्म ” याची माहिती दुसऱ्या तिसऱ्या भागात येईल व “ ययानि ” वगैरे माहिती सतराव्या अठराव्या भागांत येईल. अखस्तानावगील माहिती पाहिल्या दुसऱ्या भागात येईल व सर्विद्व्यांतीत माहिती शेवटच्या काणामध्ये मग तयार येईल “ तेलगू सायक्यो-पिंडिया ” ने ग्रंथाचे भाग एकामागून एक काढावयाचे ठरविले आहे तथापि त्या ग्रंथाच्या सपादकांना सभाषण करता अस कळते की त्यांनी हा ग्रंथ प्रारंभीचा म्हणून आरंभला आहे आणि त्याच्या पद्धतीने जे दोष प्रथात राहतील त्यांना इलाज नाही म्हणून राहू द्यावेत असे ठरविले आहे. बाबू नरेंद्रनाथ बसु यांनी जे हिंदी विश्वकोश हातां घेतला आहे त्याला प्रारंभीची मदत म्हणजे त्यांनीच बनविलेला व पूर्णपणे प्रसिद्ध केलेला बंगाली विश्वकोश आहे आणि त्याचच हिंदी विश्वकोश हे ‘ सुधारून वाढविलेले ’ रूपांतर आहे. इतके अभूतहि आम्हां एवढे सांगतो की, त्यांचा प्रयत्न विशेष नावाजण्या-सारखा नाही. आम्हां बंगाली “ विश्वकोश ” वाचून पाहिला नाही तथापि

सुधारून वाढविलेल्या हिंदी आवृत्तीचे भाग वाचून पाहिले आहेत. व त्याविषयी आम्ही एवढेच सांगतो की तो ग्रंथ सुशिक्षित महाराष्ट्रीय जनतेमध्ये आदर उत्पन्न करण्यासारखा नाही त्या ग्रंथाची जी स्तुति थोडीबहु ऐकू येते ती अभिप्राय देणाऱ्यांच्या मार्मिकतेची द्योतक नसून सौजन्याची द्योतक आहे.

(५) ज्ञानकोश १० हजार पृष्ठांचा वनवाचयाचा आहे हे मागेच सांगितले आहे दर पृष्ठाने सातसरी १२५ शब्द येतील माहिती अकार-विलेश्याने येईल. दहा हजार पृष्ठांचा वनवाचक कपा करायचा याचे सामान्य कोष्टक येणेप्रमाणे:—

दहा हजार सुंदररायल प्रथमत्री पृष्ठांपैकी ५००० पृष्ठे शास्त्रीय विषयासाठी व व्यापार, कला इत्यादी साठी ठरवण्याची, ३५०० पृष्ठे आर्यसंस्कृतीच्या निर्देशनसाठी ठेवून १५०० पृष्ठे व ग्रंथसंस्कृतीच्या स्पष्टीकरणार्थ वाचण्याची आहेत

१५०० पृष्ठे वाच्यसंस्कृतीच्या स्पष्टीकरणार्थ आहेत म्हणजे भारतीय-तर राष्ट्रांचे इतिहास, कायदा, समाजस्थिति, शासनसंस्था, कलाकौशल्य, वाङ्मय, ख्रिस्त-महंमदीयादे संप्रदाय व त्यांचे पारमार्थिक ज्ञान इत्यादि विषयासाठी आहेत व त्यांचे शास्त्रीय ज्ञान खरीजकरून इतर माहितीसाठी ही पृष्ठे लविली जातील.

५००० पृष्ठे शास्त्रीय ज्ञानासाठी योजिली आहेत. ती अनेक भौतिक शास्त्रे व त्यांचे व्यावहारिक उपयोग याजकडे दिली जातील.

(६) शास्त्रीय भागाकडे ५००० पाने दिली आहेत, त्यात वैद्यक, शेतकी, व यांत्रिककला व अनेक उद्योगधंदे यांच्या दृष्टीने उपयोगी जो शास्त्राचा भाग आहे त्याकडे अधिक लक्ष देण्याचे योजिले आहे. उदाहरणार्थ हजारों कृमीसंबंधाने ज्ञान घ्या. मनुष्याच्या सुखदुःखास कारणीभूत होणाऱ्या कृमीसंबंधाने (Insects of Economic importance) अधिक माहिती घ्यावी असा शास्त्रीय लेखकमंडळाने (प्रो. गोडबोले M.Sc; रा. रानडे M.Sc; प्रो. देवेंदर M. A. M. Sc रा. र. रा. व्यं. देशमुख B. Ag यांनी) ठरविले आहे. शास्त्रीय लेखकमंडळाने आणखी ठरविलेल्या गोष्टी येणेप्रमाणे आहेत.

(अ) प्राणी, वनस्पती अगर खनिज पदार्थ यांनी प्रचारांतील नावे घेऊन त्याखाली माहिती घालण्याचे शास्त्रीय नावाखाली माहिती घालण्याची नाही. [व्यवहाराशी ज्या उद्दिष्टाने, अगर खनिज वस्तूंचा संबंध आला आहे असे पदार्थ निवडून त्यांची यादी शास्त्रीयमंडळाने केली आहे ती छापून इतर शास्त्रज्ञांकडे अभिप्रायार्थ पाठविण्याचे योजिले आहे]

(७) आपल्या मंडळास साहाय्य दुसऱ्या एका दिशेन मिळाले आहे. रा. चांदोरकर यांनी धुळे येथे एक मंडळ स्थापन केले आहे (त्यांत दहा बारा मंडळे आहे), त्यांनी रा. राजवाडे यांच्या वीस खंडांची सूची केली आहे. त्याच मंडळाकडे आम्ही शिलालेख, ताम्रपट इ० ची लिखाणे प्रसिद्ध झाली आहेत, त्यांचे पृथक्करण करून प्राच्याश काढण्याचे काम दिले आहे. रा. चांदोरकर यांनी कामास आरंभही केला आहे.

(८) आर्यसंस्कृत्यात्मक जो भाग तयार करावयाचा तो बनविण्याच्या पायऱ्या येणेप्रमाणे आहेत.—

पहिली पायरी म्हटली म्हणजे संशोधकांच्या लेखांचे पृथक्करण करणे व गोषवारा काढणे होय.

दुसरी पायरी म्हटली म्हणजे त्याच्या लेखांत संशोधकांनी संस्कृत ग्रंथांचे व शिलालेखांत आलेल्या ज्या नांवांची अगर तारखांची अवतरणे केळी असतील ती अवतरणे व उल्लेख तपासून पहाणे हे होय.

तिसरी पायरी म्हटली म्हणजे काही संस्कृत ग्रंथांचे आणि ग्रीक व अरब भूगोलवेद्यांच्या प्राचीन ग्रंथांच्या भाषांतरांचे स्वतः पृथक्करण करणे होय. त्या ग्रंथांचे स्वतः पृथक्करण करण्याचे काम शेवटी ठेवले आहे याच मुख्य कारण हे की, पाश्चात्य संशोधकांचे काम वाचून ते तपासतां तपासतां अर्वाचीन तऱ्हेची दृष्टि उत्पन्न होऊन मग संस्कृत ग्रंथांचे पृथक्करण करतांना त्यांतून काय श्यावयाचे हे समजेल.

काही जर्मन ग्रंथांचे शब्दशः इंग्रजीत भाषांतर करवून मग त्याच्या टीपा काढावयाच्या आहेत. त्यास खर्च काय लागतो हे पाहण्यासाठी एक ग्रंथ (विंटरनिझचा भारतीय वाङ्मयाच्या इतिहासाचा पहिला भाग) पण-पणे भाषांतर करण्यासाठी एका जर्मनांसल सुशिक्षितसे [Miss E. V. Kohn LL. A. of the Universities of St. Andrews and Jena] भाषांतर करण्यास दिला आहे.

(९) भारतीय इतिहास व संस्कृति यासंबंधाची सामान्य योजना येणेप्रमाणे आहे:—

भारतीय इतिहास आणि संस्कृति (पृ. ३५००)

हिंदुस्थानचा प्राचीन इतिहास पृ. ६००, हिंदुस्थानातील प्राचीन आणि अर्वाचीन ललितकला पृ. १५०, संस्कृत गीर्वाणाचा इतिहास ५० मराठी गीर्वाण (भाषा-व्याकरण यांसहित) पृ. ३००, महाराष्ट्राचेतर हिंदु-स्थानातील गीर्वाण पृ. ३००, महाराष्ट्रेतिहास पृ. ६२५, हिंदुस्थानातील मुसलमानांचा इतिहास पृ. २५०, युरोपियांचा हिंदुस्थानातील इतिहास पृ. २२५, हिंदुस्थानचा इतर इतिहास पृ. ४००, इतर ३००.

हिंदुस्थानचा प्राचीन इतिहास (पृ. ६००)

वेदकाल. पृ. २००.

(अ) आर्य हिंदुस्थानांत येण्यापूर्वीची हिंदुस्थानची सामाजिक आणि सांस्कृतिक स्थिति. प्रास्तरसंस्कृति (Palaeolithic and Neolithic) ची अवशेषे आणि हिंदुस्थानांतल आधुनिक मानवजातीच्या स्थितिज्ञानाच्या साहाय्याने पृ. १०, (आ) आर्य लोकांची पूर्वपाठिका-जेव्हां भारतीय आर्यांचे पूर्वज आणि इराणी लोकांचे पूर्वज एकत्र होते, आणि जेव्हा युरोपीय आर्य लोक हि आपल्या पूर्वजांपासून वेगळे झाले तेव्हा त्या काळासंबंधाच्या संशोधनाचा गोषवारा पृ. ३०, (इ) वेदकालीन वृत्तपरंपरांचा गोषवारा, वेदकालीन राजकीय घडामोडी, वेदविहित राष्ट्रे, वेदकालीन राजांसंबंधाने पौराणिक उल्लेख, वेदोक्त वृत्तांचे सार, वेदकालीन शासनसंस्था पृ. ६०, (ई) वेदकालीन सामाजिक आणि आर्थिक स्थिति पृ. ४०, (उ) विविध पृ. ६०.

वेदकालापासून मुसुलमानी स्वारीपर्यंत (पृ. ४००).

(अ) इतिहासपुराणोक्त वृत्तांचा कालनिर्णय पुराणांतील इतिहाससाहित्य पृ. २४, (आ) ऐतिहासिक, पौराणिक व बौद्ध पुरुषांची चरित्रे पृ. २००, (इ) बौद्ध संप्रदायाचा इतिहास. पृ. १६, (ई) ग्रीकांच्या स्वारीची ऐतिहासिक माहिती पृ. ८, (उ) चंद्रगुप्तवंश पृ. ६, (ए) शक, यवन, परहव आणि हूण यांचा हिंदुस्थानातील इतिहास पृ. ८, (क) जुन्या तामिळ ग्रंथांतील माहितीवरून निघणारा दक्षिण देशचा इतिहास (सांस्कृतिक) पृ. ८, (ल) चाणक्याची शासननीति पृ. ८, (ए) बुद्धापासून मुसुलमानी स्वारीपर्यंत सर्व सामान्य पर्यालोचन पृ. २४, (ऐ) दक्षिणतील इतिहासाचे सामान्य पर्यालोचन पृ. १२, (ओ) निरानेराळीं मते आणि संप्रदाय, जैनमत, चार्वाकमत इत्यादि. पृ. १०, (औ) प्राचीन आर्थिक इतिहास, पृ. २०, (क) धर्मशास्त्राव्यतिरिक्त षाढकून येणारा शासनसमुच्चय पृ. १०, (ख) आर्यसंस्कृतिवर्धनाचा इतिहास पृ. १०, (ग) विविध पृ. ३४.

प्राचीन हिंदुस्थानीय वैदिक, पारमार्थिक आणि कलाविषयक स्थिति आणि त्यांचे अर्वाचीन स्वरूप. (पृ. १५०.)

(क) पारमार्थिक ज्ञान आणि परमार्थसाधने यांचा सामान्य इतिहास पृ. १५, (ख) संगीत आणि वाद्य (प्राचीन आणि अर्वाचीन) पृ. १५, (ग) नृत्य (प्राचीन ग्रंथ, विविध जातींची नृत्ये, महाराष्ट्रीय नृत्य) पृ. ९, (घ) स्त्रीपुरुषविभूषण [प्राचीन व अर्वाचीन] पृ. ६, (च) चित्रकला प्राचीन व अर्वाचीन पृ. १०, (छ) नाट्य, प्राचीन नाट्यशास्त्र व अर्वाचीन नाट्यशास्त्र पृ. १५, (ज) मूर्तिकर्म, पृ. १०, (झ) गृहशिल्प, देवालयशिल्प इत्यादि पृ. १५, (ट) पारमार्थिक आणि गृह्यवस्तूचे शिल्प. पृ. ५, (ठ) विविध पृ. ५०.

संस्कृत गीर्वाण [वेदिक आणि पाणिनीय आणि प्राकृत भाषा व गीर्वाण]. (पृ. ३५०.)

(क) वेदग्रंथवर्णन पृ. १२, (ख) रामायण आणि महाभारत (यांच्या घटनेचा इतिहास व कथाभाग) पृ. २०, (ग) इतिहासपुराणे, कथासारत्सागर यांचा उत्तरकालीन संस्कृत गीर्वाणांशी संबंध पृ. १३, (घ) कालिदास, भवभूति, सुबंधु, वाण, भास, दंडो, मयूर, राश्रषोष, भट्टी, भारवि, माघ, नैषधाय इत्यादिकांवर निबंध पृ. ४०, (च) प्राकृत गीर्वाण पृ. २०, (ज) पाली ग्रंथ. पृ. १५, (ङ) पंडुदर्शने, पृ. ६०, (ट) शास्त्रीय संस्कृत गीर्वाणांचे समालोचन यांन भौतिक शास्त्राखर्गज इतर शास्त्रासाठी म्हणजे विशेषकरून शिक्षा, व्याकरण, निरुक्त, छंदस, साहित्य, इत्यादिकांसाठी राखून ठेवलेल्या जागेचा समावेश हातो) पृ. १००, (ठ) शास्त्रीयतर संस्कृत वाङ्मयाचे समालोचन पृ. ३०, (ड) विविध पृ. ४०.

मराठी भाषा, व्याकरण आणि गीर्वाण (पृ. ३००)

(क) मराठी गीर्वाणाचा संस्कृत व इतर गीर्वाणांशी संबंध, पृ. ५, (ख) मराठी शब्दशास्त्र (व्युत्पत्ति आणि नियम) पृ. ६, (ग) मराठी व्याकरण (ऐतिहासिक दृष्टीने) पृ. ८, (घ) मराठी व्याकरण (निरपेक्ष दृष्टीने) पृ. ९. (च) ज्ञानेश्वरीपूर्वीचे मराठी वाङ्मय पृ. ४, (ज) ज्ञानेश्वरकालीन पृ. ६, (झ) ज्ञानेश्वरापासून रामदासापर्यंत. पृ. १०, (ट) रामदासाचे व त्याच्या संप्रदायाचे गीर्वाण पृ. ८, (ठ) इतर संप्रदायांचे गीर्वाण--शके १७४० पूर्वीचे. पृ. १० (ड) इतर संप्रदायांचे गीर्वाण--शके १७४० नंतरचे पृ. १०. (ढ) मोरोपंताय ग्रंथ पृ. १०, (त) मराठी ललित गीर्वाण पृ. ४ (थ) शके १७४० पर्यंतच्या गीर्वाणांचे पर्यालोचन पृ. १५, (द) वैदर्भीय कवि पृ. ३, (थ) शके १७४० नंतरच्या नाटक, काव्य, कादं. कथा, व इतर शास्त्रीय ग्रंथाव्यतिरिक्त इतर गीर्वाणांचे पर्यालोचन आणि अर्वाचीन ऐहिक संप्रदायांचे पर्यालोचन आणि त्यांचा महाराष्ट्रीयतर वाङ्मयाशी आणि चळवळीशी संबंध पृ. ३०, (न) मराठीच्या उपभाषा पृ. १०, (प) वृत्तपत्रांचा इतिहास पृ. ५, (फ) प्रसिद्ध लेखकांची आणि कवींची चरित्रे. पृ. ७५, (ब) विविध. पृ. ७५.

महाराष्ट्रीयतर हिंदुस्थानीय गीर्वाण (पृ. ३००)

[येथे गीर्वाण या शब्दाचा अर्थ केवळ ललितगीर्वाण असा न धरितां राष्ट्राच्या सर्व खटाटोपींची व आयुष्याशी निदर्शक वाक्ये, म्हणी दंतकथा, मंत्र, तंत्र, खुळ्या करुपना इत्यादिकांचा समावेश होतो. मात्र त्याविषयी त्यांच्यामध्यें लेख असले पाहिजेत]. (अ) हिंदी पृ. २५. (आ) तामिळ पृ. २५, (इ) तेलगू पृ. १५- (ई) मलयाळी पृ. १०, (उ) कानडी पृ. १०, (ऊ) गुजराथी पृ. १५

(ऋ) उर्दू पृ. १५, (ऋ) भाटांचें गीर्वाण पृ. ५, (लृ) बंगाली पृ. २०, (ए) उडिया पृ. १०, (ऐ) ब्रह्मा पृ. १०, (ओ) नेपाळी पृ. ७, (ओ) सिंधा पृ. ३, (क) आसामी पृ. ३, (ख) पुष्टु पृ. २, (ग) चरित्रें पृ. ७५, (घ) हिंदुस्थानीय प्राकृत गीर्वाणाचें सामान्य स्वरूप, आणि आधुनिक वाङ्मयविषयक प्रवृत्ति पृ. १०, (च) बंगाली, गुजराथी, उर्दू, तामिळ, तेलगू, नाटके पृ. १०, (ज) मराठी भाषेचा व गीर्वाणाचा इतर भाषांशी व गीर्वाणाशी संबंध पृ. १० (झ) हिंदीच्या उपभाषा आणि त्याचें व्याकरण पृ. १०, (ट) विविध पृ. १०

महाराष्ट्रीय इतिहास (पृ. ६२५)

(१) महाराष्ट्रीयान्या इतिहासाचें हिंदुस्थानीय आणि जागतिक इतिहासात स्थान पृ. ५, (२) महाराष्ट्राचा हिंदुस्थानातील इतर भागाशी सांस्कृतिक संबंध पृ. ५, (३) देवगिरिच्या यादवाच्या नाशापर्यंतचा महाराष्ट्राचा प्राचीन इतिहास पृ. १५, (४) दिल्लीच्या मुसुलमानांची सत्ता आणि स्थानिक मुसुलमानी राज्ये पृ. ५, (५) शिवकाल पृ. २५, (६) शिवाजीच्या मृत्युपासून बाळाजी विश्वनाथ पर्यंत पृ. ५, (७) निजाम पृ. ५, (८) महाराष्ट्रवर्धन (१७६० इ. पर्यंत) पृ. १५, (९) पाणिपतची लढाई पृ. ५, (१०) पेशव्यांचें राज्य-१८१६ इसवी पर्यंत पृ. ३०, (११) त्यानंतरचे शतक पृ. ५, (१२) आर्थिक इतिहास पृ. १०, (१३) महाराष्ट्रातील जाति आणि तत्संबंधीय मानवशास्त्र पृ. १०, (१४) महाराष्ट्रातील कायदा पृ. १०, (१५) महाराष्ट्रातील आणि विशेषकरून पुण्यातील समाजचरित आणि सामाजिक घटना पृ. १०, (१६) महाराष्ट्रातील किल्ले आणि महाराष्ट्राचें लढाऊ दृष्टीने भूगोलवर्णन पृ. १०, (१७) शारी निवडक लढायांची आणि मोहिमांची वर्णने पृ. १० (१८) चरित्रें पृ. ३००, (१९) महाराष्ट्राबाहेरील मराठी राज्ये पृ. २०, (२०) नागपुरकर भोंसत्यांचा इतिहास पृ. ४५, (२१) महाराष्ट्रातील ऐतिहासिक गीर्वाण पृ. ५, (२२) शिक्षण [१ वाङ्मयविषयक आणि शास्त्रीय, २ राजकीय (शासनात्मक), ३ स्त्रीशिक्षण, ४ लष्करी, ५ व्यावहारिक]. पृ. १५, (२३) विविधविषय, नगरशासन, पंचायती, शिष्टसंप्रदाय, दरबारी रीती, राजांची आणि पेशव्यांची लग्ने, देवळांस देणग्या, राजाश्रय पृ. २५, (२४) ब्राह्मणांच्या धर्मशास्त्रीय आणि शासनविषयक चळवळी पृ. १०, (२५) ऐतिहासिक अवशेष पृ. ५ (२६) अनिर्दिष्ट विविध पृ. २०.

मुसुलमानांचा हिंदुस्थानीय इतिहास (पृ. २५०)

(१) मुसुलमानांच्या जातींचे आणि मध्यआशियातील जातींचे मानवशास्त्र पृ. ८, (२) मुसुलमानी संप्रदायाचा राजकीय संबंध (महंमदपासून

पॅन इस्लामिझम पर्यंत) पृ. १७, (२) गुलाम घराण्यापूर्वीच्या मुसुलमानी, स्वान्या पृ. ४, (४) गुलाम घराण्यापासून मोगलांपर्यंत पृ. ३५, (५) मोगल घराण्याचा इतिहास (उदय, भरभराट आणि पाडाव) पृ. ३५, (६) चरित्रे.—१ गिझनाचा महमूद, २ तैमुरलंग, ३ चेंगोजखान, ४ हिमू, ५ शीरशहा, ६ अकबर, ७ औरंगझेब, ८ नादिरशहा, ९ तथ्यदबंधू, १० बहादुरशहा, ११ सुलताना रोझिया, १२ नूरजहान इ. पृ. २५, (७) मुसुलमानी कारकीर्दीतील कायदा पृ. १७, (८) सामाजिक स्थिति (गीर्वाण आणि कलाकौशलयाखेरीज) पृ. १०, (९) मुसुलमानाची युद्धकला पृ. ९, (१०) विविध पृ. ९०.

युरोपीयांचा हिंदुस्थानांतील इतिहास. (पृ. २२५)

(१) पोर्तुगीज, फ्रेंच, डच वगैरेचा इतिहास पृ. १०, (२) आधुनिक युरोपीय राजकारण (हिंदुस्थानसंबंधाची) पृ. १०, (३) ईस्ट इंडिया कंपनी पृ. २, (४) इंग्रजां सत्तेचा इतिहास पृ. २५, (५) हिंदुस्थानचे निरनिराळे भाग जिंकल्यानंतरचा मुलकी इतिहास. (अ) राज्यव्यवस्थेचा, (आ) व्यापारधंद्यासंबंधाचा, (इ) आगगाड्यांचा (ई) कायद्याचा पृ. १२५, (६) चरित्रे पृ. १०, (७) हिंदुस्थानांतील युरोपीयांच्या आधुनिक राजकीय सामाजिक, आणि पारमार्थिक चळवळी पृ. ५, (८) १८५७ साल पृ. ५, (९) सत्तावन सालानंतरच्या एतद्देशीय संस्थानिकांचा ब्रिटिश रिसायतीशी संबंध पृ. १०, (१०) किरकोळ (आधुनिक स्थितीचे) निदर्शन करण्यासाठी योजिलेला कांहीं भाग निरनिराळ्या शाखाखाली वर्णिला आहे. उदाहरणार्थ शेतकी, अंगळ, भूशास्त्र, शासनशास्त्र, कायदा, वगैरे) पृ. २३.

हिंदुस्थानच्या इतिहासाचा उरलेला भाग (पृ. ४००)

(१) रजपूत पृ. ४५, (२) शीख व पंजाब, (पंजाबी वाङ्मयासह) पृ. २२, (३) नेपाळ पृ. १०, (४) भूतान पृ. ५, (५) ब्रह्मदेश पृ. ५, (६) सिलोन पृ. ५, (७) विजयनगर पृ. १०. (८) त्रावणकोर व मलबार पृ. ५, (९) जर्म नद्याच्या व तत्संबंधीचे राजकारण पृ. ५, (१०) जंजिरा पृ. ७, (११) गोंड राज्ये पृ. २, (१२) ओरिसांतील राज्ये पृ. २, (१३) ऋहार पृ. ८, (१४) इंग्रजांची महाराष्ट्रीय दोस्तसरकारे व त्यांची आजची स्थिति पृ. १५, (१५) प्राचीन हिंदुस्थानांत तयार झालेला राजधर्म व राजव्यवहार पृ. २०, (१६) चरित्रे पृ. २५, (१७) विविध पृ. ९.

(१०) ज्ञानकोशार्थ देश्य व बाह्य संस्कृतीची माहिती देण्यासाठी आ आगा राखून ठेवली आहे, तीतच भूपृष्ठवर्णनाचा अंतर्भाव होतो, त्यामुळे भूगोलासाठी स्वतंत्र पृष्ठे राखून ठेवली नाहीत.

भूपृष्ठवर्णन—हिंदुस्थानच्या निरनिराळ्या भागांचे व महाराष्ट्रांतील प्रसिद्ध प्रामांशे वर्णन व निरनिराळ्या देशांची वर्णने, हे घावयास मुबलक साहित्य उपलब्ध आहे. सरकारी ग्याझेटाईअर्स, निरनिराळ्या इंग्रजी, मराठी व हिंदी मासिकांतून व वृत्तपत्रांतून आलेले वर्णनपर लेख, तसेच धार्मिकदृष्ट्या भूपृष्ठवर्णन म्हणजे तीर्थादिकांची माहिती लिहिण्यासाठी अनेक माहात्म्यग्रंथ ही सर्व उपयोगिता येतील. आणि हे काम सामान्य पदवाधर सुशिक्षितांकडून होईल. निरनिराळ्या देशांची वर्णने इंग्रजीत व फ्रेंचमध्ये पण मुख्यत्वेकरून इंग्रजीमध्येच जे अनेक ग्रंथ आहेत त्यांवरून तयार करविता येतील. हिंदुस्थानांतील व हिंदुस्थानाजवळील देशांची जी जुनी नांवां आहेत त्या सर्वांचा प्रस्तुत समावेश करिता येईल. जुनी नांवे पुष्कळदा लोकांस परिचित नसतात. उदाहरणार्थ, सयाम देश थ्या. याचा ब्रह्मी ग्रंथांतून उल्लेख द्यावती या नावाने केला आहे. तार्तारस खरोष्ट्र देश हे नांव होते. तर अशा प्रसंगी जुन्या हिंदु नांवाची ओळख करून दिली पाहिजे.

(१२) बाह्यसंस्कृतीवरील लेखांसाठी जी जागा राखून ठेविली आहे तिचा घटवडा येणे प्रमाणे —

(१३) बाह्यसंस्कृतीवरील लेखासाठी १५०० पृष्ठे घालावीत असा विचार केला आहे व तीं पृष्ठे कशी काय वांटून घ्यावीत याचे पृथक्करणहि दिले आहे. आपणास बाह्य गोष्टीविषयी जें कौतुक आहे तें व त्या जाणण्याविषयीची आवश्यकता ही लक्षांत घेतली असता इतकी पृष्ठे कमी नाहींत हे लक्षांत येईल.

बाह्यसंस्कृतीवरील लेखांविषयी एक कबूलीजवाब दिला पाहिजे तो हा की, आपल्या देशांत पुष्कळ विषयांवर स्वतःच्या ज्ञानाने लिहिण्याला लायक असे लोकच नाहींत. हिंदुस्थानांतील भाषा वगळल्या तर ब्रह्मी, सिन्धली, फारशी, इंग्रजी, फ्रेंच, जर्मन, रशियन, चिनी, जपानी, इटालियन व पोर्तुगीज इतक्या भाषा जाणणारे लोक महाराष्ट्रांतील आढळले तथापि अरबी, हिब्रू, तिबेटी, सयामी इत्यादि संस्कृतीच्या इतिहासाच्या दृष्टीने अस्यंत महत्त्वाच्या भाषा अल्प प्रमाणाने देखील जाणणारे लोक मिळाले नाहींत, तिबेटी जाणणारा एक बंगाली गृहस्थ परिचयाचा आहे व हिब्रू व मराठी जाणणारा मनुष्य मिळणे अशक्य नाहीं अशी माझी समजूत आहे.

हिब्रू व मराठी जाणणारा मनुष्य येथील बेनी इस्रायलांत मिळणे शक्य असले तरी, जुनी असुरभाषा, मिसरी इत्यादि भाषांची काय वाट लावावयाची ?

बरील गोष्टीविषयी आम्हांस एवढेंच सांगावयाचें आहे की, अनेक भाषांच्या महाराष्ट्रांतील अज्ञानामुळे इंग्रज, फ्रेंच व जर्मन ग्रंथकारांच्या लेखांवर विश्वास ठेवून आम्हांस लिहावे लागणार. आपल्या लोकांकडून परीक्षण करवून त्यांचे लेख थोडे तरी तपासून घेण्याचें कार्य आमच्या हातून व्हावयाचें नाहीं.

बाह्य संस्कृति (पृ. १५००)—(अ) जाति आणि संस्कृति पृ. १४०, (आ) बाह्यांच्या शासनसंस्था आणि बाह्यांचे इतिहास पृ. ६००, (इ) बाह्य गीर्वाण व बाह्यांचे हिंदुस्थानीय गीर्वाण पृ. २५०, (ई) बाह्यांची कलाकौशल्ये पृ. २००, (उ) इतर अनिर्दिष्ट विषय पृ. ३१०.

(अ) **जाति आणि संस्कृति** (पृ. १४०,) चिनी संस्कृति व जाति पृ. २५, मध्यआशिया जाति आणि संस्कृति पृ. २७, युरोपीय जाति आणि संस्कृति पृ. २७, दक्षिण द्वीपायन (Oceanic) जाति आणि संस्कृति पृ. १७, पाताळ मानव्य (Homo Americanus) जाति आणि संस्कृति पृ. १७, सिद्दी मानव्य (Homo Africanus) जाति आणि संस्कृति पृ. १७

(आ) **बाह्यांच्या शासनसंस्था आणि बाह्यांचे इतिहास** (पृ. ६००), प्राचीन ग्रीक, रोमन पल्लव, बाबीलोनी, मिसरी, असुरी, खाल्डिया, पेरू, मेक्सिको इत्यादि पृ. १००, ब्रिटिशसाम्राज्य पृ. ८५, अमेरिकन पृ. २५, फ्रेंच पृ. ३०, जर्मन पृ. ३०, रशियन पृ. १५, इटालियन पृ. १५, स्वीस पृ. १५, तुर्की पृ. १५, डच पृ. १५, स्पॅनिश, फिरंगी, स्कॅडिनेव्हियन, ऑनिश, ग्रीक, पृ. ३०, चिनी पृ. ३०, जपानी पृ. ३०, मध्य-अमेरिका पृ. १५, ब्राझील पृ. १५ इतर दक्षिण अमेरिका पृ. १५, युरोपियाच्या वसाहती पृ. ३०, ख्रिस्ती संप्रदाय पृ. ४०, इस्लाम पृ. ४०, इतर पृ. १०

(इ) **बाह्य गीर्वाण आणि बाह्यांचे हिंदुस्थानीय गीर्वाण** (पृ. २३) [गीर्वाण या शब्दाचा अर्थ मार्गे सांगितल्याप्रमाणेच समजावा. हिंदुस्थानासंबंधाने पाश्चात्य संशोधक व लेखक यांचा व हिंदुस्थानातील लोकानी स्वदेशासंबंधाने इंग्रजांत लिहिलेल्या लेखांचा व ग्रंथांचा समावेश आगले इंडियन या सदरासाठी ठेवलेल्या जागेत होईल.] ब्रिटिश पृ. ३५, आंग्लोइंडियन पृ. २३, फ्रेंच पृ. २५, जर्मन पृ. २५, इटालियन पृ. १०, इतर युरोपियन पृ. १०, फारशी (हिंदुस्थानातील फारशी) पृ. १०, आरबी पृ. १०, चिनी पृ. २५, जपानी पृ. १५, सिलोनी पृ. १०, सयामी पृ. ५, तिबेटी पृ. ५, अमेरिकन पृ. ५, जावा, बर्ली वगैरे पृ. ७, प्राचीन गीर्वाणे, ग्रीक, झेदावेस्ता इ. पृ. ३०.

(ई) **कलाकौशल्ये** (पृ. २००) प्राचीन युरोपीयन पृ. ५०, अर्वाचीन युरोपीयन पृ. ५०, मुसुलमानी पृ. ३५, वन्य पृ. ३०, चिनी आणि जपानी पृ. ३५.

शास्त्रे

(उ) **इतर अनिर्दिष्ट विषय** (पृ. ३१०)

(१४) शास्त्रासंबंधी व तदंगभूत कलासंबंधी ५००० पृ. योजिली आहेत त्यांचा बटबट येंणेप्रमाणे—

अध्यापनशास्त्र पृ. १२, इतिहाससंशोधनशास्त्र पृ. २५, इतिहाससंबद्ध शास्त्रे (शिलालेख, नाणी, जुने लेख इ. अभ्यास) पृ. १३, इंद्रियविज्ञानशास्त्र पृ. ७५, काप्रदा (आंग्ल धर्मशासनपद्धति) पृ. १५०, कृमिशास्त्र पृ. ५०, कृषिकर्म-विधा पृ. २००, खनिज द्रव्ये व खनिखोदन पृ. १००, गणित पृ. १००, जंगल-विषयक अर्थशास्त्र पृ. १००, सूक्ष्मजीवशास्त्र पृ. ५०, जातिवर्णन व जातींचा इतिहास (यात हिंदुस्थानांतील सुमारे ३६०० व बाहेरील सुमारे ४०० जातींचा माहती येईल.) पृ. ५००, ज्योतिःशास्त्र पृ. १००, धंदे(निरनिराळे) पृ. ३००, धर्मशास्त्र पृ. १५०, नगररचना पृ. १०, नौकाबंधन पृ. ५०, पदार्थविज्ञान-शास्त्र पृ. २५०, प्राणिशास्त्र पृ. ७५, फलज्योतिष पृ. १०, भाषाशास्त्र १००, भूशास्त्र पृ. १००, भौतिक भूपृष्ठवर्णन पृ. ५०, मानसशास्त्र पृ. ७५, युद्धकला (प्राचीन व ऐतिहासिक) पृ. ५०, युद्धकला आधुनिक पृ. १००, रसायन-शास्त्र पृ. २००, वनस्पतिशास्त्र पृ. २००, वास्तुसौंदर्यशास्त्र पृ. ६०, शरीर-शास्त्र पृ. ७५, शासनशास्त्र व अर्थशास्त्र पृ. १००, समाजशास्त्र पृ. १००, यंत्रशिल्पशास्त्र पृ. २००, स्थापत्यशास्त्र (Civil Engineering) पृ. १००, लोहमार्गवाहन पृ. ५०, विद्युच्छिल्प पृ. ५०, वैद्यकशास्त्र एतद्देशीय व बाह्य. निदान व चिकित्सा पृ. ४००, संगीतशास्त्र पृ. ५०, साहित्यशास्त्र पृ. ५०.

अवशिष्ट शास्त्रे (पृ. ६७०)

(१५)शास्त्रीय ज्ञानाचा व्यवहारांत उपयोग करण्यासाठी जी यंत्रे, आकृते, इत्यादि बनविली असतात, त्यांच्यासाठी जी स्वतंत्र जागा राखून ठेवेली आहे तिचा अंतर्भाव निरनिराळ्या सदरांत होतो. उदाहरणार्थ, उष्णतामापक यंत्र [थर्मामिटर] याचा समावेश उष्णतेवरील लेखासाठी जी जागा सोडिली आहे तिच्यातच होईल प्रकाशलेखना[फोटोग्राफी]साठी जी जागा राखिली आहे, तिचा समावेश प्रकाशावरील लेखासाठी ठेवलेल्या जागेत न करिता निरनिराळ्या धंद्यासाठी जी जागा ठेवली आहे तिच्यात केला आहे.

(१६) निरनिराळ्या शास्त्रावर लेखक सापडले आहेत एवढेच नव्हे तर देशांतील व बाहेर देशातून आपल्याकडे येऊन आता देशांतील व बनलेल्या कलांवर लेखक सापडले आहेत.

कांचकाम, मर्त्य [गावठी व विदेशी] तयार करणे, साखर करणे, गंधी-काम, मुद्रणकला, कागद करणे, साबणगारी, सोनारकाम, लोहारकाम, विण-काम, मूर्तिकर्म, सुतारकाम, सूत काढणे, तेल करणे, चामडी कामावण, पुस्तकें बांधणे, घड्याळें करणे, कलहई [परंपरागत व अर्वाचीन] करणे इत्यादि अनेक प्रकारच्या विषयावर लेखक सापडले आहेत, तथापि त्याबरोबर हिंदी कबूल केलें पाहिजे की, कांहीं निरनिराळे धंदे असे आहेत की त्यांचे वाकब-गार महाराष्ट्रांत नाहींत आणि त्याविषयीचें ज्ञान आज तर अनुभविक

केस्रकाडून लिहिलें न जातां तें पुस्तकी विद्येप्रमाणें असेल. उदाहरणार्थ जुन्या तऱ्हेनें तोफा तयार करणारे कारागीर नेपाळांत जरी अजून आहेत तरी आपणांमध्ये उरले नाहींत, व नवीन प्रकारची तोफा करण्याची कला राजकीय परिस्थिति बदलल्याशिवाय देणें शक्य नाहीं. त्यामुळें या संबंधाची माहिती जवळ जवळ भाषांतरवजा होणार. भाषांतरवजा याचा अर्थ मूळग्रंथ न समजतां शब्दास शब्द ठेवून लिहिलेली असा मात्र नव्हे, तर चांगल्या शास्त्रज्ञांनै मूळ ग्रंथ वाचून तो समजून घेऊन त्याच्या अनुरोधानें लिहिलेली असा समजावा.

शास्त्रीय संज्ञा

(१७) या ग्रंथांत पाश्चात्यशास्त्रे अनेक येणार, त्यांच्यासाठीं संज्ञा काय योजावयाच्या यासंबंधानें, आमचे कांहीं निर्णय येणेंप्रमाणें झाले आहेत. (१) होता होई तो मुख्य संज्ञा संस्कृत व मराठी भाषेतील शब्द घेऊन बनवावयाच्या. (२) इंग्रजी, आरबी अगर फारसी संज्ञा अजोबात वगळावयाच्या असें मात्र नाहीं, तथापि ज्या परक्या भाषेतील संज्ञा घ्यावयाच्या त्या कुणढ्यांसहि ठाऊक असतील अगर बऱ्याच वर्गांत प्रचलित असून उच्चारास कठीण नसतां, तरच घ्यावयाच्या. (३) संज्ञा शोधतांना, आजपर्यंत मराठींत शास्त्रीय विषयांवर झालेलें सर्व लिखाण तपासावयाचें, कां की सर्वांत उपयुक्त संज्ञा त्याच पद्धतीनें मिळतील. बंगाली व तेलगू ज्ञानकोशातीळ संज्ञा फारशा उपयुक्त होतील असें वाटत नाहीं. बंगाली व हिंदी ज्ञानकोश वाचतांना त्या कोशकारास संस्कृत भाषेचे संधिनियम तरी ठाऊक होते किंवा नाहीं असा संशय जागोजाग येतो. तथापि त्यांत कांहीं तरी प्राह्याश सांपडेलच. नागरी-प्रचारणी सभेनें काढलेल्या संज्ञा, प्रो० लक्ष्मण गणेश साठे यांच्या रसायनशास्त्राच्या संज्ञा आणि प्रो. रानडे यांच्या कोशांत जर कांहीं संज्ञा सांपडल्याच तर त्या, या सर्वांचा विचार करून निराळा संज्ञामाला बनवितां येईल. यांत्रिक विषयांवर अनेक संज्ञा मुंबईच्या व इतर ठिकाणच्या मजुरांनी बनविल्या आहेत, त्या बऱ्याच महत्त्वाच्या आणि प्रसंगी मोठ्या मौजेच्या आहेत. त्याप्रकारच्या अनेक रा० रा० दिवाकर यशवंत फाटक यांनी जमा केल्या आहेत. मासल्यासाठीं दोन तीन येथे देतो. म्यूल-गाडीखातें, टेपर-गायदून, नट-नटी, बोल्ट-सूत्रधार, इ०. (४) संज्ञा बनविताना युरोपियन संज्ञांचें भाषांतर करावयाचें नाहीं हें उघड आहे. कारण कित्येक युरोपियन संज्ञाच चुकलेल्या आहेत. उदाहरणार्थ 'थर्मामीटर' शब्द घ्या. थर्मामीटर या शब्दाचें उष्णतामापक यंत्र असें भाषांतर होतें. भाषांतर बरोबर आहे. मात्र थर्मामीटरनें एकंदर उष्णता मोजली जात नाहीं तर उष्णतेचा कस मोजला जातो. एक पेढाभर गरम चहामध्ये उष्णतेचें साकस्य पेटवलेल्या

आगकाढापेक्षां पुष्कळ अधिक आहे. पण थर्मामीटर सारख्या यंत्रांन मोबळी जाणारी पेटलेभ्या काडीची उष्णता गरम चहाच्या पेऱ्याच्या उष्णतेपेक्षा पुष्कळ अधिक आहे. इंग्रजी शब्दास प्रतिशब्द बनवावयाचा नाही तर शास्त्रीय कल्पना देश्य शब्दांत व्यक्त करावयाची आहे. थोडक्यांत सांगावयाचें म्हणजे आम्हांस शास्त्रीयः संज्ञांसाठीं अडचणः मुळींन् उज्जार नाही

जे आजकालच्या देज्यावाकळ्या इंग्रजी संज्ञापेक्षा अधिक शुद्ध आम्हांस वापरतां न आल्या तर आम्हां आपलें काम चांगलें केलें नाहीं असे समजूं [१८ या योजनेलेखाचा १८ वा भाग कोणत्या विषयावरील लेखास काय मोबदला द्यावा या संबंधाचा आहे. व तो चालकांच्या सूचनेवरून प्रसिद्धिपत्रकांतून गाळला आहे.]

(१९) आपणापैकीं १० १० निळकंठराव भवाळकर यांनीं १५ मार्च १९१६ रोजीं ज्ञानकोशाच्या करणनेच्या पसंतीचें एक पत्र लिहिलें त्यांत ते लिहितात “ आपण ५ वर्षांत ज्ञानकोश पुरा करण्याचें आश्वासन देता तें आपण खरें करून कसें दाखविणार, तें करण्याची योजना आपली कशी काय आहे हें आपण स्पष्टपणें चालकमंडळापुढें मांडावे व तें मांडल्यानंतर मीं प्रास्पेक्टसवर सही करीन एरव्ही करणार नाहीं. ” मो त्यांच्यापत्राप्रमाणें चालक मंडळीपैकीं कांहीं मंडळीपुढें ५ वर्षांत ग्रंथ पुरा करण्याची योजना सापान्य तऱ्हेनें वर्णन करून मांडली होती. ती योजना आतां अनुभवताती थोडाबहुन फेरबदल करून पुन्हां आपणापुढें ठेवीत आहे.

(२०) पांच वर्षांत ग्रंथ पुरा करून छापण्याचा ही योजना पूर्ण करावयाची. त्यांत ग्रंथ तयार करण्याकडे चार वर्षे दिलीं आहेत व छापण्यासाठीं एक वर्ष ठेवलें आहे. एक वर्षांत ग्रंथ छापून काढावयाचें काम जबर आहे हें खरें. कां कां तसें करावयाचें झाल्यास निदान चाळीस कंपाझीटर्स या कामाकडे गुंतविले पाहिजेत आणि जे छापखाने आमच्या कामासाठीं चाळीस कंपाझीटर्स गुंतवूं शकतील व त्यास लागणारा टाइप पाडीत रहातील असे छापखाने महाराष्ट्रांत फार थोडे आहेत तथापि हें अशक्य नाहीं एवढेंच सांगतां. खुद्द नागपूरमध्येच छापखाने दिवसानुदिवस वाढत आहेत व आहेत ते सुधारत आहेत मुंबईतील एका इंग्रज छापखानेदारास स्वतः भेटून हें काम आपण एका वर्षांत छापून देऊं शकाल काय असा प्रश्न केला असतां त्यांनीं कांहीं अटींवर होकाराचें उत्तर दिलें.

(२१) आतां चार वर्षांत ग्रंथ तयार होईल काय? एवढाच प्रश्न उरला. त्याचें उत्तर येणेंप्रमाणें आहे—काम करण्यास सोपे-कठीण या दृष्टीनें ग्रंथाचे पुढील भाग पढतात.(१)शास्त्रीय विषय उदाहरणार्थ गणित, रसायनशास्त्र, भूगर्भशास्त्र इ०, (२) आंग्ल वैद्यक, शेतकी, पशुवैद्यक, आर्यवैद्यक, शिल्पशास्त्र, काथदा

इत्यादि व्यावहारिक शास्त्रे. (३) हिंदुस्थानखेरीज इतर देशाने वृत्तांत, (४) निरनिराळ्या देशांची वाङ्मये, व बौद्धिक इतिहास. (५) निरनिराळ्या पर-
मार्थ संप्रदायांचे (उदाहरणार्थ ख्रिस्तो, मुमुलमान इत्यादि) इतिहास, (६)
समाजशास्त्र, अर्थशास्त्र, शासनशास्त्र इत्यादि (ज्यांत वादप्रस्त विषय अनेक
आहेत अशा शास्त्रे), (७) हिंदुस्थानचा राजकीय, वाङ्मयविषयक, बौद्धिक
सांस्कृतिक इतिहास व भूगोलवर्णनः यांपैकी प्रत्येक विषयाची विरुहेवाट
येणेप्रमाणे.

गणित-रसायन दि शास्त्रे निरनिराळ्या मंडळीस दिली आहेत एवढेच
नव्हे तर एकच शास्त्र तोडून निरनिराळ्या मंडळीस द्यावयाचे योजिले आहे.
रसायनशास्त्र घ्या. याचा सर्व सामान्य संपादक एक राहाल, आणि त्याचे
काम विषयाची विभागणी करून एक एक भाग निरनिराळ्या लोकांस वाटून
देणे, त्यांकडून आलेले लेख तपासून संज्ञा (terminology) सर्वसामान्य
करणे, प्रुफे तपासणे इत्यादि प्रकारचे राहिले.

व्यावहारिक शास्त्राची देखाल गोष्ट तशीच आहे. शेतकी हे
शास्त्र दहाबाराजणांमध्ये वाटले गेले असल्यामुळे एकतेकाना दहा
तर कित्येकांना पंचवीस पृष्ठे असता मजकूर लिहावा लागेल आमच्या
आफासाच्या बाहेरीठ लेखकांस पंचवीस-तीस पृष्ठापेक्षा जास्त मजकूर
लिहावयास द्यावयाचा नाही असे योजिले आहे. सर्व लेखकांशी
मोबदल्यासंबंधाने करार न झाल्यामुळे त्याची नावे दिली नाहीत ज्या ज्या
लेखकांशी करार करित आहो त्या त्या लेखकांस ३ डिसेंबर १९१९ च्या
अगोदर लेख आमच्या हाती आला पाहिजे असे सांगत आहो पुढील एक
वर्ष त्या लेखांच्या संपादकीय परीक्षणार्थ लागेल संपादकीय परीक्षणामध्ये
पुढील गोष्टींचा मुख्यतः समावेश होतोः (१) अप्रग विषयांचा (२) कितीहि
कसोशीन पाडले तरी लेख निरनिराळ्या लेखकांकडून आला असल्यामुळे
पुनरुक्तीचा भीति आहे. सर्व लेख एकत्र करून वाचताना पुनरुक्ती काढावी
लागेल (२) सर्व ग्रंथ एकच असल्यामुळे त्यात संज्ञासंबंधाने एकवाक्यता
ठेवावी लागेल. एक शास्त्र इतर शास्त्राशी संबद्ध असल्यामुळे अनेक शास्त्रांस
अशा ज्या कांहीं संज्ञा आहेत, त्यांसाठी मराठी संज्ञा निरनिराळ्या लेखकां-
कडून निरनिराळ्या वापरल्या जाऊ नयेत यासाठी खबरदारी घेतली पाहिजे.
(३) सर्वसामान्य संपादकीय काम म्हणजे शुद्धलेखनाचा चुकांची दुरुस्ती
वगैरे निरनिराळ्या देशांची वाङ्मये व बौद्धिक इतिहास हे काम अंशकरून
बाहेरून व अंशकरून आफासमध्येच तयार होईल. (४) अर्थशास्त्र व शास-
नशास्त्र याचे अधिक विभाग पाडले जाऊन सुमारे ३५ लेखकाकडे हे काम
सौंपविले जाईल

(२२) हिंदुस्थानचा राजकीय, सांस्कृतिक, वाङ्मय विषयक, बौद्धिक इतिहास व भूगोलवर्णन हा विषय ठरीव वेळांत संपवावयास खरा खरा कठीण आहे तरी देखील हा चार वर्षांत तयार होईल असा माझा भरंवसा आहे. हा भरंवसा एक वर्षाचे प्रयोगासाठी काम केले त्यावरून उत्पन्न झाला आहे.

(२३) ग्रंथरचनेबरोबर सूची तयार करण्याचे काम चालू आहे. तिचा उपयोग ग्रंथातील पुनरुक्ति व परस्परविरुद्धता हे दोष दाखविण्याकडे व ते काढून टाकण्याकडे होईल.

(२४) संस्कृतिविषयक जो मजकूर द्यावयाचा त्याची तात्पुरती योजना बरीच विस्तृत दिली आहे, आणि शास्त्रीय विषयासाठी जीं पृष्ठे राखून ठेवली आहेत त्यांचा बटवडा दिला नाही. निरनिराळ्या शास्त्रासाठी जीं पृष्ठे राखून ठेवली आहेत, त्याची योजना देखील अगदी कायमची समजू नये. कारण अधिक अनुभवानंतर व इतर लोकांकडून ज्या काही सूचना मागविल्या आहेत त्या आल्यानंतर यांत फेरबदल होईलच. निरनिराळ्या शास्त्रीय विषयावरील लेखांची विषयसूची तयार झाली नाही याचे मुख्य कारण हे की प्रत्येक शास्त्राचा सामान्य संपादक अजून नेमला गेला नाही प्रत्येक शास्त्राचा मुख्य संपादक विषयसूची तयार करून मग त्या शास्त्रातील विषयाचा बटवडा निरनिराळ्या लेखकामध्ये करील ज्या आमच्या शास्त्रीय मंडळाच्या सल्ल्याने पानाचा बटवडा निरनिराळ्या शास्त्रांमध्ये केला त्यांनी काही विषयसूची तयार केल्या आहेत तथापि आजच त्या प्रसिद्ध कराव्यात असे त्यांचे मत नाही. याचे कारण त्यांनी पुढे दिलेल्या पत्रांत दिलेच आहे.

(२५) आपले यंत्रशिल्पशास्त्रावरील लेखक रा. रा. दिवाकर यशवंत फाटक, तैलयंत्रज्ञ उमरावती यांनी सूचना केली होती की सर्व ज्ञानकोश एकच पुस्तक समजून सर्व विषय सरसकट न करता निरनिराळ्या शास्त्रावर निरनिराळे भाग प्रसिद्ध करावेत आणि प्रत्येक भागामध्ये माहिती अकार-विल्ल्याने द्यावी, चालकापैकी काही मंडळांस (विशेषतः रा. धुंडाराज ठेंगडी व माधवराव पाध्ये यांस) ही कल्पना आवडल्यामुळे त्यासंबंधाने त्यांनी या प्रश्नाचा अधिक विचार करण्यासाठी शिफारस केली होती. ती सूचना शास्त्रीय मंडळापुढे ठेवली तेव्हा त्यांचे प्रतिकूल मत आले निरनिराळ्या शास्त्राचे निरनिराळे भाग प्रसिद्ध करण्याची कल्पना आता कायमची सोडून दिली आहे. याविषयीचे त्यांचे पत्र येणेंप्रमाणे.—

वि. वि.

२४।३।१७

आपणांकडून सर्व शास्त्रांची विषयसूची तातडीने तयार वरून देण्या-संबंधाने पत्र आले होते व त्यासंबंधाने आपणांस आम्हां आपले म्हणणे

रा. देशमुख यांच्यामार्फत तोंडी कळविले होते. आपण उत्तर लेखी मागता तर ते पाठवीत आहो.

आम्हीं विशेषकरून रसायन, पदार्थविज्ञान, प्राणिशास्त्र, वनस्पतिशास्त्र, सूक्ष्मजीवशास्त्र व कृषिकर्मविद्या ह्या शास्त्रांची विषयसूची करण्याचे काम हाती घेतले. सूची तयार करतांना एका विषयाचा अनेक शास्त्रांशी संबंध आहे असे शेकडो विषय आल्यामुळे आम्हांस प्रत्येक शास्त्राच्या सूचीमध्ये त्याच त्याच विषयांच्या नांवाची पुनरुक्ति करणे बरे वाटले नाही. एका विषयावरच पण निरनिराळे भाग लिहिले गेले पाहिजेत. तथापि विषयसूची करतांना विषयांची पुनरुक्ति करणे टाळले पाहिजे. एका विषय, अनेक शास्त्रांसाठी येतो त्यांस मासल्यासाठी उदाहरणे येणे प्रमाणे:

क्यामेरा	[पदार्थविज्ञानशास्त्र व प्रकाशलेखने].
रंग [Colour]	[पदार्थविज्ञानशास्त्र व रसायनशास्त्र].
रंग [Dye]	[रसायनशास्त्र, वनस्पतिशास्त्र व खनिजशास्त्र].
प्रदूषण	[पदार्थविज्ञान, ज्योतिष व रसायनशास्त्र]. . .
स्पेक्ट्रोस्कोपी	[पदार्थविज्ञान, ज्योतिष व गणितशास्त्र].
नेत्र	[पदार्थविज्ञान व इंद्रियविज्ञान].
वातावरण	[पदार्थविज्ञान, रसायनशास्त्र,; दिनचर्याशास्त्र Meteorology].
शक्ति [Energy]	[पदार्थविज्ञान, रसायनशास्त्र, सांख्यतत्त्वज्ञान]
द्रव्य [Matter]	[पदार्थविज्ञान, रसायनशास्त्र, वैशेषिक दर्शन इ.].
सरलक्षेप [Radiation]	[पदार्थविज्ञान, ज्योतिष].
सूर्य	[पदार्थविज्ञान, रसायन, ज्योतिषशास्त्र, परमार्थ- साधनशास्त्र, फल ज्योतिष इ.].
पृथ्वी	[पदार्थविज्ञान, रसायन, भूगर्भशास्त्र, भूपृष्ठवर्णन, इतिहास, ज्योतिषशास्त्र].
बाष्पांचे द्रवीकरण	[पदार्थविज्ञान, रसायन, उद्योगधंदे].
विद्युद्रतिसाधकयंत्र (Dynamo)	{ पदार्थविज्ञान, यंत्रशिल्पशास्त्र, उद्योगधंदे].
विद्युद्दोष [Electri- cal lightning]	{ [पदार्थविज्ञान, यंत्रशिल्प, नगरविषयक अर्थशास्त्र].
एक्स किरण [X Rays]	[पदार्थविज्ञान, बाह्यवैद्यक].
भरती ओहट्टे	[ज्योतिष, पदार्थविज्ञान, गणितशास्त्र, नौकानयन].
विमानविद्या	[पदार्थविज्ञान, यंत्रशिल्पशास्त्र].
ध्वनि	[पदार्थविज्ञान व संगीतशास्त्र].

ध्वनि [साहित्यशास्त्र].

श्रोत्रेन्द्रिय [पदार्थविज्ञान, इंद्रियविज्ञान].

विद्युत्पृथक्करण [Electrolysis] } पदार्थविज्ञान, रसायन, यंत्रशिल्पशास्त्र].

दूध [पशुवैद्यक, वैद्यक, उद्योगधंदे, सूक्ष्मजीवशास्त्र, आरोग्यशास्त्र, रसायनशास्त्र, इ.]

कापूस [शेतकी, कीटकशास्त्र, वनस्पतिशास्त्र, उद्योगधंदे, इ.]

याप्रमाणे शेकडों उदाहरणें देतां येतील.

ज्या अर्थी आम्हा चौघांपैकी कोणीहि कोणत्याहि शास्त्राचा मुख्य संपादक होण्यास तयार नाही [कां, कीं आमच्यापेक्षां शास्त्रीयज्ञानाच्या बाबतीत अधिक योग्यतेचीं माणसें आहेत] व ज्या अर्थी लेखांसंबंधाचा जबाबदारी दुसऱ्या संपादकांवर आहे त्याअर्थी आम्ही बनवीत असलेली विषयसूची सध्याच आपण प्रसिद्ध करूं नये असें आमचें मत आहे. विषयलेखनाची जबाबदारी आम्ही चुकविण्याचा प्रयत्न करतो असें मात्र आपण समजू नये. आम्ही बनविलेल्या विषयसूचीवर निरनिराळ्या शास्त्रांच्या संपादकांचा शिक्का बसला म्हणजे मात्र त्या प्रसिद्ध करण्यास मुळाच हरकत नाही.

याशिवाय आणखी एक गोष्ट म्हटली म्हणजे आम्ही संज्ञासंबंधानें जे नियम ठरविले व जे आपणांस मान्यहि झाले ते नियम पाळून अगोदर मुख्य संज्ञा बनविल्या पाहिजेत आणि मागाहून त्या वापरून विषयसूची प्रसिद्ध केली पाहिजे. मराठीत शास्त्रीय विषयांवर सुमारे तीनशेपेक्षा अधिक पुस्तके आहेत तीं सर्व तपासून त्यांतील संज्ञा उकरून काढावयास सुमारे सहा पाहिजे लागतील.

सध्यां मराठीत शास्त्रशुद्ध ग्रंथवर्णन [Bibliography] नाही. जर कोणी निरनिराळीं शास्त्रे व मासिकांतील निरनिराळे लेख हीं सर्व एकत्र करून आणि त्यांचें तत्त्वज्ञानयुक्त वर्णन करून प्रसिद्ध केलां असतीं तर आमचा मार्ग बराच सुकर झाला असता. सध्यां जे अनेक इंद्रजो-मराठी कोश आहेत त्यांच्याकडे अवलोकन केलें असतां खेद उत्पन्न होतो. शास्त्रीय विषयांतर्गत शब्दास प्रतिशब्द फारच थोडक्या प्रसंगी दिले आहेत.

असो, एका विषयाचा अभ्यास अनेक शास्त्रांत समाविष्ट होतो हें

दाखविण्यास मागे जी यादी दिली तीवरून निरनिराळ्या शाखांचे ग्रंथ करावे या विचाराची अप्रयोजकता सहज सिद्ध होईल.

आपले जेहाकित,

भिकाजी विनायक डेग्वेकर,

एम्. ए. एम्. एस्.सी. एल्.एल. बी.

शंकर नागनाथ गोडबोले, एम्. एस्.सी.

यशवंत बाळकृष्ण रानडे, एम्. एस्.सी.

रामचंद्र त्र्यंबक देशमुख, बी. ए.जी.

(२६) कायद्यासंबंधाच्या विषयसूचीसंबंधाने काम रा. भवानीशंकर नियोगी (M. A. LL. M.) व रा. दत्तोपंत कटाळे (B. A. LL. M.) यांस दिले होते. रा. भवानीशंकर म्हणजे जाडे प्रकरण आहे. त्यास प्रथम 'कार्य कोणत्या तत्वावर करावयाचे' हे चांगले विचारपूर्वक ठरवावयाचे असते, आणि रा. कटाळे यांस काम पूर्णत्वाचे केलेले ('रो') पाहिजे आहे. विषयसूचीसंबंधाने घाई करण्याचे त्यांनी नाकारिले व नाकारण्याचे कारण त्यांनी लेखी सादर केले आहे. त्यांनी जे कार्यभयेय ठेवले आहे व जो कार्यक्रम सुचविला आहे, तो दोघांच्याहि लोकविश्रुत विद्वत्तेम साजेलसाच आहे त्या कार्यक्रमासंबंधाने आपणास कल्पना यावी म्हणून त्यांचे पत्र आपणांपुढे ठेवीत आहे.

सा न वि. वि.

२९ मार्च १९१७

ज्ञानकोशातील कायद्याच्या भागांची विषयसूची मी तयार करावी असे आपले पत्र मला वाही दिवसापूर्वी पोचले. रा. रा. दत्तोपंत कटाळे बी. ए. एल्. एल्. एम्. आणि इतर कायदेपंडितांबरोबर अनेक संभाषणे व वादविवाद करून शेवटी आम्ही असे ठरविले आहे की आमची एकंदर कायद्यासंबंधाने मुत्तय्यात्मक कल्पना जोपर्यंत आपणास पसंत पडली नाही तोपर्यंत सूचि करण्याची घाई केल्यास बरेच श्रम फुकट जातील. हिंदुस्थानांत सध्या चालू असलेल्या इंग्रजी कायद्यासंबंधाने कोणतीच अडचण नाही मुख्य अडचण "हिंदू कायद्या" च्या विवरणासंबंधानेच आहे. म्हणून "हिंदू कायदा" म्हणजे काय याबद्दल जोपर्यंत आपले व आमचे मतैक्य झाले नाही तोपर्यंत त्याचा विषयानुक्रम तयार करणे व्यर्थ हाथ असे आम्ही समजतो. ते एकदां मतैक्य झाले म्हणजे मग विषयानुक्रमणिका बनविणे कठिण नाही. यासंबंधाने आम्ही आपला विचार येणेंप्रमाणे मांडतो.

(१) इंग्रजी न्यायकोटें आपल्या देशांत हिंदूंच्या उपा कायद्याची अंमलबजावणी करतात तेवढाच हिंदू कायदा अशी त्याची आकुंचित कल्पना:

१.करतां हिंदु लोकांचा सर्व ठिकाणी लागू पडणारा कायदा स्पष्ट केला पाहिजे सर्व ठिकाणी लागू पडणारा कायदा व त्याची सर्व अंगे यावयाची हें. तत्त्व आम्हीं आपल्या पुढें मांडतांच; तथापि चांगला उत्तम शास्त्री विशेषतः मीमांसक आमच्या मदतीस असल्याशिवाय आम्हां कार्यधेय साधावयाचें नाहीं अशीहि आमची समजूत आम्हीं व्यक्त करितों.

(२) देशांतील निरनिराळ्या शासनसंस्थांकडून अम्मलबजावणी होत असलेला हिंदूंचा कायदा हा इंग्रजी न्यायकोर्टांत चालू असलेल्या कायद्यापेक्षा जास्त विविध आणि विस्तृत असल्यामुळे ब्रिटिश न्यायकोर्टांनी फेरबदल करण्यापूर्वी हिंदू कायद्याचें मूळस्वरूप काय होतें याचा शोध प्रथम झाला पाहिजे. व नंतर ब्रिटिश व इतर कोर्टांनी पाडित्य करून त्याचे रूप कसे बदललें हें सांगितले पाहिजे.

वर सांगितल्यापैकी आमचा दुसरा मुद्दा अधिक स्पष्ट करून सांगतों.

इंग्रजांहून भिन्न अशी यूरोपीय राष्ट्रं देखील या देशात हिंदु कायद्याची अंमलबजावणी करीत आहेत. गोव्यातील पोर्तुगीजांच्या व पाडिचरीस फ्रेंचांच्या कोर्टांच्या निकालांत व इंग्रजी कोर्टांच्या निकालात एकाच विषयसंबंधाने कायद्यात फरक सांपडतो. महाराष्ट्रीयांचीच गोष्ट घ्याना. इंग्रजी घडणीच्या हिंदू कायद्याहून पोर्तुगीज मुखुखात प्रचारात असलेला हिंदु कायदा व निझामकोह्दापूर व सागली यासारख्या देशां संस्थानात उपलब्ध असलेला कायदा भिन्न आहे व त्यांतील भेदानें परीक्षण व्हावयास पाहिजे आहे. इंग्रजांचे मांडलिक असलेल्या देशां संस्थानातील चालू कायद्यात व इंग्रजी राज्यांतील कायद्यात फार महत्त्वाचा फरक नसला तरी पण साम्यभेदाचें परीक्षण व्हावयास पाहिजे. याशिवाय दुसरे असे कां संस्थानांच्या वारसासंबंधी दृक्काचे तंटे व संस्थानाविरुद्ध केलेली अपीलें इंग्रजांच्या परराष्ट्रखात्यातील गोठमोठ्या अधिकाऱ्यांकडे निकालाकरिता व अम्मलबजावणीकरिता येतात. 'हिंदु कायदा' प्रमाणे त्यांचा निकाल करताना हिंदु कायद्याचा आणि तदंतर्गत विवेचनपद्धतीचा यथाशक्ति अंमलबजावणी केला जातो. आगलमान्य पण कोर्टाबाहेरील हिंदु कायद्याचें हें उदाहरण होय. येथें आणखी हें सांगितलें पाहिजे कीं, इंग्रजी साम्राज्यांतील इतर दुय्यम प्रतीच्या शासनविभागात--उदाहरणार्थ अंदमान व गियाना येथें-- तसेंच साम्राज्याबाहेरील इतर देशांत--उदाहरणार्थ अफगाणिस्तान व तार्तरी येथें, प्रचलित असलेला हिंदू संबंधाचा कायदा विचारांत घेतला पाहिजे. ठिकठिकाणी बरेच महत्त्वाचे फरक दिसतात. अंदमान येथें विवाहविषयक कायदा बराच बदलला आहे आणि ब्रिटिश गियानामध्ये हिंदू पद्धतीची लग्ने व तेथील शासकवर्ग मान्य करीत नाहीं. उलटपक्षी नेपाळसारख्या हिंदु राज्यात तर सध्याचें चालू असलेल्या

कायद्याचे स्वरूप बरेच भिन्न आहे. ज्या प्राचीन संस्था ब्रिटिश हिंदुस्थानांत रूढ असलेल्या दिसत नाहीत त्यांचा पगडा नेपाळांत अद्याप आहे

आपणास जातीच्या पंचायतीसारख्या शासनसंस्था विचारांत घेतल्या पाहिजेत, कां की पुष्कळ ठिकाणी त्यांचे निकाल उपलब्ध आहेत. संबलपूरच्या झाडिया ब्राह्मणांच्या व जोधपूरच्या अनेक मारवाडी जातींच्या पंचायतींचे निवाडे अनेक वर्षे लिहिले जात आहेत. यांपैकी बऱ्याच निवाड्यांतून इंग्रजी कोर्टांस अगदी अपरिचित असा पुष्कळ भाग सांपडेल असे आम्हांस वाटते. काळांतराने त्या सर्वांचा इंग्रजी राज्यांतील न्यायपद्धतीवर परिणाम होणार आहे. बडोदे राज्यांत तर पंचायतींचे शासन कायद्याने नियमित करण्याचा यत्न झाला आहे व देवास [पातीर] येथेहि तोच प्रयत्न झाला आहे. सिलोन-मधील हिंदु कायदा हिंदुस्थानच्या कायद्यापेक्षा थोडा तरी भिन्न आहेच.

हे सर्व मी व्यक्तीस सध्या लागू असणाऱ्या हिंदु कायद्यासंबंधाने म्हणत आहे. जर प्राचीनकाळी प्रचलित असलेल्या कायद्यासंबंधाने लिहावयाचे असले तर फारच निराळ्या रीतीने प्रयत्न करावयास हवा. प्राचीनकाळीं अमलांत असलेली समाजरीती, राजशासनाचा किंवा राजशासनाने अधिकार देऊन अस्तित्वांत आणलेल्या श्रेष्ठ संस्थांच्या (उदाहरणार्थ, व्यापारी श्रेणी, कुटुंब व जाती यांच्या) नियमांचा अभ्यास झाला पाहिजे. तसेच शिलालेख ताम्रपट इत्यादि राजशासन तपासून व ऐतिहासिक वृत्ते पाहून समाजांत निग्रहानुग्रहरूपी झालेले नियम शोधून काढून धर्मशास्त्रापासून भिन्न तथापि धर्मशास्त्राच्या छायेखालीच चालणारा असा कायदा शोधून काढला पाहिजे.

ब्रिटिश राज्यांतील चालू असलेल्या कायद्याचे स्वरूप जाणून घेणाऱ्या पुष्कळशा जिज्ञासूस या धर्तीवर तयार केलेल्या बऱ्याच विवरणाचा फारसा उपयोग होणार नाही हे आम्ही जाणून आहो तरी पण कायद्यावरील लेख तत्त्वज्ञानयुक्त करावे असा आम्ही आग्रह धरतो. ज्ञानकोशातील लेख हे कोर्टांत वकीलांच्या कारकुनांस उपयोगी पडणाऱ्या ज्ञानापेक्षा पुष्कळ खोल विचाराचे असले पाहिजेत कारण अशा लोकांस उपयोगी पडणाऱ्या कायद्याचे समुच्चय-ग्रंथ नेहमी पाहण्यांत आहेत. पंडितवर्गासच शोभेल असे जे आपण ज्ञानकोशाचे काम हाती घेतले आहे त्या कामांत शास्त्रशुद्ध ग्रंथरचना पाहिजे. सामान्य वर्गाकरिता उपयोगी माहिती घालावी, त्यास आम्ही नाही म्हणत नाही; तथापि पंडितवर्गास साजेलसे विवेचन अधिक अवश्य आहे. राजकीय व वाङ्मयात्मक इतिहासाची सूचि आधीच तयार न करण्यांत जी आपली कारणे आहेत तीच कायद्याविषयीचा जो भाग कोशांत घालावयाचा आहे

त्यास लागू आहेत. हिंदु कायद्याची सूचि देण्याचे आम्ही नाकारित असून हि कार्यपद्धतीसंबंधाने खालील सूचना करित आहोत.

(१) श्रौत, गृह्य व धर्म यांवरील सूत्रांची आणि स्मृतींची विषयवार सूचि कोणा तरी धर्मशास्त्रपंडिताकडून करून घ्यावी.

(२) आपल्या धुक्याच्या मंडळाकडून शिलालेखादि शासनांतून निघणारा कायदा काढून घ्यावा.

(३) इतिहास, पुराण व राजतरंगिणीसारख्या इतर ऐतिहासिक ग्रंथांतून कायद्याच्या नियमांचे प्रथम कोणा तरी तज्ज्ञ माणसाकडून करून घ्यावे.

(४) समाजघटनेचे म्हणजे चातुर्वर्ण्यविषयक नियम, चातुर्वर्ण्यविषयक संस्कार, आणि समाजाकडून बहिष्कार व स्वीकार या संबंधाचे नियम, तसेंबंधी ब्राह्म्यस्तोत्रादि विधी, आणि जातिविषयक गीर्वाणामध्ये सांपडणारा कायदा, हा सर्व कायदा मानववंशशास्त्रज्ञाने धर्मशास्त्राच्या साहाय्याने शोधून काढला पाहिजे.

या पद्धतीने जेव्हा समग्र पृथक्करण तयार होईल आणि मिरनिराळ्या विषयांस लागू होणाऱ्या धर्मशास्त्राच्या आज्ञा व त्यांचे कायद्याशी असणारे साम्य व भेद यांचा तपशील तयार होईल तेव्हा हिंदु कायद्याचा योग्य अभ्यास होईल.

आमची योजना आपणास पसंत पडेल अशी आशा आहे.

आपला,

भवानीशंकर नियोगी.

या संबंधाने आपणांस सांगितले पाहिजे की रा० भवानीशंकर नियोगी यांच्या योजनेस आमची सहानुभूति आहे. एवढेच नव्हे तर आपणांतील जबर पाखंडी व दुसऱ्याच्या कामाचे सूक्ष्मदर्शक यंत्राने परीक्षण करणारे रा० मवाळकर यांनी देखील रा० शंकरराव नियोगी यांच्या योजनेस अंतःकरणपूर्वक मान डोलावली आहे.

(२७.) प्रो. गर्दे (हिस्लाप) यांच्या साहाय्याने ज्ञानकोश मंडळाच्या संपादन खात्यातील मंडळीपैकी एक रा. रा. यशवंतराव दाते बी. ए. एल्. एल्. बी. यांनी गणित विषयाची तात्पुरती योजना बनविली आहे ती येणेप्रमाणे.

गणितशास्त्र

I PURE.

१ शुद्ध.

1 ARITHMETIC

१ अंकगणित.

(a) Numbers

(अ) संख्या मांडण्याची पद्धति.

(b) Rule of three, five &c.

(ब) त्रैराशिक, बहुराशिक वगैरे.

2 ALGEBRA

२ बीजगणित

- | | |
|---|---|
| [1] Algebraic notation & Rules | [१] बीजगणिताची लेखनपद्धति व सामान्य नियम. |
| [2] Equations | [२] समीकरणे. |
| [3] Progressions | [३] श्रेढी व्यवहार. |
| [4] Continued fractions & indeterminate equations | [४] सतत भिन्न व कुट्टक. |
| [5] Permutations & Combinations | [५] प्रस्तार व संघविचार. |
| [6] Involution & Evolution | [६] घात व मूळ. |
| [7] Binomial & multinomial Theoroms | [७] द्विपद व अनेकपद-घात |
| [8] Exponential theorem | [८] घातसिद्धांत |
| [9] Maxima & Minima | [९] गरिमा व लघिमा. |

3 THEORY OF EQUATIONS

३ समीकरणमीमांसा.

- | | |
|---|--|
| [1] Ordinary Theory | [१] साधारण विचार. |
| [2] Approximations to roots | [२] मूल सांनिध्य. |
| [3] Numerical Equations (Horner's & Newton's method) | [३] गुण अंकावरून मूलशोधन (हॉर्नर व न्यूटन यांची रीति) |
| [4] Special theory for the quadratic, cubic & the biquadratic & their algebraic solution. | [४] वर्ग, घन, अगणि वर्ग वर्गः समीकरणासंबंधी विचार व त्यांच्या मूलशोधनाची वैजिक पद्धति. |

4 Imaginary & Complex

४ कल्प्य [वैकल्प्य] व संमिश्र संख्या

numbers & their application to binomial equations.

व त्यांचा द्विपदसमीकरणांत उपयोग.

5 Determinants.

५ निर्धारक.

- [1] Properties.

- [१] धर्म.

(2) Applicaton to equations
& elliminations.

[२] अनेक बीजसमीकरण
सोढावेण्यांत उपयोग.
बीजनिर्मूलन पद्धति.

[3] Application to geome-
try.

[३] सशर भूमितीतील कांहीं
निर्धारक.

6 Logarithms.

६ लागरिथम.

[1] History

[१] इतिहास.

[2] Application.

[२] उद्भूयुक्तता (उपयोग)

7 Geometry.

७ भूमिति.

(A) Plane.

(अ) एक समपृष्ठगत.

[1] Line.

[१] रेषा.

[2] Angle.

[२] कोन.

[3] Surface.

[३] पृष्ठ

[4] Triangle

[४] त्रिकोण.

[5] Quadrilateral

[५] चतुष्कोण.

[6] Polygon

[६] बहुकोण.

[7] Curve

[७] वक्र.

[8] Circle

[८] वर्तुळ

[9] Locus

[९] बिंदुमार्ग.

[10] Projection &c.

[१०] छाया वगैरे.

(B) Solid.

(ब) अनेकपृष्ठांतर्गत व गोल पृष्ठगत.

[1] Plane

[१] एक पृष्ठ

[2] Tetrahedron

[२] चतुःपृष्ठ

[3] Polyhedron

[३] अनेक पृष्ठ

[4] Cone

[४] शंकु

[5] Cube

[५] घनाकृति

[6] Cylinder

[६] वर्तुळस्तंभ, (वृत्तचिति)

[7] Sphere

[७] गोलक

[8] Prism

[८] समपार्श्व

&c.

वगैरे

(C) Analytical

(क) बीजभूमिती.

[1] Axis

[१] मूलशर.

[2] Co-ordinate

[२] कार्यशर.

- | | |
|------------------------------|---|
| [३] Straight lines (graph) | [३] समीकरण रेखालेखन. |
| [४] Conic Sections | [४] शंकुच्छेद. |
| [५] Circle | [५] वृत्त. |
| [६] Parabola | [६] शंकुसमच्छेद वक्र. |
| [७] Hyperbola | [७] अधिच्छेद वक्र. |
| [८] Ellipse | [८] उपवृत्त. |
| [९] Focus | [९] मध्यबिन्दु केंद्र. |
| [१०] Curves (other) | [१०] वक्र (यांची थोडक्यांत माहिती व काही प्रसिद्ध वक्र). |

8 Trigonometry

८ त्रिकोणमिति.

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| [१] Elementary plane | [१] समतल त्रिकोणमिति. |
| [२] Spherical | [२] गोलपृष्ठगत त्रिकोणमिति |

9. Infinitesimal Calculus

९ सूक्ष्मांचें गणित.

- | | |
|---|---|
| [१] Differentiations & their uses | [१] सूक्ष्मावयवलीखन. (उपपत्ति व उपयोग) |
| [२] Integrations & their uses | [२] सूक्ष्मसंचयन. (उपपत्ति व उपयोग) |
| [३] Areas & lengths of curves | [३] वक्रांचें क्षेत्रफळ व दीर्घ्य. (या पद्धतीने काढणें) |
| [४] Volume of Solids formed by the revolution of curves | [४] वक्रपरिभ्रमणकृत घनफळ. |

II APPLIED

शास्त्रांतर्गत व्यवहार

1 MECHANICS

१ यंत्रप्रेरणाशास्त्र.

[1] Kinematics

[१] गतिगणित.

[2] Kinetics

[२] जडगतिगणित.

2 HYDROMECHANICS

२ जलप्रेरणाशास्त्र.

3 DYNAMICS

३ गतिशास्त्र.

(A.) Rigid Bodies

(अ) जडगतिशास्त्र

(I) Laws of motion

[१] गतिनियम.

(a) In a st. line	(अ) सरळगति.
(b) „ circle	(ब) वृत्तकक्षागति.
(c) „ Parabola	(क) शंकुसमच्छेदकक्षा.
(d) „ Ellipse	(द) उपवृत्तकक्षा.
(2) Gravity	[२] गुरुत्वाकर्षण
(3) Elasticity	[३] स्थितिस्थापकता
[B] Dynamics of a particle	(ब) बिंदुगतिसास्त्र.

4 STATICS.

४ स्थैर्यशास्त्र.

(1) Force	[१] शक्ति.
(2) Equilibrium	[२] शक्तिसम १.
(3) Centre of gravity	[३] गुरुत्वमध्य.
(4) Attraction	[४] आकर्षण.
(5) Friction	[५] घर्षण.
(6) Lever &c.	[६] तरफ, वगैरे.

5 HYDROSTATICS

५ जलस्थितिशास्त्र.

(1) Pressure	[१] दाब.
(2) Equilibrium	[२] समता (शक्ति).

III MISCELLANEOUS

३ विविध.

I ASTRONOMY

१ ज्योतिषशास्त्र.

(1) History	[१] इतिहास.
(2) Stellar system and terms	[२] तारागण व अनेकविध वेध.
(3) Planets	[३] ग्रह.
(4) Eclipse	[४] ग्रहणविचार.

2 HISTORY OF MATHEMATICS

२ गणितशास्त्राचा इतिहास.

3 THEORY OF PROBABILITY ३ संभाव्यतामानविचार.

4 THEORY OF NUMBERS ४ संख्यामीमांसा.

5 PERSPECTIVE ५ यथादर्शनचित्रशास्त्र.

6 INTERPOLATION ६ मध्यपदमिच्छय.

7 TABLES

७ कोष्टकें व तक्के.

8 MAJIC SQUARES

८ कूट कोष्टकें.

9 KNOTS

९ गमतीचीं बक्कें

(२८) डॉ. शंकर पांडुरंग गोगटे एल्. आर. सी. पी. अॅण्ड एस्.
(एडिंबरी) यांजकडून आंग्लवैद्यकासंबंधानें सूचना आल्या आहेत त्या
येणंप्रमाणें:—

“वि० वि० माझी “बाह्यवैद्यका” च्या विवेचनासंबंधानें योजना सर्व
पूर्णपणें झाली नाहीं. बाह्यवैद्यकांत यूरोपीअन वैद्यकाखेरीज युनानी, चिनी,
वैद्यकाचा अंतर्भाव होईल यासाठी मी बाह्यसंबंधानें योजना न बनविता केवळ
यूरोपीय आणि त्यांतल्या त्यांत देखील आंग्लवैद्यकापुरता विचार केला आहे.
आतांपर्यंतचा जो विचार झाला त्यापासून जें काय निष्पन्न झालें तें येणंप्रमाणें.

एनसायक्लोपिडिआ ब्रिटानिका व आपण हातीं घेतलेला ग्रंथ यांत
बरीच तफावत रहाणार आहे. आपण आर्यवैद्यकास बरेंच महत्त्व देणार
आह्वांत, यासाठी आंग्लवैद्यकावर ब्रिटानिकामध्ये जो भाग आहे त्यांत
गाळावा कोणता याचा मी विचार करतां मला असे वाटलें कीं, ब्रिटानिकांत
वैद्यांची व वैद्यक संशोधकांचीं दोनशीं चरित्रें आहेत त्यापैकीं बहुतेकांची आप-
णांस आवश्यकता नाहीं. शास्त्राच्या इतिहासांत महत्त्वाचीं कार्यकर्त्या पुरुषांचीं
नांवें व चरित्रें येतीलच.

पाश्चात्य व देशी वैद्यकास, सामान्य असें वैद्यशास्त्राचे निदान, व चिकित्सा
[औषधियोजना] असे दोन भाग होत. शारीरशास्त्र [Anatomy] व इंद्रि-
यविज्ञान [Physiology] हीं वैद्यशास्त्राशीं संबद्ध अशीं दोन शाखें पाश्चात्य
आयुर्वेदांत प्रमुख होत. या दोन शाखांसाठीं आपण निराळीं जागा राखून
ठेवलीच आहे, आणि सूक्ष्मजीवशास्त्रासाठीं देखील पानें राखून ठेवलीच
आहेत. सार्वजनिक आरोग्य व पशुवैद्यक वगळतां निदान व चिकित्सा म्हणजे
आषाधयोजना हेच दोन भाग मुख्य रहातात. सामान्य वाचकांच्या दृष्टीनें
आपल्या अंगर पाश्चात्यांच्या आयुर्वेदाचा मुख्य उपयुक्त भाग म्हणजे
अनेक महत्त्वाच्या रोगांचें निदान व औषाधियोजना हीं मुख्य होत. अनंत
रोगांपैकीं किती रोगांचीं निदानें व चिकित्सा थांब्यात हें अजून मी ठरविलें
नाहीं. कारण ही गोष्ट आपल्या देशांत कोणते रोग आहेत एवढ्यावरच ठरवा-
वयाची नाहीं. “यलो फीवर” संबंधानें कांहीं तरी माहिती दिलीच पाहिजे
असे वाटतें. आंकलेशास्त्र काढून कोणता रोग दरहजारों किती लोकांत होतो
हें पाहून देखील ठरविणें योग्य होणार नाहीं. उदा. घटसर्प फार थोड्यांस
होतो म्हणून तो वगळावा असेंहि मला वाटत नाहीं. कोणता रोग लेखनाई
आहे आणि कोणता नाहीं हें अजून ठरलें नाहीं. प्रत्येक अवयवाचे

शारीरशास्त्र त्या अवयवाशी संबद्ध असलेल्या रोगांसाठी याचें आणि शारीरशास्त्रलेखक आणि रोगावर लिहिणारा शस्त्रवैद्य हे भिन्न असण्याचा जरूर नाहीं. रोगवर्णनानुसंधानानें तत्संबंधांचें शारीरशास्त्र लिहावें. दुसऱ्या ठिकाणी शारीरशास्त्र देऊं नये. प्रत्येक रोगाचें विवेचन कसें करावें यासंबंधा मला जें काय वाटतें तें येथें देतो.—

प्रत्येक रोगावरील लेखाचे भाग येणेंप्रमाणें असावेत.

१. प्रत्येक रोगाची व्याख्या

२. त्या रोगासंबंधाचें शारीरशास्त्र (Anatomy), व त्यानंतर त्या शरीरभागाचें इंद्रियविज्ञान (Physiology). शारीरशास्त्र वर्णन करतांना ति त्रुटि घावीत.

३. रोगवर्णन

[अ] व्याख्यावर्णन, अवयवाच्या रोगाची रोग्याच्या दृष्टीनें मांडणी. त्यांत होत असलेल्या व्यथेचें वर्णन करणें [उदा. शूळ, खोकला, छातींत दुखणें, जळजळणें इ]

[अः] लक्षणविज्ञान, उर्फ वैद्याच्या दृष्टीनें त्याच रोगाची मांडणी— बाह्यदृष्टीनें अगर यंत्राच्या साहाय्यानें त्या रोगाचें वर्णन करणे व दोन्हींचा विचार करून सर्व चिन्हांचें वर्णन करणें.

४. रोगनिदान, शरीरातील एकंदर अनिष्ट परिणामाचे वर्णन केवळ डोळ्यांनी पाहून अगर सूक्ष्मदर्शक यंत्राच्या साहाय्यानें ठरविणें. [Pathology]

५. सदृशभेददर्शन, सर्व चिन्हांवरून रोग कोणता हें ओळखणें, आणि इतर रोगाशी साम्यता व भिन्नत्व याचे वर्णन [Differential].
Diagnosis]

६. रोगगतिपूर्वावलोक (Prognosis) रोग पुढें वाढेल कितपत, कमी केव्हां होईल, कसा होईल याविषयी भाविष्य वर्तविणें.

७. चिकित्सा, औषधोपचार व शस्त्रक्रिया [त्या रोगासंबंधाची].

८. रूग्णशुश्रूषा, अथवा रोगगतिनिरोधक शास्त्र. (Prophylaxis)

एतद्देशीय आयुर्वेदाच्या दृष्टीनें जरी रोगाचें विवेचन करावयाचें झालें; तरी लेखरचनाक्रम होईल तितका या क्रमानेंच ठेवण्याविषयी वैद्यास सूचना करावी. वैद्यानां प्रथमतः तो रोग जुन्या वृत्तास मान्य आहे किंवा नाही येथून विचार करावा लागेल.

देशी वैद्यांच्या साहाय्यानें अमविलेली माहिती अगोदर घालावी अगर पाश्चात्य माहिती अगोदर घालावी हा विचार आपला आहे.

क्रियांचे रोग, लहानमुलांचे रोग, सूतिकाशास्त्र तसेच कानाचे, नाकाचे, वज्राचे व डोक्यांचे रोग या सर्वासंबंधाने माहिती वर सुचविलेल्या अनुक्रमाने होईल तितकी चालावी.

९. थोडीबहुत माहिती सूक्ष्मजीवशास्त्राबद्दल घालावी, आणि शक्य असल्यास त्याची रंगीत चित्रेही घालावीत. ती ब्रिटानिकांत नाहीत, तरी आपणांस घालणे अवश्य आहे.

सिताबर्बा, }
२८। ३। १९१७ }

आपला.
शं. पां. गोगटे.

(२९) रा० रा० शंकरराव नियोगी यांच्या मराठी पत्रांचे इंग्रजी रूपांतर (हें येथे देत नाही.)

(३०) याप्रमाणे प्रथरचनेची आमची ठरलेली योजना व त्यासंबंधाने मिळविलेल्या सूचना आपणांपुढे ठेवीत आहे. सूचनांची जी पत्रे आहेत ती प्रथम पत्र पाठविणाराशी अनेकदा बोलणी व वादविवाद झाल्यानंतर त्याजकडून मुद्दाम लिहिली आहेत. प्रस्तुत प्रथयोजनेची दिशा आपणांस पसंत पडेल अशी आशा आहे. या योजनेत अनुभवाने पुढे करक पडणार आहे.

आपला

[३१।३।१९१७.]

श्रीधर व्यंकटेश केतकर.

(परिशिष्ट, नं. २)

संपादनखात्याचे नियम.

मंत्रिमंडळ.

(१) संपादकांस कामांत सल्ला देण्यासाठी एका मंत्रिमंडळाची नेमणूक संपादकाच्या सल्ल्याने डायरेक्टरांकडून होईल, आणि त्यापैकी प्रत्येकाच्या परिश्रमाबद्दल मोबदला काय थावा हें चालक मंडळी ठरवितील.

(२) मंत्रिमंडळांतले सर्व सभासद नागपूरचेच राहतील. सल्लागारांची नेमणूक (होताहोईती) आगष्ट (१९१७) नंतरच्या बैठकीत मंजुरीसाठी डायरेक्टरांकडे पाठविली पाहिजे.

(३) मंत्रिमंडळाच्या सल्ल्याप्रमाणे मुख्य संपादकाने कपलेच पाहिजे असे नाही.

(४) मंत्रिमंडळातील सल्लागारांस जो मोबदला सल्ल्याचा तो ज्ञानकोशाबाहेर पडेपर्यंत एकंदर कामासाठी ठरविले जाईल.

(५) मंत्रिमंडळाच्या कामामध्ये ज्ञानकोशाच्या मजकुरातील (अ) आपापल्या विषयासंबंधाने उणीव शोधणे, (ब) पुनरुक्ती दाखवून देणे, (इ) विभागसंपादकांकडून आलेल्या मजकुरास संक्षेप घावयाचा असला तर त्यासंबंधाने सल्ला देणे, (ई) ज्ञानकोशातील संज्ञासंबंधाने एकीकरण करावयाचे असल्यास मंत्रिमंडळाच्या संमते सूचना करणे, (उ) आपापल्या विषयासंबंधाची शेवटची मुदिते (फायनल प्रुफे) तपासणे, व (ऊ) आपापल्या शिफारस करणे, इत्यादि, यांचा समावेश होतो.

(६) मंत्रिमंडळातील सभासदाने महिन्यांतून निदान एकवेळ संपादकांस भेटण्यास आलेच पाहिजे, व मंत्रिमंडळाच्या सर्व बैठकांस हजर राहणे हेहि त्यांचे कर्तव्य आहे.

(७) लिहून आलेल्या मजकुराच्या पानाची सूची कशी करावी या संबंधाने ज्ञानकोशातील सूचीकारांस नियम करून देणे हेहि त्यांचे काम आहेच.

(८) मंत्रिमंडळाने विभागसंपादकाने लिहिलेल्या मजकुराच्या खरेपणाबद्दल ढवळाढवळ करू नये. जर तपासतांना चुका आढळल्या, तर त्या दाखवून घ्याव्यात, व संपादकाच्या मार्फत विभागसंपादकाच्याकडे पाठवाव्यात. कारण मजकुराच्या सत्यतेविषयी जबाबदार विभागसंपादकच राहतील, आणि आलेला मजकूर ठरीब जागेत बसविण्यासाठी काय करावे हे ठरविणे मंत्रिमंडळाचे मुख्य कर्तव्य राहिल.

विभागसंपादक व लेखक.

(९) प्रत्येक शास्त्रीय विषयासंबंधाने अगर ज्ञानकोशाच्या मोठ्या विभागासंबंधाने जे विभागसंपादक नेमावयाचे त्यांची नेमणूक (होतांहोईत) ता. १ आगष्ट (१९१७) च्या आंत व्हावी, व ता. १ आगष्टनंतर होणाऱ्या पहिल्या चालक मंडळाच्या संमते तिजबद्दल मंजुरी घेतली जावी.

(१०) विभागसंपादकांकडून आपापल्या विषयासंबंधाने लेखकांची नेमणुकीसाठी शिफारस ता. १ सप्टेंबरच्या आंत करण्यात यावी आणि सप्टेंबर नंतर जी पहिली चालक मंडळीची बैठक होईल, त्यांत त्यांची मंजुरी व्हावी.

(११) लेखकांस मिळान्याच्या मोषदल्यासंबंधाने प्रथम सूचना विषय-विभागसंपादकांकडून यावी आणि ती आल्यानंतर त्यावर आपला शेरा लिहून संपादकाने चालक मंडळीस सादर करावी.

(१२) विभागसंपादकांस इसार म्हणून ठरलेल्या रकमेच्या एकदशांश रकम त्यांच्या नेमणुकीची मंजुरी झाल्यानंतर १५ दिवसांच्या आंत पाठवावी. लेखकांकडून लेख लिहिण्यासंबंधाने कबुलायत लिहून घ्यावी व लेखकांची नेमणूक विषयसंपादकाच्या शिफारसिने आणि मुख्य संपादकाच्या संमतेने

ज्ञानकोश इतिहास.

।याचे रोग, लहानमुळांचे रोग, सूतिकाशास्त्र तसेच कानाचे, नाकाचे !
दोळ्यांचे रोगे या सर्वासंबंधाने माहिती वर सुचविलेल्या अनुक्र-
म तितकी घालावी.

. ये डीबहुत माहिती सूक्ष्मजीवशास्त्राबद्दल घालावी, आणि शक्य
त्याची रगीत चित्रेहि घालावीत ती मिश्रानिकांत नाहींत, तरी
घालणे अवश्य आहे.

।ताबर्बा, }
३।१९.१७ }

आपला.

शं. पां. गोगटे

(९) रा० रा० शंकरराव नियोगी यांच्या मराठी पत्राचे इंप्रिमी
(हे येथे देत नाहीं)

(१०) याप्रमाणे ग्रंथरचनेची आमची ठरलेली योजना व त्यासंबंधाने
ह्या सूचना आपणांपुढे ठेवीत आहे. सूचनांची जी पत्रे आहेत ती
व पाठविणाराशी अनेकदा बोलणी व वादविवाद झाल्यानंतर त्याज-
म लिहिली आहेत प्रस्तुत ग्रंथयोजनेची दिशा आपणांस पसंत
शी आशा आहे या योजनेत अनुभवाने पुढे करक पडणार आहे.

आपला

३।३।१९१७.]

श्रीधर व्यंकटेश केतकर.

(परिशिष्ट, नं. २)

संपादनखात्याचे नियम.

मंत्रिमंडळ.

१) संपादकांस कामांत सल्ला देण्यासाठी एका मंत्रिमंडळाची नेम-
ादकाच्या सल्ल्याने डायरेक्टरांकडून होईल, आणि त्यापैकी प्रत्ये
परिश्रमाबद्दल मोबदला काय थावा हे चालक मंडळी ठरवितल.

२) मंत्रिमंडळांतले सर्व सभासद नागपूरचेच राहतील. सल्लाग-
प्रणूक (होताहोईतो) आगष्ट (१९१७) नंतरच्या बैठकीत मंजु-
डायरेक्टरांकडे पाठविली पाहिजे.

३) मंत्रिमंडळाच्या सल्ल्याप्रमाणे मुख्य संपादकाने कागलेच पाहिजे
ही.

४) मंत्रिमंडळांतील सल्लागारांस को मोबदला घ्यावयाचा तो ज्ञान-
हेर पडेपर्यंत एकंदर कामासाठी ठरविले जाईल.

(५) मंत्रिमंडळाच्या कामामध्ये ज्ञानकोशाच्या मजकुरातील (अ) आपापल्या विषयासंबंधाने उणीव शोधणे, (एग) पुनरुत्पी दाखवून देणे, (इ) विभागसंपादकाकडून आलेल्या मजकुरास संक्षेप द्यावयाचा असला तर त्यासंबंधाने सल्ला देणे, (ई) ज्ञानकोशातील संज्ञासंबंधाने एकीकरण करावयाचे असल्यास मंत्रिमंडळाच्या संमते सूचना करणे, (उ) आपापल्या विषयासंबंधाची शेवटची मुद्रित (फायनल प्रुफ) तपासणे, व (ऊ) छापण्यास शिफारस करणे, इत्यादि, यांचा समावेश होतो.

(६) मंत्रिमंडळांतील सभासदाने माहिण्यातून निदान एकवेळ संपादकांस भेटण्यास आलेले पाहिजे, व मंत्रिमंडळाच्या सर्व बैठकांस हजर राहणे हेहि त्यांचे कर्तव्य आहे

(७) लिहून आलेल्या मजकुराच्या पानाची सूची कशी करावी या संबंधाने ज्ञानकोशातील सूचीकारांस नियम करून देणे हेहि त्यांचे काम आहेच

(८) मंत्रिमंडळाने विभागसंपादकाने लिहिलेल्या मजकुराच्या खरेपणाबद्दल ढवळाढवळ करू नये जर तपासताना चुका आढळल्या, तर त्या दाखवून द्याव्यात, व संपादकाच्या मार्फत विभागसंपादकाच्याकडे पाठवाव्यात कारण मजकुराच्या सत्यतेविषयी जबाबदार विभागसंपादकच राहतील, आणि आलेला मजकूर ठराव जागेत बसविण्यासाठी काय करावे हे ठरविणे मंत्रिमंडळाचे मुख्य कर्तव्य राहिले

विभागसंपादक व लेखक.

(९) प्रत्येक शास्त्रीय विषयासंबंधाने अगर ज्ञानकोशाच्या मोठ्या विभागासंबंधाने जे विभागसंपादक नेमावयाचे त्याची नेमणूक (होताहोईता) ता १ आगष्ट (१९१७)च्या आत व्हावी, व ता १ आगष्टनेतर होणाऱ्या पहिल्या चालक मंडळाच्या संमते तिजबद्दल मंजुरी घेतली जावी

(१०) विभागसंपादकाकडून आपापल्या विषयासंबंधाने लेखकांची नेमणुकासाठी शिफारस ता १ सप्टेंबरच्या आत करण्यात यावी आणि सप्टेंबर नंतर जी पहिली चालक मंडळीची बैठक होईल, त्यात त्याची मंजुरी व्हावी.

(११) लेखकांस मिळावयाच्या मोबदल्यासंबंधाने प्रथम सूचना विषय-विभागसंपादकाकडून यावी आणि ती आल्यानंतर त्यावर आपला शेरा लिहून संपादकाने चालक मंडळीस सादर करावी

(१२) विभागसंपादकांस इतार म्हणून ठरलेल्या रकमेच्या एकदशांश रकम त्यांच्या नेमणुकाची मंजुरी झाल्यानंतर १५ दिवसांच्या आत पाठवावी. लेखकांकडून लेख लिहिण्यासंबंधाने कबुलायत लिहून घ्यावी व लेखकांची नेमणूक विषयसंपादकाच्या शिफारसीने आणि मुख्य संपादकाच्या सल्लाने

चालकमंडळानें केल्यानंतर ठरलेल्या रकमेचा दर्शाव लेखकांकव पाठवावा.

(१३) प्रत्येक लेखाचा मोबदला तो लेख चालकमंडळीकडून पार झाल्यानंतर देण्यात येईल.

(परिशिष्ट नं. ३)

कायक्रमावदल संपादकीय योजना.

(फक्त लेखक, विभागसंपादक व उपसंपादक यांच्या अवलोकनासाठी)

[ता. २०।७।१८]

(१) तारीख १ डिसेंबर १९१९ पर्यंत कच्चा ज्ञानकोश संपूर्ण तया झालाच पाहिजे असा ठराव (योजना २१ परिच्छेद पहा) वक्त झाल असल्यामुळे त्या तारखेपर्यंत करावयाची कामे पुढे दिल्याप्रमाणे आखल गेली आहेत

(२) ज्ञानकोशाचा सांस्कृतिक विषय बहुतांशी ज्ञानकोशाच्या कार्या लयात होणार असून तो करण्याच्या पायऱ्या येणेप्रमाणे आहेत. (अ) ग्राह्य विषयार्थ ग्रंथशोधन, (आ) ग्राह्यांशशोधन, (इ) ग्राह्यांशनिष्कर्षण, (ई) ग्राह्यांशाचे सूचीकरण, (उ) विषयवार वर्गीकरण

(३) वरील पाच कार्यांपैकी पहिली दोन कार्ये मुख्य संपादकांकडून होतील कोणकोणत्या ग्रंथांतून कायकाय मजकूर घ्यावयाचा, याची नोंद १ ता. जानेवारी १९१९ पर्यंत तयार व्हावयाची आहे.

(४) या नोंदीत खालील स्थळां उपलब्ध असणाऱ्या ग्रंथांचा समावेश करण्यात येईल.

१ सेकंडक्लास सायंटिफिक लायब्ररी—नागपूर.

२ सेक्रेटरीएट लायब्ररी—नागपूर.

३ रॉयल एशियाटिक सोसायटीची लायब्ररी—मुंबई

४ मराठी ग्रंथसंग्रहालय—मुंबई

५ इंपीरिअल लायब्ररी—कलकत्ता.

६ रॉयल एशियाटिक सोसायटीची लायब्ररी—कलकत्ता:

वरील ठिकाणी जे ग्रंथ अनुपलब्ध परंतु महत्त्वाचे असतील ते विक्रय्याच्याचे व त्यांवरून कार्य करून घ्यावयाचे.

(५) ग्राह्यांश निष्कर्षण—वरील ग्रंथांतील ग्राह्यांश सूचनापत्र बरहुकूम काढावयाचा आहे हे कार्य व तसेच काढलेला ग्राह्यांश मूळग्रंथ प्रमाणेच आहे किंवा नाही हे तपासून पहावयाचे काम, ही दोनही का

नागपूर व पुणे येथील कार्यालयांतील संपादकीय कामाच्या व्यवस्थापकाकडे राहताल ही कामे ता. १ डिसेंबर १९१९ पर्यंत पूर्ण झाली पाहिजेत.

(६) ग्राह्यांशाचे सूचीकरण—लिहिलेल्या मजकुराची सूचीपत्रे तयार करणे व ती तपासणे यासाठी नागपूर कार्यालयामध्ये एक स्वतंत्र अधिकारी नेमला जाऊन त्याच्या देखरेखीखाली हे काम ता. जानेवारी १९२० पर्यंत पूर्ण व्हावे.

(७) विषयवार वर्गीकरण—सूचीपत्रे तयार करून तपासून झाल्यानंतर ग्रंथानुरोधाने तयार केलेला सर्व मजकूर विषयवार बाबतचा हा कार्ये ता. १ फेब्रुवारी १९२० च्या सुमारास संपावे.

(८) परायत्त म्हणजे कार्यालयाच्या बाहेर होणाऱ्या कामाविषयी विचार—ता. १ जानेवारी १९१९ च्या सुमारास सर्व विभागसंपादकाकडून त्या तारखेपर्यंत किती काम झाले याबद्दल विचारणा होईल ज्याचे काम मुळावे झाले नसेल अगर अतिशय थोडे झाले असून मुदतांत संपण्याचा रंग दिसत नसेल त्याजकडून ते काम काढून घेऊन दुसऱ्याकडे घाबत्याचे अगर येथेच कार्यालयात तयार करावयाचे याविषयी विचार होईल.

(९) ग्रंथांतरी अनुपलब्ध माहिती—वर दर्शविल्यामेरीज पुढे दिलेल्या प्रकारची व इतर माहिती पत्रव्यवहाराने मिळवावी लागेल, उदाहरणार्थ—आशिया, आफ्रिका, युरोप, अमेरिका वगैरे हिंदुस्थानच्या बाहेरच्या प्रदेशांत राहणाऱ्या हिंदी लोकांबद्दल व हिंदुसंस्कृतीच्या अवशेषाबद्दल व अभ्यासाबद्दल माहिती मिळवावी लागेल. या कामाची जबाबदारी नागपूर येथील संपादकीय कार्याच्या व्यवस्थापकाकडे राहिल.

(१०) स्थानिक माहिती—उदाहरणार्थ, मुंबईची निरनिराळ्या जिन्नसांच्या व्यापारासंबंधाने, व जाती वगैरे कांहीं समाजघटकांच्या स्थितीसंबंधाने माहिती पत्रव्यवहार करून अगर तेथील प्रत्यक्ष अवलोकनाने मिळवावी लागेल या कार्याची जबाबदारी योग्य कार्यकर्ता मिळाल्यानंतर त्याच्यावर संपविण्यांत येईल ही माहिती ता. १ डिसेंबर १९१९ ला तयारपाहिजे.

(११) सज्ञाकोश—शास्त्रीय संज्ञांचे एकीकरण करण्याकरिता एक सज्ञाकोश तयार करावा लागेल त्याची सामुग्री अगोदर जमवून ठेवावयाची आहे व त्याकरिता एका अधिकाऱ्याची योजना या कामाकडे केली आहे त्याने सज्ञाकोशास उपयोगी पडतील अशीं सर्व पुस्तके शोधून काढून त्यांची किमतीसह यादी तयार करून मुख्य संपादकाकडे ता. १ जानेवारी १९१९च्या आंत पसंतीकरिता पाठवावी सर्व पुस्तके ता. १ जून १९१९ पर्यंत कार्यालयात

परिस्थिति असल्यामुळे इंग्लंडमध्ये, या विषयांवर तज्ज्ञ सांपडू शकतात. यापेक्षा जास्त चांगली व्यवस्था फ्रान्स व जर्मनी या देशात आहे त्यांचाहि प्रजांत उपयोग होतो. ती सर्व मंडळी मिळून विषय वाटून घेऊन काम करू शकतात. आपल्याकडे विषय वाटलं असता ज्याच्यावर सौंपवितां येताल अशी माणसें फारच थोडीं आहेत आणि यासाठीं ह काम आपणास करावयाचें झाल्यास पुढाल पद्धतीचा स्वीकार करावा लागे. या पद्धतीनें झालेलें काम अध्याच्या पाश्चात्य पंडितांनीं केलेल्या कामापेक्षाहि उत्तम होईल असा अजमास आहे.

प्राचीन इतिहासावरील लेख निर्दोष होण्याकरिता ज्या साधनाची आवश्यकता आहे ती येणेंप्रमाणें:—(१) सर्व उपलब्ध शिलालेखताभ्रटादि चिरजाबि लिखाणांची यादी व सूची. या यादीमध्ये प्रत्येक लिखाणाचा काल, स्थल, गोषवारा व अंत असलेलीं विशेषनामें व त्यांत दिसून येणारी सामाजिक, आर्थिक, राजकीय व कायद्यासंबंधाची विधानें नमूद केलेलीं असावीत अशीं सर्व लिखाण निरनिराळ्या कार्डीवर उध्दत करून त्यांचा उपयोग करून घ्यावयास पुढें दिल्याप्रमाणें निरनिराळ्या सूच्या तयार पाहिजेत. (अ) व्याक्तिवशेषनामसूची, (आ) स्थलनामसूची, (इ) कालसूची, (ई) व ऐतिहासिक व अर्थशास्त्रीय गोष्टीविषयींची सूची (२) नाण्यावरील बहुतेक याद्या उपलब्ध असल्यामुळे त्यांची सूची तयार करण्याचें कारण पणार नाही परंतु या सर्व याद्या आपल्या कार्यालयांत आपल्या मालकीच्या असणें अवश्य आहे (३) प्रधानगत ऐतिहासिक महत्त्वाचे उल्लेख वगैरे इंडियन अँटिक्वॅरि व इतर पंडितप्रधान यऊन गेले आहेत व त्यांचे गोपवारे व सूची कार्यालयात तयार होत आहेत तेव्हा त्यासंबंधानें विशेष सूचना करावयाची नाही.

या सर्व गोष्टी ता. १ डिसेंबर १९१९ च्या आत व्हाव्यात, कीं की १९२० सालीं जर प्रधानगत प्रत्येकास एक एक व्हावयाचें आहे तर त्यावेळेंस हा पुराणा उपयोगी पडेल अशा गीतीनें तया पाहिजे यास खर्च सुमार पुढें दिल्याप्रमाणें येईल —

- | | |
|--|----------|
| (१) पुस्तके (सिलोन, ब्रह्मदेश वगैरे देशावरील पुस्तकांसह) | १५०० रु |
| (२) कार्डी | १५०० रु |
| (३) कार्डीकरितां कपाटें | २०० रु. |
| (४) लखर (३ पदवीधर १ वर्षभर दरमहा ५० रु प्रमाणें) | २४०० रु |
| (५) सूचीपत्रलेखक (१ पदवीधर व एक साहाय्यक ७५ रु प्रमाणें) | ९०० रु |
| (६) परीक्षक व दिग्दर्शक (अधा बळ) | ९०० रु |
| एकूण | ७१०० रु. |

एवढी मोठी रक्कम खर्च होईल खरी, तथापि हा खर्च केल्याने कांण-
स्यादि ऐनर्हासक प्रश्न वर आमच्या लेखकवर्गामे अधिक निर्भरपणे लिहिता-
येईल व पाश्चात्य प्रथकारास देखील आमचा ग्रंथ आदरपूर्वक उपयोगावा
लागेल

य. रा दाते.

(परिशिष्ट नं. ५)

महाराष्ट्राबुढील धर्मशास्त्रीय प्रश्न

आण

ज्ञानकोशकारांची अडचण.

[१७ डिसेंबर १९१८ च्या केसरीतील पत्र]

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशामध्ये धर्मशास्त्राचे अनेक प्रश्न येणार आहेत व
स्यावर लिहिनांना ज्या अडचणी उपस्थित होतात त्या वाचकरगणपुढे मांडल्या
पाहिजे, आण त्यासंबंधाने प्रत्येक सुनिश्चिताने विचारहि केला पाहिजे.

धर्मशास्त्रासंबंधाने सामान्य जनाना अपज्ञा अशी असणार की, त्यास
विघ्नपर अगर निधनपर स्पष्ट वाक्ये पाहिजेत धर्मशास्त्राच्या ग्रंथातील वच-
नांचे पृथक्करण करून, अनेक परस्परविरोधी वचने वाचकासमोर मांडली
असता त्याम कौतुक किंवा मौज वाटेल परंतु कार्यकार्यज्ञान होणार नाही.
परस्परविरुद्ध वचनांपैकी प्रत्येक व अप्राप्त काणते याविषयी ज्ञानकोशकारांनी
म्हणजे ज्ञानकोशमंडळ ज्या धर्मशास्त्रज्ञ मंडळाकडे हे काम सोंपविले त्यांनी
कार्याकार्यनिषेध- निर्णय दिला तर त्याची किंमत काय? आणि त्यास लोक-
मान्यता कशी प्राप्त होणार? परस्परविरुद्ध विधान असली तर त्यांची
संगति कशी लावानी, त्यातील योग्य नियम वसा ठरवावा, इत्यादि गोष्टी-
विषयी धर्मशास्त्रातून नियम आहेत. पण ते नियम पूर्णपणे पाळले आहेत
की नाहीत हे कसे ठरणार? व जरा ते पूर्णपणे पाळले तरी विकल्पस म्हणजे
स्वेच्छानेर्णयास क्षत्र राहतेच आणि त्यामुळे परस्परविरुद्ध विधानातील
प्रत्येक नियम काढण्याच्या क्रमेविषयी प्रश्न उपस्थित होतोच

धर्म याची जर मोमांसकाची व्याख्या घेतली तर आज धर्मशास्त्रावर
के अनेक प्रश्न झाले आहेत त्यातील बराचसा भाग धर्मशास्त्रात येतो किंवा
नाही हाच प्रश्न उपस्थित होणार

धर्मशास्त्रात पुनःपुन उच्चारण केले आहे की, शाब्दप्रामाण्य वेद
सच आहे, इतर ग्रंथास नाही. " केवळ श्रुतिनियमांचे अवलंबन करा " किंवा

“ सर्व श्रुतिनियमांचे अवलंबन करा ” असे आज कोण म्हणणार आहे? धूर्तच्य़ा खालोखाल अधिकाराने ग्रंथ म्हटले म्हणजे कलामुद्र. आपस्तंबधु-
लायनादि सूत्राची अनुयायी जो ब्रह्मण असेल त्यास आपले सूत्र धूर्तच्य़ा
खालोखाल म्हट्टाचें वाटतें; पंत त्याचें सुद्धा अवलंबन केलें असतां समा-
जात दोष उत्पन्न होणार नाही काय? उदाहरणार्थ, अश्वलायनसूत्री ब्रह्म-
णास म्हणजे सर्व कऱ्हाडे ब्रह्मणाम आणि त्रिम्यन्तून अधिक कोंकणस्थ,
देगस्तार “ शंकाव ” कर्ण कर्णव्य आढे । तथापि शूकगवाचा म्हणजे बैल
मरणवाचा विधि, दरमहिना-पंरगा दिवसांनी एवादा ब्रह्मण करूं लागला
तर तो ब्रह्मण समाजान राहिल किंवा नाही याची शंकाच आहे.

कालियुगान अमुक विधी करावयाचे नाहीत असे जरी स्मृतिवचन
असलें तरी प्रत्येक स्मृतिवचनाची मान्यता वेदमूलकत्वावरच असावयाची ना?
वेदान कलियुगाचा उद्देग्न आहे काय? आणि कलामध्ये निरादा धर्म असावा
असा आदेश वेदांना कंटून सापडणार ?

जेथे शस्त्रवचन निश्चयात्मक नाही, तेथे रूढि ध्यावयाची असे कोणी
म्हणेल पण आज रूढि ध्यावयाची ती कोणामधील? बहुजनसमाजाची म्हणजे
सुदानिशूद्रातील रूढि ध्यावयाची की ब्रह्मणाची ध्यावयाची, ब्रह्मणातल्यांत
इंद्राची शिकलेल्याची मान्य ध्यावयाची, किंवा बहुतांशी रूढीवर अवलंबून राह-
णाऱ्या व शास्त्राभ्यासापेक्षा किंवा शिकलेल्या अशा भिक्षुधर्माची रूढि ध्याव-
याची, की जे थोडे धर्मशस्त्र समाजात असतील त्याची रूढि ध्यावयाची?
उयांच्यातील रूढि ध्यावयाची असा शिष्टवर्ग कोणता व कसा शोधायचा?

या तऱ्हेचे अनेक प्रश्न आमच्यापुढें येतात, आणि त्या प्रश्नांना उत्तरें
देण्यास आम्हास लोकमताची अपेक्षा भासते. लोकमत घेण्यापूर्वी लोकांस
आमचा कार्यक्रम समजावून दिला पाहिजे.

ज्ञानकोशाचें कार्य पार पाडण्यासाठी जे कार्यविभाग व कालविभाग केले
आहेत ते येणेंप्रमाणें:—

ता. १ डिसेंबर १९१९ च्या आत कच्चा ज्ञानकोश तयार करावयाचा
आणि पुढील १२ महिन्यांत त्याची, छापसून्याकरिता हस्तलिखित प्रत तयार
करावयाची आणि तो पुढें छापून काढायचा.

कच्च्या ज्ञानकोशांत धर्मशास्त्राची तयारी येणेंप्रमाणें राहिल. धर्मशास्त्रा-
तर्गत अनेक विषयांविषयी माहिती व मते यांचे पृथक्करण करून प्रथम तें
सर्व विषयवार माडून ठेवावयाचें. हें कार्य ता. १ डिसेंबर १९१९ च्या सुमा-
रास तयार होईल अशी अपेक्षा आहे हें लक्षांत ठेवून खालील गोष्टींचा
विचार करावा, आणि आम्हां काय करावें याविषयी मत द्यावें.

आज ज्ञानकोशकारांस खालील निरनिराळ्या प्रकारचा विकल्प आहे:—

एक तर हिंदुगज्याबरोबर धर्महि गेला असे गृहीत धरून पूर्वी म्हणजे सुमारे १०० वर्षांपूर्वी हिंदु म्हणून ज नांक होते ते कोणत्या आचाराने बदल होते, आणि त्यांत निरनिराळ्या काळी कसे परफार होत गेले, याचे केवळ ऐतिहासिक विवेचन द्यावयाचे, आणि सध्या इंग्रज जवळ हिंदूंचे धर्मशास्त्र हिंदूंनी पाळावयास लवत त तेव्हेच मान्य करावयाचे.

बरील दृष्ट जरां टेबली तरी अशा अडचण उत्पन्न होते की, इंग्रजी कायदा हिंदूंचे धर्मशास्त्र हिंदूंस लागू आहे असे गृहीत धरतो; आणि आपण त्यांत काही फेरबदल करांत नाहीं नुसता हिंदूंच्या कायद्याचा आपण अर्थ करतो असाहि बाणा इंग्रजी कायद्याचा आहेच. हिंदूंचे धर्मशास्त्र जर मृत झाले नाहीं असे म्हणावें तर आजचा धर्म ठरविणारी संस्था कठे आहे? प्रत्येक संस्कृतीच्या कायद्यामध्ये परस्परबरोबर वचने असतातच; पण संशयनिर्णायक संस्था त्यांच्यांत जिवंत असल्यामुळे अमुक स्थानी धर्म काय आहे, याविषयी संशय राहात नाहीं, व राहिला तरी त्याचा निर्णय करण्यास कोणापुढे जावे हे ठरले असे आणि दरघटकेस हे संशयनिर्णयाचे काम चालून असते तशी हिंदुधर्माला सध्या सर्वमान्य संशयोच्छेदा संस्था आहे काय?

धर्मशास्त्र जिवंत आहे आणि आजचा धर्म विधिनिषेधपर स्पष्ट वाक्यांनी दिला पाहिजे; ही वृत्ति आपण घेतली तर पुनः पुनोक्त धर्म उपस्थित होतो की, अम्ही जे धर्मनिर्णायक मंडळ नेमूं त्याच्या निर्णयास महार प्रुत्तनाता काय किंमत देईल? अम्ही त्यांत विद्वान धर्मशास्त्रज्ञ आणि व्यवहारवेत्त हे जरी अनेक घे ले तरी त्याच्या निर्णयास अधिकार कितीसा उत्पन्न होईल? महार प्रुत्तनातें एख दी कायमची धर्मनिर्णयक संस्था असतो तर तिचा उपयोग अशा प्रसंगी झाला अस्ता शिवाय लाकाना आजच धर्मशास्त्र सांगण्याचा अधिकार व जबाबदारी ही ज्ञानकोशमंडळाने का ध्यावत? यांत एक उपाय अणखी आहे की, शंकराचार्यांच्या पीठासाख्याबद्दल हे कम खरोखर व्हावे व तें तसे व्हावयास पाहिजे. का की, त्यांचाच हा परंपरागत अधिकार आहे. तथापि तो अधिकार आज बगोच वषे निर्द्वस्थ स्वरूपान आहे; परंतु शंकराचार्यांच्या पीठाबद्दल जर आमचे धर्मशास्त्र बरील लेख तयासले गेले, आणि अनेक संशयोच्छेदी वाक्ये लिहिली गेली तर ज्ञानकोशाद्वारे धर्मशास्त्रीय भागास बगोच मान्यता मिळेल.

आमच्यापुढे आजचहि एक अडचण आहे सरकारच्या खानेसुमारीच्या खात्यामध्ये आणि एवने प्रकृत्या खात्यामध्ये जातिविषयक चैकशी बालू असतां अनेक प्रकारच घटले उपस्थित होऊन त्यांनी जातीचे बगोरण

वाचुर्ध्वपदानीं करण्याचा नाद सेडून दिला, आणि जातोवा यादी इंग्रजी आकरविन्हें (Alphabetically) करण्याचे ठरविले यासाख्या गुंतागुंतीच्या प्रश्नावर आम्ही कणत्या अधिवाराने निर्णय करावा.

या पत्राच्या वाचकापुढे आम्ही लिहिण्याचे खालील चार प्रकार ठेविले आहेत त्यातून कोणत्या प्रकारचा आम्ही अवलंब करावा याविषयी विचार करणे वाचकाकडे आहे

पहिला प्रकार—धर्मशास्त्राचे केवळ ऐतिहासिक दृष्ट्या विवेचन द्यावे, आणि सध्याचा धर्म काय आहे याविषया पुढेच धारण करावी

दुसरा प्रकार—आम्हास जे धर्मस्याचे साहाय्य होईल त्या साहाय्यार मिष्ट ठेवून येथ्यायेथ्यानेचा खुताल निर्णय द्यावा; आणि असाध्या निर्णयास काय विमन द्यायलाची हे महागष्टाने मागून ठरवावे

तिसरा प्रकार—उद्धारशास्त्राला सर्व हिंदु जनतेने एककून होऊन एखादी धर्मनिर्णायक सभा केला आणि तिने एका वर्षाच्या अवधीत अथुतक धर्मविषयक वक्तो लिहिण्याने क्वठ क्वठ तर ते काम आम्ही त्यास द्यावे.

चौथे प्रकार—उद्धारगष्टाने ठिकठिकाणी सभा भरवून जगद्गुरुत आपचे लेख तयारून देण्यास विनंति करी आणि जगद्गुरुकडून ती विनंति मान्य झाली तर जगद्गुरुकडून आमने लेख तयारून द्यावेत

वर्गाला चार प्रकारांपैकी आम्ही कोणत्या उपायांचे अवलंबन करावे हे या पत्राच्या वाचकांनी ठरवावे. ज्ञानकोशाच्या वर्गणदारांनी आणि लिखितदारांनी, म्हणजे ज्या लोकांना पैसा आम्ही घेऊन त्यास लौकर प्रय देण्याची जबाबदारी अगिकारीत त्याहो त्यांनी तर शासक्यां आपले मत जरूर कळविण्याची कृपा करावी

श्रीधर व्यंकटेश केतकर.

(परिशिष्ट नं. ६)

डॉ. श्रीधर व्यंकटेश केतकर, एम. ए. पीएच्. डी.
संवादक महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश यांजकडून मुंबई-
तील व्यापारी वर्गास स्नेहपूर्वक विनंती.

“ महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश ” या प्रयत्नातील व्यापारी माहिती तयार करण्यासाठी मंडळाचा प्रतिनिधि आपणाकडे येईल तेव्हा आपण माहिती देण्याची कृपा करावी.

ज्या बाजारांची माहिती पाहिजे असे बाजार देणेंप्रमाणें

१ जव्हेराबझार, २ शेअरबझार, ३ रूबझार, ४ दाणाबझार, ५ अळशी बझार, ६ मसालेबझार, ७ महुडाबझार, ८ तांबें पितळबझार, ९ लोखंड-बझार, १० गोंणपाटबझार, ११ काढ्याबझार, १२ सूतबझार, १३ सराफ-बझार, १४ कापडबझार, १५ औषधीबझार, १६ कागदबझार, १७ रेशीम-बझार, १८ कपडा तुकडा (कटपीस) बझार, १९ कोळसाबझार, २० गवत-बझार, २१ भाजी फळफळावळबझार, २२ चमडाबझार, २३ बूटबझार, २४ बिलोरीबझार, २५ घी बझार, २६ वाट फत्तर बगैरे.

प्रत्येक घड्यातसंबंधानें अवश्य असलेली माहिती

(१) आपल्या बाजारात खरेदी-विक्रीची पद्धत कशी असते? मालाच्या किंमती, चालू बाजारभाव, पुढील तेजामंदीच्या घोरणाविषयीची माहिती देणारी पत्रके, मासिके बगैरे आहेत काय? हजर मालाचा सौदा अगर सडे घ्याच्या खरेदी विक्रीची पद्धत (मग ती जथाबंध असो अगर परचुटून असो) कशी आहे? पनीवर माल देण्याची तप्टहा कशी आहे? सौदा करण्यास रक्कम किती अनामत टेवावी लागते.

(२) दोन बाजाराच्या भावातील फेरबदलाचा एकमेकाशी संबंध कसा असतो? (हा फेरबदल दोन पेटांच्या एकाच मालाच्या भावामधील फेर-बदल असो किंवा एकाच पेटेच्या निरनिराळ्या बाजारांतील भावाच्या फेर-बदलाविषयी असो, दोहोंसंबंधानें माहिती अवश्य आहे)?

(३) बाजार उघांच्या हातीं आहे त्याची जात काय? त्याच्या व्यव-हारांत भाषा कोणती चालते?

(४) मालाच्या निरनिराळ्या जाती किती आहेत ?

(५) हिशेबाची पद्धत कशी आहे ?

(६) आपल्या बाजारांत संघ (असोसिएशन) आहेत काय ?

(७) आपल्या बाजारांत रोकड बाजारांतील तेजामंदीवर भाव कितपत अवलंबून असतात? केवळ स्थानिक चढाओढीवर कितपत भाव अवलंबून असतात? माल रोखण्याचा प्रयत्न केल्यास आपल्या बाजारांतील मालाच्या किंमती कितपत वाढू शकतील? गिऱ्हाऱ्कास आपण ठरवूं त्या भावानें माल घावा लागेल असें कंठ्हां शक्य होतें आणि केव्हां होत नाहीं?

(८) आपल्या बाजारांत “ मर्याद ” म्हणजे माल रोखणें शक्य होण्यासाठीं रोखणारानें केवढी खरेदी केली असतें असें अनुगंथानें दिसून आलें आहे. माल रोखण्याचें कान कांहीं मोठे एकएकटे व्यापारीच करतात किंवा तसे करणाऱ्या व्यापाऱ्यांचे उघड किंवा गुप्त संघ आहेत?

(९) एकपक्षां कलकत्याचा, कराचीचा आणि रंगूनचा बाजार आणि दुसऱ्यापक्षां मुंबईचा बाजार ह्यांच्या किमती कितपत परस्परांविषयी आहेत? त्या परस्परावलंबी नसून त्या लिठ्हरपूलवर अवलंबून आहेत काय?

(१०) लिठ्हरपूलवर कोणत्या मालाच्या किमती अवलंबून आहेत? येथील बाजारांत लिठ्हरपूलला प्रातःपूर्वी युरोपातील दुसऱ्या पेठा नाहींत काय? नसल्यास कां नाहींत? फ्रान्स, जर्मनी, बेल्जम, हालंड, डेन्मार्क वगैरे देशाच्या मुंबई येथील कान्सलांनी मुंबईहून खरेदी करण्यास आपल्या देशातील व्यापाऱ्यास बळविण्याचा प्रयत्न केला आहे काय? मुंबईच्या बाजारांत इतर देशांनी खरेदी करावी म्हणून येथील व्यापाऱ्यांचे कांही प्रयत्न झाले आहेत काय?

(११) आपल्या बाजाराच्या माहितीसंबंधी कोणकोणती चुकें आहेत? महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश हा दहा हजार पृष्ठांचा (सुपरायल आक्टेट्हो आकार) मराठींत ग्रंथ होणार आहे. म्हणजे ५०० पृष्ठांचा एक भाग असे बस भाग होतोल ग्रंथाची किमत शंभर रुपयांपेक्षा कमी किंवा अधिक वर्गणी देण्याच्या वेळेवर अवलंबून आहे. ग्रंथ फार मोठा असल्यामुळे हजार प्रती छापून विकावयास ठेवता येणे शक्य नाहीं. व यामुळे आगाऊ वर्गणीदार हॉर्ण अवश्य आहे. अधिक माहिती रा. रा. वामन सखाराम संत बी. ए. (आर्यमान अमेरिका) प्रतिनिधि ज्ञानकोश भंडळ मोहनबिल्डिंग यांजकडे मिळेल

(परिशिष्ट नं ७)

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशकाराचे महाराष्ट्रांतील नृत्याभिज्ञ
स्त्रीपुरुषांस प्रश्न.

[मुंबई १९११-१२]

गेलीं शेंकडों वर्षे नृत्यकलेचा व तत्संबंधीच्या शास्त्राचा उदास होत आहे. व संस्कृत ग्रंथ वाचणारे पंडित व नृत्यकला जाणणारे स्त्रीपुरुष यांमध्ये संबंधाभाव झाल्यामुळे नृत्याविषयी सशास्त्र माहिती देणारे लोक दुर्मिळ झाले आहेत. शास्त्र व कला यांचे झालेली फारकत दोहोंसहि अपकर्षक आहे. ज्ञानकोशकारास या दोहोंचीहि जरूर आहे. नृत्यविषयक संस्कृत शास्त्रकारांचे ज्ञान आणि आजचे नृत्य या दोहोंची माहिती ग्रंथांत आली पाहिजे हें ग्रंथभूय आहे प्रचलित नृत्याविषयी जी माहिती ग्रंथांत घालावयाची ती कांही पद्धतीने गोळा झाली पाहिजे, आणि नृत्यज्ञास असलेली माहिती आम्हांस पद्धतशीर

रीतानें पाठविणें शक्य व्हावें यासाठी पुढील प्रश्नमाळिका तयार केली आहे. नृत्यकलेवर व्यासंग असलेली मंडळी या प्रश्नांस उत्तरें देऊं शकतील असे वाटतें. महागिरदार, संस्थानिक इत्यादि नृत्यकलेच्या उपा आश्रयदात्यांकडे हे पत्रक येईक त्यांनी ते योग्य मंडळींकडे पाठविण्याची कृपा करावी.

सर्वसामान्य नृत्यकलाभिज्ञ मंडळींकडून सहज येऊं शकेल अशा माहिती म्हटली म्हणजे नाचांची वर्णने व नांचे. ही वर्णने मेहे-त घेतली असता शास्त्रीय भाषेने लिहिता येणें कठिण नाहीं. तथापि तशी लिहिणें अकर नाहीं. प्रत्येक नाचात शरीराच्या हालचाली म्हणजे अभिनय वर्णन करतांना (अ) अंगें, म्हणजे डोकें, हाताचे पंजे, कुशी, बंबर, पाय, मान; (आ) प्रत्येक म्हणजे खांदे, व हू, पोट, माथ्या, पोटच्या, मनगट, गुडघे व हाताचे कोपरे; (इ) आणि उपागें म्हणजे डोकें, पाण्या, चुचुळें, गाल, नाक, ताड, दांत, जीभ, हनुवटी, चेहरा या तीनहि प्रकारच्या अभिनयस्थानाच्या हालचालींचें वर्णन करावें नचनाना केलेल्या अंगविक्षेपाची उर्फ अभिनयाची चित्रे दंता आली तर उत्तमच होईल.

नृत्यवर्णनाची शास्त्रीय भाषा तयार झाली आहे ती येणेप्रमाणें.—गाणें उपाप्रमाणें सारांत लिहिता येतें त्याप्रमाणें प्रत्येक नाच अभिनयांत लिहिता येतें: स्वभाविक क्रिया करतांना जे अंगविक्षेप होतात अगर ज्या क्रिया होतात त्यापैकी प्रत्येक अंगाच्या, प्रत्यंगाच्या व उपांगाच्या प्रत्येक निरनिराळ्या क्रियास नावें दिलीं गेला आहेत. त्यामुळे सर्व प्रकारच्या हालचाली (अभिनय) थोडक्यात लिहिता येतात. अनेक प्रकारचे अभिनय एकत्र होऊन नृत्य हातें.

माहितीचे मुद्दे.

(१) नाचांविषयी विचार—(अ) कलेच्या दृष्टीने, व (आ) ऐतिहासिक दृष्टीने म्हणजे कोणता नाच कोणाकडून आला वगैरे नृत्यविषयक संशोधनास अवश्य असल्यामुळे वर्णनास घेतलेल्या नाचांचें सूक्ष्म वर्णन दिलेले चांगळें.

(२) नाचांचें वर्गीकरण— नाचांचे वर्गीकरण शक्य होईल तोपर्यंत नृत्याच्या हेतूवरून करावें. नृत्याचे हेतू सामान्यतः तीन असतात: (अ) शरीराचापल्या व हालचालीतील गोंडसपणा दाखवून प्रेक्षकांस अर्थचिंतित करणें, (आ) संगीतास जोड म्हणून आपल्या पायांनी अगर घंटांनी नाद उत्पन्न करून, किंवा नादास योग्य असे अंगविक्षेप करून, श्रोत्याच्या किंवा प्रेक्षकांच्या मनाचे एकत्र व उत्पन्न करणें, (इ) स्मरणानें पूर्वाभूत विकार वगैरे करतें येतात म्हणून, सर्वांस पारचित असलेल्या क्रियांची अगर

ऐतिहासिक, पौराणिक व नाट्यविषय झालेल्या कथांची, प्रसंगांची, अगर काकांची भावविषयक स्मृति उत्पन्न करणे. या तीन हेतूंपैकी प्रत्येक नाचाचे वर्णन करताना जो हेतू, प्रधान असेल त्या वर्गात तो नाच घालावा.

(३) कोणत्या नाचास कोणता त्रिगविक्षेप अनुरूप आहे याविषयी अनुभवाने मत लिहावं.

(४) स्मृति उत्पन्न करण्यास योग्य अशा व्यवहारातील कोणत्या प्रसंगांची नकल नृत्यात येते. कोणत्या पौराणिक प्रसंगांची आठवण देणारा अभिनय आज भावजागृति करू शकत नाही भावजागृति करू शकतील अशा कोणत्या अर्वाचीन गोष्टी नाचात आढळतात?

(५) नृत्यविषयक धंदा करणाऱ्या स्त्रियांत आपला समाजातील दर्जा अधिक उच्च तऱ्हेचा व्हावा म्हणून काही चळवळी अगर खटपटी झाल्या आहेत काय ? नृत्यांगण स्त्रियांच्या धंद्यास शिस्त लावण्यासाठी कलाहिन वारधुंगासून पृथक्त्व स्थापन करण्यास ठां आणि आश्रयदात्यासहि नियमांनी बांधण्यास ठां कांही संस्था आहेत काय ? सुधारकांच्या बहिष्कारोपदेशक चळवळीमुळे, धंद्याची बदामी अगर नुकसान झाले आहे काय ? धंद्यातील स्त्रियास कांही विशिष्ट नियमांनी अगर शिस्तीने वागविण्याचा प्रयत्न झाला आहे काय ?

(६) नृत्यांगनांचे सध्याचे शिक्षण कसे होते ? नृत्याचार्यांत पुरुषच आहेत काय ? असल्यास ते कोणत्या जातीचे असतात ? त्यांचे शिक्षण कसे काय असते ? नृत्याच्या शिक्षणक्रमास सुरवात केव्हा होते. नृत्य शिक्षणाऱ्या स्त्रिया विद्व्य नुपिद्व्या तोच धंदा करणारातच असतात अगर तत्रांत असतात. नृत्याचे शिक्षण देणारांमध्ये काणी नंदिकेश्वराचे अभिनयदर्पण किंवा भरतमुनीचे नाट्यशास्त्र यासारख्या प्रथांची परिचित असतो काय ?

(७) सध्या नृत्याची उपकरणे (पायांतील चाळ बगैरे) कोणकोणती आहेत ? त्यांच्या उपयोगासंबंधाने आजच्या व्यवहारांत कांही आखाडे अगर नियम झाले आहेत काय ?

(८) नृत्यास अमुक असा वेध कसा सज्जावा, सजाळच्या नृत्यास अमुक, संध्याकाळच्या नृत्यास अमुक, देवापुढील नृत्यास अमुक आणि लग्ना-मुंशीतील नृत्यप्रसंगां तमुक वेध असावा, असे प्रसंगाच्या, दिवसाच्या भागाच्या, ऋतूच्या व नृत्याच्या प्रकारांवरून ठरते काय ?

(९) महाराष्ट्रांतल्या महाराष्ट्रांत नृत्यविषयक भेद आहेत काय ? अमुक नाच कांकोणांत अधिक, अमुक देशावर अधिक, कांही मुलखांत अमुक नाच दिसतो तो इतरत्र दिसत नाही असे कांही आहेत काय ?

(१०) अनेक भाषांत ज्यास कायनात असं नाच कोणकोणते आहेत ? त्यांच्या हालचालींचे व मंडलांचे वर्णन करावे.

(११) युरोपियन लोकांच्या नाचाचा परिणाम परंपरागत नाचावर काही होत आहे काय ?

(१२) आजचे महाराष्ट्रात जे नृत्याचे प्रकार प्रचलित आहेत ते परंपरागत महाराष्ट्रीयच आहेत की उत्तरहिंदुस्थानाकडून आले आहेत, किंवा दक्षिणेकडून आले आहेत. भिन्न व कोळी यासारख्या वन्य जातींकडून काही नाच आले आहेत काय ? पशुपक्ष्यांचे अनुकरण नृत्यांत कितीपत दिसते ?

(१३) लोकांच्या नृत्याविषयक अभिरुचीविषयी काय म्हणता हेईल ?

(१४) नृत्यागनांचे सामान्यतः उत्पन्न काय असते ? त्यांच्या भासांचे हंगाम कोणते ? महाराष्ट्राय नर्तकीस, उत्तरहिंदुस्थानातील, कानडी मुलुखांतील किंवा मुमुलमान नर्तकींची स्पर्धा कितपत भोवते महाराष्ट्राबाहेर महाराष्ट्रीय नृत्यागनांस क्षेत्र आहे काय ? विचारल्या प्रश्न नुरूप माहिती ता. १ जुलै १९१९ च्या आत संपादक महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश नागपूर यांच्याकडे पाठवावी.



(परिशिष्ट नं ८)

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशकारांचा सर्व जातींच्या पुढाऱ्यांस
नम्र आवनति

वि. वि. महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशात हिंदुस्थानातील अनेक जातींविषयी माहिती येणार आहे. आणि त्यातल्यात्यात महाराष्ट्रातील जातींविषयी वर्णन विशेषकरून येणार आहे. निरनिराळ्या जातींविषयी सेन्सस रिपोर्ट, एथनो-प्रॉफिक सव्हे, गॅझेट अर व स्वतंत्र पुस्तके यांतील माहिती कळण्याचा प्रयत्न मंडळाच्या संपादकीय कारखान्यात चालूच आहे. तथापि अशी बरीचशी माहिती आहे की ती या प्रयातून मुळीच उपलब्ध नसते. अशी माहिती गोळा करणे भाग आहे ज्ञानकोशात निरनिराळ्या जातीसंबंधाने आजचे समाजाचेच याबाबचे ते बरोबर यावे यासाठी प्रत्येक प्रकारची खटपट आजीच पाहिजे आपल्या जातीसंबंधाने चुकीची माहिती काय प्रसिद्ध झाली आहे या संबंधाची ज.गीव प्रत्येक जातींतील सुशिक्षित वर्गास असतेच. तर प्रसिद्ध झालेल्या प्रंपातील चुका वगैरे प्रत्येक जातींच्या पुढाऱ्यांनी आमच्या नजरेस आणल्यास आम्ही आभारी होऊं.

निरनिराळ्या जातींच्या लेखकारांनी स्वतःच्या जातींविषयी माहिती खालील मुद्द्यांस घेऊन ता. १ डिसेंबर १९१८ च्या आत पाठवावी.

१ आपल्या जातीत अजमासें एवंदर लोकसंख्या काय आहे ? जातीचे मुख्य वसतीचे ठिकाण कोणते ? तेथे किती वस्ती आहे ?

२ आपल्या जातीस पंचायत आहे काय ? गावोगावी पंचायती असल्या तरी सर्वासामान्य पंचायत आहे काय ?

३ पंचायतीचा अध्यक्ष निवडला जातो की तो वंशपरंपरेने असतो ?

४ जातीची देवळे, चाळी, घरे, जमीनजुमला वगैरे स्यावर व जंगम मालमत्ता काय आहे ? स्यावर सत्ता कोणाची आहे ? त्याची करासरी किंमत काय आहे ?

५ जातीचा कर कसा वसूल करतात ?

६ पंचायतीचे निवाडे लिहून टेंवण्याची पद्धत आहे काय ? असल्यास किती वर्षांचे निवाडे लिहिले गेले आहेत ?

७ पंचायतीचे निकाल अंमलात आणण्याकरिता कोणती शासनें करणे जातीच्या स्वाधीन आहे ?

८ शासनें करण्याच्या अधिकारास सरकारकडून मंजुरी मिळाली आहे काय ?

९ जातच्या पंचायतीपुढे निस्य प्रश्न कोणते येतात आणि महत्त्वाचे नैतिक प्रश्न आजपर्यंत कोणकोणते आले ?

१० आपल्या जातीच्या सदस्य तथापि तांहुन भिन्न अशा कोणत्या जाती आहेत ?

११ कोणत्या जातीबरोबर अश्रोदकव्यवहार चालतो.

१२ जातीच्या पोटजाती किती ? कोणत्या पोटजातीबरोबर लमव्यवहार सुरू झाला आहे ?

१३ आपल्या जातीमध्ये विवाहादि संस्कार कोणते भिक्षुक करतात ?

१४ जातीचे कोणते प्रश्न जातच सोडविते व कोणत्या प्रश्नावर ब्रह्मणांचा सहाय्य घ्यायचेतो आणि ब्रह्मणांनी काढून दिलेल्या शास्त्राधारावरून कोणत्या प्रश्नांचा निकाल करण्यात येतो ?

१५ जातीचे चतुर्विध्यव्यवस्थेन स्थान कोणते आहे ? याविषयी जातीचे दृष्टीने लोकमान्य कसपत झाले आहे ? यासंबंधाचे निवाडे केव्हां केव्हां वसे कसे झाले आहेत ?

१६ जातीसंबंधाने कागदपत्र काय आहेत ? ते कोणापाशी आहेत ? (त्यांच्या नकला मिळणे शक्य असल्यास त्या पाठविणे).

१७ जातीच्या इतिहाससंबंधाने केवळ दंतकथा काय आहेत ? कागदोपत्री आचारावरून काय निष्पन्न झाले आहे ?

१८ गेल्या तीन चारशें वर्षांत जातीचीं स्थलांतरे कोर्दी झालीं आहेत काय ? व स्थलांतरांचीं कारणें काय ?

१९ इंग्रजां राज्यापूर्वी जातीचा आचार कसा काय होता ? त्यांत फेर-बद्दल काय होत चालला आहे ?

२० जातींत पुनर्विवाह आत्रे काय ? जातीतील विधवांची व निराश्रित मुलांची तरतूद जातीनें काय केली आहे ?

२१ जातीतील पुरुषांस रखेल्यांपासून झालेल्या मुलांची एखादी गिराळी बात बनली आहे काय ?

२२ जातीतल्या स्त्रियास अधर्मव्यवहारानें सजातीय पुरुषापासून झालेल्या संततीचे भवितव्य काय हातें ?

आडनावें, गोत्रं, देवकें वगैरेच्या याथा', जातीतील कोर्दी मोठ्या किंवा प्रसिद्ध व्यापृष्यासंबंधानें सचित्र माहिती. व्यापृष्यांचे पोषाख व दागिने याच्याविषयीं बोध करणारी चित्रें, जातीच्या कडाचे अगर पंचायतीच्या निवाड्याचे रिपोर्ट छापले असल्यास ते; ही सर्व माहिती संपादक महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश, धनतोलो नागपूर या पच्यावर पाठवावी कळावें हे विज्ञापना.

आपला,

गोविंद वितामण तांबे (बी. ए., एल्एच् बी.)
महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश मंडळ, लिमिटेड, नागपूर.

(परिशिष्ट, नं. ९)

वाचनालयास ग्रंथालय जोडण्यासंबंधी योजना'

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश मंडळ लिमिटेड, नागपूर.

पुणे शाखा ४८१ शनिवार पेठ.

सेक्रेटरी.....वाचनालय यांस

वि. वि. आपलें एक वाचनालय आहे. तथापि त्या वाचनालयास आपण ग्रंथसंग्रह जोडला आहे किंवा नाही, हें दळत नाही. आपणास आपल्या वाचनालयास ग्रंथालयाचें स्वरूप देतां यावें म्हणून आम्ही खालील योजना सुचवितों. ती योजना आपणास शक्य होण्यासाठीं आम्ही शक्य ती मदत करूं. आपल्या वाचनालयाच्या हितचिंतकापुढें विचार करण्यासाठीं आम्ही एक योजना मांडतो.

आमची अशी इच्छा आहे की, आपल्या वाचनालयास ग्रंथालयाचें स्वरूप यावें, त्यानें चांगल्या प्रथांचा संग्रह करावा. आणि कोर्कास वाचनाची

अभिरुचि कावाची अभिरुचि वाढविल्याने वाढये. परंतु कोणत्याहि गोष्टीला स्वरूप येण्यापूर्वी थोडाबहुत पैसा प्रथम खर्च करावा लागतो तो पैसा लाकांत अभिरुचि वाढल्यानंतर भरूनहि निघतो. ज्ञानकोशाचे किंमत १०० रुपयांच्या वर आहे. तो घेण्यास आपणांस सामर्थ्य नाही, वाचनालयासाठी अगोदर पैसा कोणी खर्च करावा इत्यादि अडचणी ज्या आपल्या मनांत येतात त्यास तोड म्हणून ही सूचना आपल्याकडे पाठविण्यांत येत आहे, तिचा आपण विचार करावा. ज्ञानकोशाचा प्रसार खेडोखेडी व्हावा अशी ज्ञानकोश-मंडळाच्या चालकांची इच्छा आहे; आणि त्यांनी आपले मंडळ ही एक शिक्षणसंस्था आहे अशा दृष्टीनेच आपले कार्य चालविले आहे

आपणांस जी योजना सुचवीत आहोती ती यणेप्रमाणे:—

- (१) वाचनालयाच्या हितचिंतकांनी पुस्तकांत पांचशें रुपये घालावयाचे असा निश्चय करावा
- (२) हे रुपये तीन वर्षांचे खर्च करण्याचे ठरवावे
- (३) दरमहा या पांचशेपैकी सुमारे १५ पासून २० रुपये खर्च करावे.
- (४) हे पैसे देण्यासाठी एकपासून पाच हितचिंतक करावेत. एकच असल्यास चांगला; आणि त्यांनी दिलेली रक्कम कर्जाऊ म्हणून समजण्यात यावी, आणि तीवर त्यांस दरमहा दरशेंकडा १० आणेप्रमाणे व्याज द्यावे
- (५) आपल्या वाचनालयाच्या वर्गणीदारांची जी कमिटी असेल त्या कमिटीने हितचिंतक सावकारांस असे म्हणून यावे की, जोपर्यंत आपला रक्कम फिटली नाही तोपर्यंत प्रयालयांतोळ सांगानावर आपला सावकारी दफ्तर राहिल.

(६) आपण जी या प्रकारचा करार कराल तो साक्षीकरतां आमच्या कडे नोंदवावा.

(७) दरमहा आपण जे पैसे पुस्तकांत खर्च कराल त्यांतिल पांच रुपये ज्ञानकोशास वर्गणी म्हणून भरावी.

(८) जेव्हा वर्गणीदार वाढून लागवरी त्यांच्याच बळावर चालेल आणि सावकाराचे रकमहि पुरी करण्यांत येईल, तेव्हा त्या सावकारांचे सर्व रकम पोचल्याबद्दलचे कबुलनायतपत्रक आमच्याकडे नोंदण्यास पाठवावे.

आपणांकडून अनुकूल उत्तर आले आणि अशाच दुसऱ्या वाचनालयांकडूनहि उत्तर आला, तर सर्व वाचनालयांत डिजोबांच्या बऱ्या, वर्गणीच्या छापील पावत्या इत्यादि गोष्टी पुराविण्यास आम्ही खटपट करू, आणि सर्व वाचनालयांस एकत्र जोडणारी, वाचनालयांस पुस्तकांचा पुरवठा करणारी, नवी पुस्तकांची माहिती देणारी आणि पुस्तके वाचनाकरितां उसनी देणारी अशा गिराळी सरकारांत रजिस्टर केलेली संस्था काढून तिच्या हाती

पुढील काम सोंपविण्याचा विचार होईल. तो विचार मूर्त स्वरूपास आणण्या-पूर्वी आपल्यासारख्या वाचनालयांना त्याविषयी सहाहि घेण्यांत येईल. कळावे, पत्रांचे उत्तर यावे, हे विज्ञापना.

आपला

श्रीधर वदंकटेश धे तक.र.

मुख्य संपादक-महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश.

(परिशिष्ट नं १०)

कार्याचे धोरण आणि पद्धति

[१९४१९ च्या प्रसिद्धपत्रकांतून.]

कार्यपद्धति.

ज्ञानाचे पात्रांतर—कार्यालयाबाहेर इतर लेखकांकडे असे विषय दिलेले आहेत की ज्या विषयांवरील ज्ञान निश्चित असून ते पश्चात्य व देशी ग्रंथांतून मांडले गेले आहे. परंतु ते निराळ्या भाषांत असल्यामुळे मराठी भाषेत माढावयाचेच काय ते मुख्य काम आहे. या विषयांस तज्ज्ञाची जरूर विशेष असल्यामुळे ते कार्यालयांत करण्याचे न ठरवितां बाहेर तज्ज्ञांकडे सोंपविण्यांत आले आहे. प्रसंगी तज्ज्ञ आपापल्या व्यवसायांत गुंतलेले असल्यामुळे त्यांस स्वतः लेखनाचे काम करणे इतर व्यवसाय संभाळून करितां आले नाही हो गोष्ट लक्षांत आल्यामुळे जेथे जरूर भासली तेथे मंडळातफे त्या त्या विषयांत अभिज्ञ असा पणारी मदतनीस त्यांच्याकडे काम करण्यास दिला आहे. या योजनेमुळे तज्ज्ञांच्या ज्ञानाचा फायदा मिळून लेखन लौकर होईल या लेखाची तपासणी व अंतिम संपादन पुन्हा आकाशांत करावे लागणारच

संज्ञाकोश—वरील कामाखेरीज ज्ञानकोशाचे मुख्य काम नव्हे तरी ज्ञानकोशलेखनास अत्यावश्यक असे संज्ञाकोशाचे काम चालू आहे. या कामाकरितां आम्हां प्रसिद्ध केलेल्या वाङ्मयसूचीचा अत्यंत उपयोग झाला आहे. संज्ञाकोशाची आवश्यकता मराठी भाषेमध्ये अत्यंत असून पुष्कळ लेखकांनी ही उणीव जनेपुढे मांडली आहे. परंतु ज्ञानकोशास संज्ञाकोशाखेरीज गत्यंतरच नसल्यामुळे वाङ्मयसूचीप्रमाणे संज्ञाकोशाहि ज्ञानकोशमंडळास तयार करणे भाग आहे.

हा संज्ञाकोश तयार करताना मुख्य गोष्ट ही लक्षांत ठेविली पाहिजे की, अकसाळीप्रमाणे प्रत्येक इमनी शास्त्रीय परिभाषिक शब्दास नवीन मराठी

शब्द पाडावयाचा नाहीं. तर आज जे भाषेमध्ये शब्द रूढ झाले असतील अथवा पूर्वीच्या लेखकांनी जे शब्द वापरले असून अन्वर्थक व शुद्ध असतील अगर् प्रचारांत येऊन गेल्यामुळे यौगिक अर्थाने नसले तरी रूढार्थाने विशिष्ट गुणधर्मवाचक बनले असतील, ते शब्द तसेच ठेवावयाचे; व जेथे मुळांचे शब्द प्रचारांत नसतील तेथेच नवीन शब्द पाडण्याच्या उपायाचा अवलंब करावयाचा. यासाठी प्रथम मराठी भाषेमध्ये आजपर्यंत शास्त्रीय विषयावर कोणकोणते ग्रंथ प्रसिद्ध झाले आहेत ते पाहिले पाहिजेत. या पुस्तकाची नांद आमचा वाङ्मयसूरी तगार केल्यामुळे आम्हांस मिळाली. त्याजबरोबर हिंदी लक्षान बाळगिले पाहिजे की, अशेरुडे वीस-पंचवीस वर्षांत मराठीमध्ये शास्त्रीय स्वतंत्र अगर् भाषांतररूपी ग्रंथ फार थोडे झाले असून बरेचसे शास्त्रीय विषयांवरील वाङ्मय लहान लहान लेखरूपाने निरनिराळ्या मासिक वर्गरे नियतकालिकानून प्रसिद्ध झाले आहे. यकारेतां आपणांस ज्या शास्त्रीय विषयांवरील संज्ञा पहावयाच्या आहेत त्या विषयांवरील वाङ्मय कोणकोणत्या नियतकालिकांत कोठे सांपडेल हे पहाणे अवश्य आहे. हे वाङ्मय दाखविण्याचे हे काम वाङ्मयसूचीने केले आहे. याप्रमाणे शास्त्रीय मराठी वाङ्मय कोठे उपलब्ध आहे हे कळण्यानंतर, ते सत्र वाङ्मय जमवून त्यातील संज्ञा निवडण्याचे काम कार्यालयांत सुरू झालेले आहे; व ते आम्ह्याच्या कार्यक्रमाप्रमाणे ता. १ डिसेंबर १९१९ रोजी पूर्ण होईल.

ग्रंथांचे धोरण

आजपर्यंत ज्या निरनिराळ्या सूचना विचारांत घेतल्या त्यांवरून ग्रंथांचे धोरण पुढे दिल्याप्रमाणे आखण्यांत आले आहे.

सामान्यः— [१] माहिती समजण्यास सुलभ अशा तऱ्हेने लिहिली जावी.

[२] माहिती महाराष्ट्राविषयी सविस्तर, हिंदुस्थानची बरोचशी, आणि इतर देशांची संक्षेपाने द्यावयाची.

[३] महत्त्वाच्या विषयांवर चांगला अभ्यास करून पाहणारास अधिक माहिती होण्यासाठी, आम्हांस आधारभूत अधिक अभ्यासास उपयोगी अशा ग्रंथांची माहिती लेखांत द्यावयाची.

[४] लेख होनां होईनां फार लांब लिहावयाचे नाहींत. आठ पृष्ठांपेक्षा अधिक लांबचा लेख क्वचितच यावा.

[५] चित्रे देताना पुस्तकसौंदर्यापेक्षा विषयाच्या फोडीकडे अधिक लक्ष पुरवावे नकाशे, भूमिनेविषयक आकृती, प्राणिशास्त्रावरील लेखाच्या स्पष्टीकरणासाठी पशुपक्ष्यांची चित्रे अवश्य घालावीत.

[६] ज्या दिवशीं तह होईल त्या दिवसापर्यंतचा इतिहास ज्ञानकोशांत आणावयाचा, असें जगाच्या राजकीय, सामाजिक व आर्थिक इतिहासाचें धोरण असावें

सांस्कृतिक-सांस्कृतिक भाग म्हणजे इतिहास, वाङ्मय, कलाकौशल्ये व लोकांची बौद्धिक प्रगति दाखविणारें तत्त्वज्ञान, यासंबंधाच्या धोरणाचीं मुख्य अंगें येणेंप्रमाणें:--

भारतीय संस्कृतीचें म्हणजे हिंदु संस्कृतीचें आणि हिंदुस्थानीय कला-कौशल्याचें विवेचन जितकें सविस्तर देतां येईल तितकें द्यावयाचें. हिंदुस्थानांत वेदकालापासून आजच्या प्रस्थानत्रयीपर्यंतचे जे अनेक विचारसंप्रदाय झाले त्यांची माहिती सविस्तर द्यावयाची. बौद्ध, जैन, लिंगायत, महाभुभाव इत्यादि संप्रदायासंबंधानें तटस्थवृत्ति धारण करून लेख लिहिले जावे. निरनिराळ्या संप्रदायाचीं मते चुकीचीं कीं बरोबर याविषयी विवेचन ज्ञानकोशकारांस कर्तव्य नाहीं. निरनिराळ्या संप्रदायाच्या मतांचें स्पष्टीकरण करावयाचें. त्याचें एकंदर भारतीय विचारौघात स्थान स्पष्ट करावयाचें. संप्रदायाच्या संकोचाविषयी जी कारणे घाटतील ती द्यावयाची. वादविवाद संप्रदायांच्या मतांच्या सत्यासत्यविवेकासाठीं करावयाचा नसून फक्त अमक्या संप्रदायाचें अमुक एक मत आहे, काय येवढ्यापुरताच आला तर येऊं द्यावयाचा.

इतिहासविषयक लेखात गतकालीन वास्तविक स्थिति जितकी ज्ञात असेल अगर तिजसंबंधाने जितकी माहिती आज संशयरहित असेल तितकीच द्यावयाची. गतकालासंबंधानें सत्य आणि गतकालासंबंधानें समजूत यांचें पृथक्करण जितकें स्पष्ट होईल तितकें करावयाचें. ऐतिहासिक प्रश्नासंबंधानें नवीन शोध करण्याचें काम ज्ञानकोशकाराचें नाहीं. झालेला शोध, अगर शोधार्थ झालेला प्रयत्न यांचें एकीकरण करून तें सुलभतेनं वाचकांपुढें मांडावयाचें हेंच ज्ञानकोशाचें कार्य आहे.

आधुनिक सामाजिक पसिस्थितिसंबंधानें जितकी माहिती जुळवून आण मांडतां येईल तितकी मांडण्याचा प्रयत्न करावा. याप्रमाणें नृत्य, व्यापार, जातींची माहिती यांविषयी ग्रंथांत नसलेली माहिती गोळा करण्याचा थोडा-बहुत प्रयत्न होत आहे [विशेष माहिती मागविली असतां मिळेल].

शास्त्रीय विषयांच्या लेखांचें सामान्य स्वरूप येणेंप्रमाणें:--

[१] शास्त्रावर सर्वसामान्य एक लेख येऊन त्या शास्त्रांत ज्या अनेक विषयांचें विवेचन होतें, त्या विषयांवर निराळे लेख द्यावे. जेथें शक्य असेल तेथें सर्वसामान्य वाचकांस लागणारा मजकूर आणि विशेष उपयोगी पडणारा मजकूर यांचें पृथक्करण केलें जावें व शक्य झाल्यास ते निरनिराळ्या टाईपांत द्यावे.

[२] नवीन पाहलेल्या.संज्ञा ज्या परकीय भाषांच्या शब्दांचे रूपांतर असतील तेथे मराठी संज्ञेच्या शेजारीच कसात परकीय संज्ञा दिली जावी.

[३] ज्ञात वस्तूंच्या साहाय्याने अज्ञात वस्तूंची माहिता करून घ्यावयाची या अध्यापनशास्त्राच्या नियमानुसार असे वरावयाचे की, शास्त्रीय विषयाची माहिती शास्त्रीय नावाखाली न देता लोकपरिचित नावाखाली घ्यावयाची; उदाहरणार्थ, माशी व बिचु या सदराखाली प्राणिशास्त्रदृष्ट्या ज्या कुलांत अगार वंशात हे प्राणी मोडतात त्या कुलांची व वंशाची माहिती दिली जावी.

[४] शास्त्रीय संज्ञा पूर्वीच्या लेखकांनी वापरल्या असतील त्या घ्यावयाच्या किंवा नाही, याचा विचार केल्याशिवाय नवीन संज्ञा वापरावयाच्या नाहीत. ज्ञानकोश पूर्वीच्या लेखकांनी वापरलेल्या संज्ञांस बंद नाही; पण पूर्वीच्या लेखकांनी वापरलेल्या संज्ञांचा विचार केल्याशिवाय नवीन संज्ञा घ्यावयाच्या नाहीत हे ध्येय समोर ठेवावे.

[५] एकाच शास्त्रावर [उदाहरणार्थ; ज्योतिष, संगीत, नृत्य, युद्धकला, वैद्यक, गणित, रसायन इत्यादि ज्ञानविषयावर] जर जुने भारतीय व अर्वाचीन युरोपीय यांची विवेचनाची पद्धति भिन्न असेल तर जुने आणि नवे या दोहोसाहे स्थान घ्यावयाचे. पण त्याची भेसळ होऊं घ्यावयाची नाही.

[६] मंत्रशास्त्र, फलज्योतिष व अतींद्रिय ज्ञान देण्याचा बाणा बाळगणाऱ्या “ शास्त्रा ” संबंधाने संपादकीय संशयवृत्ति ठेविली जाऊन, शास्त्रांचे ग्रंथ व त्यांच्या वाढांचे ऐतिहासिक विवेचन ही दिली जावी व त्या शास्त्रांच्या पुरस्कर्त्यांचा आग्रह काय आहे तो दिला जावा.

यशवंत रामकृष्ण दाटे (बी. ए. एल्. एल्. बी.)

संपादकीय कार्यव्यवस्थापक.

(परिशिष्ट नं. ११.)

ज्ञानकोशसंस्थेची संपत्ति व तिचे शिक्षणसंस्था व ज्ञानोत्पादक संस्था या दृष्टीने अवलोकन.

[१९१२० तारखेच्या अहवालातील उतारा]

ज्ञानकोश करताना अत्यंत अवश्य अशीच पुस्तके घ्यावयाची असा नियम करून देखील बरीच पुस्तके घ्यावी लागली आणि त्यामुळे एक महत्त्वाचा संग्रह तयार झाला याची हि गोची किंमत सुमारे रु. ५००० आहे. तथापि या संग्रहाचे महत्त्व तो ज्या पद्धतीने व ज्या तऱ्हांवर तयार झाला त्यामुळे मोठे आहे. आपल्या हिताहिताच्या प्रश्नाविषयी देशांत ज्ञानवृद्धि

व्हावा आणि सर्व प्रकारचे ज्ञान लोकास व्हावे हा हेतु साध्य करण्यासाठी बद्धपरिवर झालेल्या लोकाचा हा प्रथसंग्रह होय.

हा प्रथसंग्रह करण्यासाठी आणि ज्ञानकोश तयार करण्याची अवश्य पायरी म्हणून ' महाराष्ट्रीय वाङ्मयसूत्रि ' तयार करावी लागली. तिच्या काही प्रती उरल्या आहेत.

ज्ञानकोश म्हणजे सर्व विषयांवरील वाङ्मय होय. ज्ञानकोशकारांचे मुख्य काम म्हणजे सर्व विषयांवरील उपलब्ध ज्ञानाचे संकलन करून ते थोडक्यांत व सुसंगत रीतीने मांडावयाचे याच्याकरिता प्रथम तयारी म्हणजे ज्ञानक्षेत्राचे अवलोकन करणे ही होय. जगांत निरनिराळ्या विषयांवरील ज्ञानाची प्रगति कोठपर्यंत झाली आहे व कोणकोणत्या विषयांवरील ज्ञान जगापुढे मांडले गेले आहे याचे निरीक्षण करतांना आणि त्या निरीक्षणावर ज्ञानकोशाची रूपरेषा आखातांना आपणापुढे मुख्य गोष्ट जी येते ती ही की, जे ज्ञान आज ज्ञानकोशरूपाने महाराष्ट्रीय वाचकवर्गापुढे मराठीत मांडावयाचे आहे त्यापैकी किती ज्ञानाचे क्षेत्र महाराष्ट्रीय वाङ्मयाने आक्रमण केले आहे? हे क्षेत्र कळावे म्हणून ज्ञानकोशकारांनी प्रथम महाराष्ट्रीय वाङ्मयसूचीचे काम हाती घेऊन ते फारच अल्पावघात संपविले.

या वाङ्मयसूचीवरून आपणांत असे दिसून येईल की एकंदर ज्ञानक्षेत्राचा फारच थोडा अंश मराठी वाङ्मयाने व्यापिला आहे. ज्ञानक्षेत्राचे परीक्षण करण्याकरिता व मराठी वाङ्मयांतून उपलब्ध होणाऱ्या माहितीत भर टाकण्याकरिता इतर भाषांतील ग्रंथांकडे नजर टाकावी लागते. प्रमुख युरोपीय भाषांतील ग्रंथांनी किती ज्ञानाचा प्रकाश पडला आहे हे पाहण्याकरिता ब्रिटिश म्युझियमच्या विषयवार, व युरोपीय संस्कृत, प्राकृत, पाली, मराठी, गुजराथी इत्यादि भाषांतील कॅटलॉग मागबावे लागले.

संस्थेत स्वतःची ग्रंथशाला पूर्णरूपे करता येणे शक्य नाही. बरेचसे ग्रंथ फार किमतीचे असल्यामुळे व ते भुंबई येथील रॉयल एशियाटिक सोसायटीच्या व कलकत्ता येथील इंपीरियल या लायब्ररीमध्ये मिळण्यासारखे असल्यामुळे त्यांचा तेथून आणूनच उपयोग करण्यांत आला. फक्त अवश्य तेवढेच विकत घेण्यांत आले.

ज्ञानकोशकारांस स्वतःचा-विशेषतः वैदिक वगैरे ग्रंथांचा-संग्रह बराच वाढवावा लागला. आतांपर्यंत ज्ञानकोशाचा ग्रंथसंग्रह छिती वाढला आहे याची कल्पना थोडक्यांत येथे देतो.

ज्ञानकोशग्रंथसंग्रह—वैदिक वाङ्मयावर्ये चारही वेदांच्या संहिता, यजुर्वेदाच्या तैत्तिरीय शाखेशिवाय माध्यंदिन, काण्व, मैत्रायणसंहिता, पंडितकृत वेदार्थयत्न, शुक्ल-कृष्ण यजुर्वेदासह सर्व संहितांची इंग्रजी भाषांतरं, सर्व वेदांच्या

पदानुक्रमणिका व मॅडव्होनेल आणि क्रीथ यांची वैदिकादिषयसूचि इत्यादि ग्रंथ प्रथम येतात. ब्राह्मणग्रंथांमध्ये ऐतरेय, तैत्तिरीय, शतपथ, शांखायन, सामविधान, षड्विंश, दैवत, गोपथ हीं प्रमुख आहेत. आरण्यक व उपनिषद्ग्रंथांमध्ये ऐतरेय व तैत्तिरीय आरण्यके आणि ईशावास्य, वेन, षट, ऐतरेय, छांदोग्य, तैत्तिरीय, प्रश्न, बृहदारण्यक, मांडुक्य, मुंडक, श्वेताश्वतर, गणेशाथर्व-शांख्य व नृसिंहपूर्वोत्तरतापनीय, उपनिषत्समुच्चय इत्यादिकांचा संग्रह आहे. श्रौतसूत्रांपैकी आश्वलायन, द्राह्यायण, बौधायन शांखायन, सत्याषाढ इत्यादि सूत्रे व आधानपद्धति वगैरे ग्रंथ मिळविले आहेत. गृह्यसूत्रांत, आश्वलायन, गोविळीय, शांखायन, पारस्कर, खादिर, सत्याषाढ, आपतम्भ, द्राह्यायण, व संस्काररत्नमाला हे ग्रंथ जमविले आहेत. वेदांगामध्ये शिक्षादिवेदघडंग, तैत्तिरीय प्रातिशाख्य—निरुक्त चरणव्यूह—बृहद्देवता इत्यादि ग्रंथ संगृहीत केले आहेत. याखेरीज वेदाभ्यासविषयक ग्रंथांमध्ये 'ओरायन', विहसिटिंट्यूडस ऑफ आर्यन सिव्हिलिझेशन, आर्योतिहास व भूगोल, आर्यगृहस्थिति—नीति-शौर्य व उन्नति, आर्यदेश व तत्संबंधी वृत्तांत, आर्य लोक व त्यांचे बुद्धिवैभव, आर्य लोकांचे मूलस्थान, आर्यावार्तिक होम अँड इट्स आर्क्टिक कॉलनीज, प्रस्थानभेद इत्यादि ग्रंथ महत्त्वाचे आहेत.

स्मृति व धर्मशास्त्र या विषयावर स्मृतिसमुच्चय अष्टादशस्मृति, याज्ञ-बल्क्यस्मृति, स्मृतिकौतुभ, स्मृत्यर्थसार, गौतम, बौधायन इत्यादि धर्मसूत्रे आचारभूषण, आचारेन्दुशेखर, पितृमेधसूत्रे, द्वादशम्यूख, दत्तकमीमांसा, दत्तकचंद्रिका, यतिधर्मसंग्रह, व्यवहार वाळंभट्टी इत्यादि अनेक ग्रंथ आहेत.

दर्शने व वेदान्त या विषयावर षड्दर्शनचिंतनिका, सर्वदर्शनसंग्रह, पीतजल. यागसूत्रे, अनेक भाष्यसहित ब्रह्मसूत्र, वेदान्तसूत्रे, खण्डनखंडखाद्य, जविन्मुक्ति विवेक, जैमिनीय न्यायमाला, त्रिस्थलीसेतु, यतान्द्रमतदीपिका—वाक्यवृत्ति: इत्यादि सुमारे ४५ ग्रंथ आहेत.

पुराणग्रंथांमध्ये रामायण, महाभारत व भागवत हीं मूळ व भाषांतरा-सह असून महाभारतासंबंधी वर्णानुक्रमणी, विषयानुक्रमणी व सोरेन्सनची नामसूची हे ग्रंथ आहेत. याखेरीज अग्निपुराण, पणपुराण, ब्रह्मपुराण, मत्स्यपुराण, वायुपुराण, विष्णुपुराण, सौरपुराण, नृसिंहपुराण, स्वयंभूपुराण, सूतसंहिता, बृहत् ब्रह्मसंहिता, जैमिनीय अश्वमेध इत्यादि अनेक पुराणग्रंथ असून त्यांस साहा-य्यक असे कुरुयुद्धांतील भारतीय राष्ट्रे, कलियुगांतील राजघराणी, पुराणनिरी-क्षण इत्यादि उपग्रंथ आहेत व जैन सांप्रदायिक आदिपुराण, उत्तरपुराण, महावीरपुराण, हरिवंशपुराण इत्यादि पुराणग्रंथ आहेत.

तांत्रिकवाङ्मयापैकी तंत्राभिधान, षट्चक्रनिरूपण, प्रपंचसारतंत्र, कुल-वृद्धामणितंत्र, काळीविलासतंत्र, श्रीचक्रसंभारतंत्र, राजतंत्र, महानिर्वाणतंत्र

ज्ञानार्णवतंत्र, तंत्रतत्त्व, तत्रातील सृष्ट्युत्पत्ति इत्यादि तंत्रग्रंथ आहेत.

वाङ्मयेतिहास या विषयावरील संग्रहांत-विशेषतः संस्कृत वाङ्मयाच्या इतिहासावर-प्राचीन संस्कृत वाङ्मयाचा इतिहास-मॅक्समुल्लर; भारतीय वाङ्मयाचा इतिहास-वेबर, विंटरनिट्झ [जर्मन आणि इंग्रजी]; सिंहली वाङ्मयाचा इतिहास-गायजर; संस्कृतटेक्स्ट-न्यूर; हे ग्रंथ मुख्य आहेत.

भाषा व व्याकरण या विषयावरील ग्रंथांत कानडो वाङ्मय, अंदमानी मॅन्युअल, खाती ग्रामर, चिनी मॅन्युअल, जपानी भाषा, द्राविड भाषा-प्राकृतप्रकाश, फ्रेंच व्याकरण, मराठी-बंगाली शिक्षक, अवेस्ता व्याकरण, वैदिक व्याकरण, पाणिनीय सूत्रसूची, परिभाषेन्दुशेखर, सुबन्त व तिड्ढविचार, पिशेलचे प्राकृत व्याकरण, तुलनात्मक भाषाशास्त्र, भाषाशास्त्र-संस्कृत व्याकरणपद्धति, सौराष्ट्रव्याकरण, नवीन मराठी व्याकरण इत्यादि ग्रंथ महत्त्वाचे आहेत.

याखेरीज कृषिशास्त्र, गणित व उद्योतिःशास्त्र, पदार्थविज्ञानशास्त्र, भूस्तर-शास्त्र, रसायनशास्त्र, मानसशास्त्र इत्यादि विषयांवर मराठीत उपलब्ध असलेले शक्य ते सर्व ग्रंथ मिळविले आहेत.

भरतखंडातील बौद्ध, जैन इत्यादि संप्रदायविषयक ग्रंथांमध्ये जैतसंप्र-दायी पुराणग्रंथांखेरीज इतर सुमारे १२ महत्त्वाचे ग्रंथ, बौद्ध वाङ्मयांपैकी जातक कथा, बौद्धवाङ्मयेतिहास-विंटरनिट्झ (जर्मन व इंग्लिश), बौद्धपर्व, बौद्धकला-बर्जेस, इत्यादि ग्रंथ व पारशी धर्मविषयक अवेस्ता भाषेतील गेल्ड-नेर याचा मोठा ग्रंथ, अवेस्ता कोश, जॅद अवेस्ता-डार्मॅस्टेटर, गाथा, वेन्दिदाद, यस्न वगैरे यांचे गुजराती पाठ, जे. जे. मोदीकृत पारशी संस्कारावरील पुस्तके मुसुलमानी कुराणाचे भाषांतर, ख्रिस्ती बायबल व भिशनविषयक ग्रंथ इत्यादिकांचा संग्रह केला आहे.

त्याप्रमाणेच निरनिराळ्या जातींच्या माहितीवरील सुमारे शंभरावर पुस्तके जमविली आहेत.

इतिहास व भूवर्णन या विषयांमध्ये बाह्यदेशवर्णनात्मक ग्रंथ सुमारे ४० असून त्यांत हिरोडोटसचा ग्रंथ, मेरीव्हेलचे रोमन साम्राज्य यांसारखे महत्त्वाचे ग्रंथ आहेत. भरतखंडाच्या प्राचीन इतिहासाबद्दल विहन्सेट सिमथ, कृष्णस्वामी अय्यर, पावर्गाचे भारतीय साम्राज्य, रॅप्सन यांचा नाण्यावरील ग्रंथ, गुप्त व अशोककालीन शिलालेख, मुजुमदार यांचा समाजस्थितीसंबंधी ग्रंथ इत्यादि महत्त्वाचे ग्रंथ असून, रापतरंगिणी, दिल्ली, धारचे प्राचीन वृत्त, नेपाळवर्णन, यल्लव, मध्यप्रान्त व बन्हाड यांमधील शिलालेख, मध्यप्रांत व बन्हाडचा इतिहास इत्यादि अनेक उपयुक्त ग्रंथ आहेत.

महाराष्ट्रैतिहास या विषयावर तर फारच महत्त्वाचा संग्रह जमविला आहे. यामध्ये बखरी, कागदपत्रे छानलेले ग्रंथ, राजवाडे यांचे साधनांचे खंड, निरनिराळ्या घराण्यांचे इतिहास, खरे, पारमर्श, यांनी प्रसिद्ध केलेले व काव्यतिहाससंग्रह, इतिहाससंग्रह, इतिहास आणि ऐतिहासिक इत्यादि नियतकालिकांचे प्रसिद्ध झालेले कागदपत्रे शक्य तितके जमा केलेले आहेत.

अथशास्त्र व व्यापारविषयक सुमारे ३० मुख्य मुख्य ग्रंथ जमविले आहेत.

संदर्भग्रंथांमध्ये प्रथम एन्सायक्लोपीडिया त्रिग्निका, एन्सायक्लोपीडिया ऑफ रिलिजन अँड एथिक्स, सायक्लोपीडिया ऑफ इंडिया, तेरु एन्सायक्लोपीडिया, भारतखंडाचा अर्वाचीन कोश, हे मोठे कोश अमून शब्दकोशांमध्ये मोल्स्वर्थ आणि कॅडी, बाबा पदमजी, राजवाडे यांचे इंग्रजी-मराठी व मराठी-इंग्रजी कोश, आपटे यांचे संस्कृत-इंग्रजी व इंग्रजी संस्कृत कोश, संस्कृत-प्राकृत कोश (गोडबोले), गीर्वाणलक्ष्मी कोश, अमर कोश, हिंदी कोश, इंग्रजी-जर्मन व जर्मन-इंग्रजी कोश, सिंधी कोश, इंग्रजी कोश २, अवेस्ता कोश हे प्रमुख आहेत. त्यानंतर ब्रिटिशम्यूझियम, इंपिरियल लायब्ररी, रॉयल एशियाटिक लायब्ररी-मुंबई शाखा, व इतर अनेक कॅटलागांचा संग्रह केला आहे. १९११ च्या खानेसुमारीचे रिपोर्ट व इंपिरियल गॅजेटियर हिंदुस्थानसरकाराकडून मिळालेले आहेत. मुंबईइलाख्याचे डिस्ट्रिक्ट गॅजेटियर रा. बेदरकर वकील उमरावती यांनी वापरावयास दिले आहेत. याखेरीज प्रांतिक सरकारचे अँडमिनीस्ट्रेशन रिपोर्टे दरवर्षी येत आहेत.

वरील ग्रंथाखेरीज विविध विषयांवरचे अनेक ग्रंथ कोशांना खरेदी केले आहेत. व अशा रीतीने त्यांचे ग्रंथभांडार फार उपयुक्त झाले आहे.

भुक्तेर्वैरित—नंतर ज्या विषयांवर विशेषते परिश्रमच आजपर्यंत न झाल्यामुळे फारसे वाङ्मय उरलंय नाही अशा विषयांची मांडणी करण्याकरिता पूर्वं तयारी करावी लागली. उदाहरणार्थ ऋग्वेदातील ऐतिहासिक व सामाजिक माहिती मिळविण्याकरिता सर्व ऋग्वेद संहितेचे पादशः पृथक्करण करावे लागले. निरनिराळ्या वेदसंहितांच्या तुलना नव्यानेच कराव्या लागल्या व ऐतिहासिक कागदपत्रांचेहि पृथक्करण करण्याचे काम जोराने चालू आहे. मराठी किंवा इंग्रजी भाषेत वैदिक विषयावर चांगलेसे ग्रंथ नसल्यामुळे कांही जर्मन ग्रंथांची भाषांतरे करावी लागली व ही भाषांतरे एकदम जर्मन भाषेतून मराठीत करणारे लेखक न मिळाल्यामुळे प्रथम जर्मनमधून इंग्रजीत व नंतर इंग्रजीमधून मराठीत याप्रमाणे काम करावे लागले. असे बरेचसे ग्रंथ जर्मनमधून प्रथम इंग्रजीत आणून नंतर मराठीत उतरण्यात आले. त्याप्रमाणेच अवेस्ता जाणणारा मराठीमध्ये लेख लिहून देण्यासारखा लेखक न मिळाल्या-

मुळें तेंहि बरेवसें काम आकितमणेंच करावें लागतें व त्याची पूर्ण तयारी म्हणून अवेस्ताव्याकरणाचें व अवेस्ताभाषातंत्रि गायी बगैरे काहीं ग्रंथांचे मर्यादित तर्जुमे करावे लागले.

तेव्हा याप्रमाणें अनेक प्रकारचें पूर्वतयारीच्या स्वरूपाचे साहित्य ज्ञानकोशकाराना कार्यावसायत तयार करून घ्यावे लागतें आहे, प्रथमप्रश्नि बराच वाढवावा लागला आहे व ज्ञानकोश छापून झाल्यानंतर या पूर्वतयारीरूपी साहित्याचा प्रत्यक्ष ज्ञानकोशांत अंतर्भाव करणें अत्यंत अशक्य आहे. या भुक्तोर्वरिताचें पुढें काय कार्याचें व ज्ञानकोशाच्या ग्रंथसंग्रहाची पुढें नोंदवण व्यवस्था कशी होईल याची तजवीज करणें हे प्रश्न ज्ञानकोशाच्या भागीदार बगैरे हितचिंतकांनीं आतांपासूनच विचारात घेण्यासारखे आहेत. [हा संग्रह या वेळच्या सा आहो. त्यानंतर पुढें यांत अनेक पुस्तकांची भर पडत गेली आहे.]

भुक्तोर्वरिताचें स्वरूप—इतिहास लिहिण्यापूर्वी अनेक तऱ्हेची सामग्री जुळवावी लागते. जेव्हा हे काम मंजूरपणें चालतें तेव्हा जो कामें करतो तो आपलें काम पुढच्यास उपयोगी पडावें म्हणून छापून ठेवतो. उदाहरणार्थ, एका विशिष्ट प्रकारचे निरनिराळ्या ग्रंथांत आलेले शब्द. एक संशोधक तेवढेच काम करून भोक्क्या होतो. फावल्या वेळात जें संशोधन होतें त्याच्या अनेक पट संशोधन माणसें एका कामांतच पूर्णपणें गडलीं असतां व्हावयाचें. शिवाय हा कच्चा माल जो संशोधक छापून काढतो तो पुढें केव्हां तरी कोणीतरी संगतवार इतिहास लिहावा या इच्छेनें छापतो. ज्ञानकोशांत संगतवार माहिती द्यावयाची, फक्त निर्णय द्यावयाचे, पारहाळास फार वेळ नाही, अशी स्थिति असल्यामुळें पुष्कळ गोष्टींत चूक टाळण्यासाठीं संपूर्ण अवलोकन अगोदर करून मग संक्षेप द्यावा लागतो. किती परिश्रम केल्यानंतर आम्ही विशिष्ट भोळ लिहिली आहे याची कल्पना आमची पूर्व तयारी प्रत्यक्ष पाहिल्याशिवाय होणें अशक्य आहे. आगि जितक्या मानानें ते परिश्रम लोकांस दिनगार नाहीत नितक्या मानानें आमच्या विद्वानांवर लोकांचा विश्वास बसणार नाही. यासाठीं जें संशोधन अगोदर होऊन मग निर्णय ज्ञानकोशात समाविष्ट करण्यांत येतो तें संशोधन चिकित्सकांस अत्यंत अशा संशयी दृष्टीनें लोकांना तपःसण्यास सुलभ जावें यासाठीं कांहीं प्रयत्नहि झाला पाहिजे. ज्ञानकोशाच्या कच्च्या मालाचें महत्त्व पंडितवर्गास थोर आहे. याचें स्वरूप दाखविण्यासाठीं यापैकीं कांहीं मालाचें वर्णन दिलें पाहिजे.

(१) ऋग्वेदांशाल प्रत्येक पादाचें तो पाद स्तुतिपर याचनापर क्रिया ऐतिहासिक महत्त्वाचा आहे या दृष्टीनें झालेले वर्गीकरण.

(२) चारहि वेदांच्या साहित्यातील सर्व शब्दांचे विषयानुसार वर्गीकरण करतां याचें या हेतूनें प्रत्येक शब्दाच्या केलेल्या कार्डी १॥ लाखावर.

(३) प्रत्येक जिल्ह्याचे शतकानुसार राज्यकर्ते दाखविणारे आणि स्थानिक इतिहास आणि विशिष्ट कालास पुरावा काय आहे तो दाखविणारे कोष्टक.

(४) तात्पुरत्या केलेल्या शकावल्या.

(५) पुराणांतील अनेक महत्त्वाच्या उल्लेखांची टांचणें.

हें सर्व साहित्य लोकांपुढें छापून बाहेर पडलें नाहीं तरी कोठें तरी सार्वजनिक ठिकाणी सुरक्षित ठेवावें हें अवश्य आहे ज्ञानकोश प्रसिद्ध झाल्या-नंतर संस्था मंडाची किंवा कायम ठेवाची याचा विचार करतांना या मालाचा विचार करावा.

ज्ञानकोश विद्यापीठ—ज्ञानकोशाचें कार्यक्षेत्र फार विस्तृत असल्या-मुळे अनेक लेखक निरनिराळ्या कार्याकरितां योजलेले असतात. या सर्व लेखकांमध्ये एकसूत्रीपणा रहावा व परस्परविचारविनियम व्हावा म्हणून “ ज्ञानकोश विद्यापीठ ” नांवाची संस्था स्थापन करावी लागली. ज्ञानकोशा-तील सर्व लेखकवर्ग या सभेचे सभासद गणले जातात. या सभेची बैठक प्रत्येक पंधरवळ्यास होते त्यावेळीं सर्वांनीं एकत्र जमून एकानें काहीं तरी विषय विवेचनास घेऊन त्याला अनुसरून इतरांनीं संभाषणात्मक वादविवाद करावयाचा व आपल्या वाचनांत प्रस्तुत विषयासंबंधी काय माहिती आली असेल ती सांगायची असा कार्यक्रम असतो. या संस्थेची अधिवेशने निय-मितपणें आतांपर्यंत चालत आलेलीं आहेत व मुख्य कार्य पुण्यास आल्या-पासून वैदिक विषयांवर १०, ऐतिहासिक विषयांवर ३, भौतिक विषयांवर २, व इतर विषयांवर ५, अशीं व्याख्यानें झालीं. या सभेच्या योगानें ज्ञान-कोशाच्या निरनिराळ्या संपादकीय खात्यांत कोणकोणते काम चाललेलें आहे. व निरनिराळे लेखक कोणकोणती नवीन माहिती तयार करीत आहेत हें सर्व लेखकांस समजतें व एकमेकांच्या ज्ञानाचा परस्परांस फायदा मिळून लेख-नाच्या कामास मदत होते.

समाजशास्त्रमंडळ—ज्ञानकोशाकरितां अशाच तऱ्हेचें दुसरें एक कार्य ज्ञानकोशातील मंडळीसच पुढाकार घेऊन करावें लागलें; तें समाजशास्त्र-मंडळाची स्थापना हें होय. या मंडळाचे डॉ. केतकर व रा. दाते हे चिटणीस असून त्यांत इतिहाससंशोधक रा. वि. का. राजवाडे, रा. द. वा. पोतदार, रा. शं. रा. राजवाडे, सरदार खं. चिं. मेहंदळे व रा. स. मा. दिवेकर हे सभा सद आहेत. समाजशास्त्रीय विषयांवर मराठीत मुळीच वाङ्मय नसून इंग्र-जीतहि फार थोडें आहे. तेव्हां या विषयाचा फारसा अभ्यासच इकडे झालेला नाहीं. याकरितां या मंडळामार्फत अभ्यासवर्ग तयार करणें व समाज-शास्त्रीय वाङ्मयाचा मराठीत पाया घालणें या गोष्टी करावयाच्या आहेत व

न्यायावा ज्ञानकोशाच्या कामी फार उपयोग होणार आहे हे निराळें सांगाव-
यास नकोच. ही संस्था अर्थातच स्वतंत्र आहे व तिच्या सदस्यत्वाची फी
रु. २५० आहे.

यशवंत रामकृष्ण दाते
संपादकीय कार्यव्यवस्थापक.

[ज्ञानकोश विद्यापीठ आणि समाजशास्त्रमंडळ या दोन्ही संस्था दीड-
बर्षांवर टिकल्या नाहीत ज्ञानकोशाच्या गिन्हाइकीच्या बाबींसाठी डॉ. केतकर
यांस पुष्कळ फिरवें लागलें तेव्हां या दोन्ही संस्थांकडे दुर्लक्ष करावें लागलें.]

(परिशिष्ट नं. १२)

पाध्ये यांचे आक्षेप.

ता. २४-१०-१९२० रोजी शहरहोल्डरांच्या साधारण सभेत हिशेब
तपासण्यास मुकरर केलेल्या आम्हां कामेटीदारांचा रिपोर्ट खालील प्रमाणे आहे:—
१ कंपनीच्या हुकुमाप्रमाणे ता. २६ माहे सप्टेंबर सन १९२० रोजी
मंडळाच्या भागीदारांच्या सभेत मंजूर करण्याकरिता जो जमाखर्च, पुढे
मांडला गेला होता, तो तपासून रिपोर्ट करणे आमचें काम आहे. ह्या जमा-
खर्चात मंडळाच्या संस्थापनेपासून ता. ३१ मार्च १९२० पर्यंतचा हिशेब आलेला
आहे. जमाखर्चाचे कांहीं आंकडे दरसालचे आंकडे मिळवून झालेले आहेत;
व कांहीं आंकडे एप्रिल १९१९ पासून १९२० पर्यंतचे आहेत. करितां भागी-
दारांपुढे ठेवलेल्या पूर्ण ताळेबंदाबद्दल यथाप्रमाण रिपोर्ट करण्यापूर्वी, मागील
सालच्या हिशेबवध्या, हिशेबांतील रकमांची मंजूरी अथवा गैरमंजूरी दाख-
विणारे डायरेक्टरांच्या सभेतील ठराव, त्या हिशेबांच्या संबधानें ऑडिटरने
केलेले रिपोर्ट, व्हौचरच्या फायली व इतर वेळोवेळीं लागणारे कागद
आम्हांस देण्याविषयी विनंती केली दण ती कंपनीच्या चालकांनी मान्य
केली नाही. डायरेक्टरांच्या प्रोसिडिंग संबधीं कांहीं सुटी टिपणें, अव्वल-
पासूनची खतावणी, १९१९-२० सालचा रोजनामा व व्हौचर फायली (१९-२०)
येवढेच कागद आजपर्यंतच्या खटपटीनें मिळाले. हिशेब व मागील मिनीट
बुकें, पत्रव्यवहार वगैरे कागद न दाखवितां प्राक्क्षींच्या बळावर
आंकड्यांची मंत्री पास करून घेण्याविषयी सुरवातीपासून अखेरपर्यंत मनेजर
यांनी जो हट्ट दाखविला, तो २४ आणि २६ तारखेच्या सभेत भागीदारांनी

व्यक्त केलेल्या इच्छेच्या व ठरावाच्या विरुद्ध असतांही त्यांनीं पुष्कळ अंशीं तडीस नेला आहे. हल्लींचे चेअरमन डॉ. खरे ह्यांनीं कांहीं बाबतींत औदार्य दाखविलें नसतें तर अह्मांस हल्लींचा तुटपुंजा रिपोर्टही करता आला नसता. हिशेब पाहण्यास सुरवात केली तेव्हां पहिले दोन दिवस कंपनीचे हिशेब-नवीस रा टिळक ह्यांनीं मोकळ्या मनानें हिशेब समजावण्याची व आंकडे-मोड करण्याविषयींची तसदी घेतली रा० टिळक ह्यांनीं हिशेब व्यवस्थित लिहिले आहेत व त्यांस दोन दिवसांनंतर त्याच्या जगतच्या वरीष्ठांपासून सल्लट हुकूम न मिळता, तर सर्व हिशेब त्यांच्या साह च्यानें अखेरपर्यंत समजणे सुलभ झालें असतें. कंपनीनें ठेवलेल्या हिशेबांत अथवा व्हीचरफायलीमध्ये स्वरूपाची चूक नसून—म्हणजे लेखकाची चूक नसून—पद्धतीची चूक आहे. तिचा उल्लेख आम्ही पुढें करणार आहोंत. कंपनीचे कागदपत्र मोकळ्या मनानें कंपनीच्या चालकांनीं आमच्यापुढें न ठेवल्यामुळे आम्हांस हिशेब तपासण्याचें समाधान झाल नाहीं व आपल्यास समाधानकारक रिपोर्ट सादर करतां आला नाहीं, यात आमचा नाइलाज आहे.

२ कंपनीच्या कायद्यानें आखून दिलेल्या नक्षाप्रमाणें किंवा होतां होईल तों त्याचेजवळ येणाऱ्या नक्षाप्रमाणें खुलासेवार ताळेबंद ठेविला असतां तर भागीदारांच्या पुढें पुष्कळ तपशील आला असता. पण हल्लींचा ताळेबंद इतका संक्षिप्त व संदिग्ध भाषेत लिहिला आहे कीं त्याचा अर्थ वाचणारास समजत नाहीं; करितां हा ताळेबंद कायद्याप्रमाणें नाहीं असा आमचा पहिला आक्षेप आहे.

उदाहरणार्थ, 'कर्ज', 'ठेव', 'तसलमात जमा', 'मिस् कोइन भाड्या-साठी', 'तसलमात नांवे', 'व्याज दिलेले', 'मिळालेले व्याज', 'सादीलछपाई' वगैरे उल्लेख अर्थाचा खुलासा करणारे नाहींत. आंकड्यांवर टीपा देऊन रकमा कमी अधिक झाल्याविषयीं निराळा खुलासाहि भागीदारांपुढें मांडलेल्या ताळेबंदास जोडून दिलेला नाहीं. ताळेबंदासंबंधानें आंकड्यांचा व तपशीलांचा समज करून घेण्यासाठीं कांहीं भागीदारांनीं खतावणी व रोजखर्चा वगैरे अवश्य कागद ता. २६।९।२० रोजीं मागाविले होते ते कंपनीच्या ऑफिसांत नव्हते म्हणून ता. २४ ची सभा मुद्दाम भरविली होती, व त्या सभेच्या पूर्वी भागीदारांनीं काढलेल्या शंका समाधान करण्याचीं अवश्य साधनें देण्या-विषयीं ठरविले गेले असतांही वेळींच कागदपत्र न दाखविल्यामुळे आमची हिशेब तपासणारी कमेटी मुकरर केली गेली आहे. इतकें असूनहि अशा अधिकृत कमेटीस वाटेला तो खुलासा आणि पडताळा पाहण्यास कंपनीचे कागद-पत्र पाहण्यास मनाई झाली असावी हें योग्य आहे किंवा नाहीं ह्याचा भागी-दारांनीं विचार करावा.

वर दिलेल्या ताळेबंदातील शब्द आणि वाक्ये कशी सन्दिग्ध आहेत ती पहा—

१ 'कर्ज' रु. २५.०० काढलेले दिसते, पण हे काढण्याची आवश्यकता, व्याजाचा दर, कोणापासून काढले वगैरे काही खुलासा ताळेबंदावरून किंवा डायरेक्टरांच्या रिपोर्टावरून कळत नाही.

२ 'ठेव' लोकांच्या ठेवी ठेवणे अथवा लोकांस रकमा कर्जाऊ देणे, हे ज्ञानकोषा मंडळाच्या कार्यक्षेत्राबाहेर आहे असे आम्हांस वाटते. करिती एखाद्या बाईची ठेव ठेवून तिला न्यावर व्याज देणे ह्यासाठी डायरेक्टरांनी विशेष ठराव केले असल्यास अथवा कंपनीच्या हेतुक्षेत्रांत बदल केला असल्यास त्याचा खुलासा झाला नाही. ठेवीची रकम कोणाची व काय व्याजाने आहे हे अर्थात ताळेबंदावरून कळत नाही.

३ 'तसलमात जमा' आणि तसलमात नावे' ह्या शब्दावरून होणारा बोध ह्या सदराखालील हिशेबांच्या वस्तुस्थितीस धरून नाही. हिशेब वहावावरून पाहिले असता असे दिसते की, कंपनीच्या पैशाचा उपयोग कंपनीचे मॅनेजर डॉ. केतकर, आणि त्यांच्या हाताखालील लोक ह्यांच्या काही काळ तरी खाजगीकडे होत असतो. ह्यास डायरेक्टरांनी मंजुरी दिली असल्यास ती अर्थात आम्हांस उपलब्ध नाही. कंपनीच्या नौकरांच्या पगार-खात्याशिवाय ही खाती निराळी आहेत, हे सांगण्यास नकोच. इतकेच नव्हे तर खुद्द डॉ. केतकर ह्यांचे खाजगीचे खाते ह्याशिवाय वेगळे आहे. असे असून सर्वसामान्य तसलमात खात्यांत डॉ. केतकर ह्यांच्याकडे पडलेल्या खाजगी रकमांची जमा व नावे आहेत. ह्या तसलमात खात्याविषयी विशेष घ्यानांत ठेवण्याबोगी गोष्ट अशी आहे की, अनेक लोकांची जमा व नावे एकाच खात्यात तसलमात आहेत.

हा हिशेब महाजनो पद्धतीस सोडून आहे असे आमचे मत आहे. विवाक्षित इसमाकडे किती येणे आहे हे या खतावणीवरून ह्या तसलमाती पद्धतीमुळे स्पष्ट होऊ शकत नाही.

“मिस् कोहनभाड्यासाठी ६९७ रु.” ही रकम मिस् कोहन यांस दिली आहे असे दिसते. पण ती त्यांना विलायतेतील घराच्या भाड्यासाठी अथवा इकडे येण्यासाठी वगैरे खुलासा ताळेबंदावरून होत नाही. पण ती रकम त्यांना कायमची दिली किंवा काही वेळांकरिता दिली व तिला डायरेक्टरांची मंजुरी आहे किंवा नाही कळत नाही. बाकीच्या सन्दिग्ध सदरा-संबंधानेहि असेच म्हणता येईल, परंतु इतकेच पुरे.

४ कंपनीच्या कायद्याने घालून दिलेल्या नक्षापासून भिन्न तऱ्हेचा ताळेबंद केला मुळे एवढाच घोंटाळा झाला आहे असे नव्हे, स्टॉक इन ट्रेड

अथवा कंपनीच्या कारखान्यांत तयार असलेला माल हें सदर ताळेबंदातून अजाबात गाळलें आहे. त्यामुळे चार वर्षांच्या अखेर ताळेबंदातील अखेर तारखेपर्यंत कंपनीच्या हाती किती किंमतीचा माल आहे हें समजण्यास साधन नाही. स्टॉकबुक आहे कां विचारलें असतां तें दाखविलें गेलें नाही.

(१) मिस कोहन त्यांच्याकडून भाषांतर झालेली पुस्तके.

(२) कंपनीने वाढ्मय सूची नांवाच्या काढलेल्या पुस्तकाच्या कॉप्या.

(३) मिस कोहनशिवाय इतर सुप्रसिद्ध लेखकांकडून मोबदला देऊन मिळविलेले लेख.

४ आजपर्यंतचा तयार झालेला ज्ञानकोश हा स्टॉक इन ट्रेड या सदराखाली दाखविला जाणें जरूर होतें वासे आम्हास वाटतें.

ता. २४ आणि २६ च्या डॉ. केतकर यांच्या भाषणांत वारंवार अशी विधानें येत कीं, बॅलन्सशीट आडोटरांने तपासून कायदेशीर सर्टीफिकेट दिलें आहे, त्याच्या पलीकडे जाणें शेअरहोल्डरांचें काम नव्हे आमच्या मते ही समजूत चुकीची आहे. कंपनीस वाटेल ते हिशेब वाटेल त्या रीतीने तपासून संपाधान करून घेण्याचा अधिकार आहे व तो कसा योग्य आहे हें खालील थोड्या विवेचनावरून समजेल.

५ ऑडिटरांनीं रोजखर्चा खतावणी व व्हौचर्स ह्यांवर केलेल्या उद्या पेनसिलीच्या खुणावरून सर्व व्हौचर्स व हिशेब तपासले पाहिजेत असें बर बर पहाणाराचा समज होतो. परंतु हा भ्रम आहे. ताळेबंदाच्या शेवटीं दिलेल्या सर्टीफिकेटावरून हिशेबांच्या संबंधीं ऑडिटरांनीं निराळ्या उजराचा रिपोर्ट दिला आहे असें दिसत नाहीं करितां हिशेबांत त्यांचा कांहीं उजर नाहीं असें धरून पुढील शेरे आहेत.

व्हौचर फायलींतील व्हौचर्स ह्यांस व्हौचर्स म्हणतां येणार नाहीं. अशीं अनेक चिठोरीं आहेत. उदाहरणार्थ, रकम देणाऱ्याने दिलेली 'चिठी रकम घेणाऱ्याची पावती होऊं शकत नाहीं, किंवा खर्च करणाऱ्यानें अमुक खर्च केला असें लिहून दिलें म्हणजे त्या चिठीस व्हौचरचें स्वरूप येत नाहीं. अशा अनेक बेतपशिली व बेकायदेशीर चिठ्या व्हौचर म्हणून पास केल्या गेल्या आहेत असें म्हणणें भाग पडतें.

ऑडिटरोपुढें कायद्याप्रमाणें ठेवणें अवश्य असलेले डायरेक्टरांचें मिनिट-बुकच ठेवलें नसल्याचा उजर न करितां त्यांनीं हिशेब कसा तपासला हें समजत नाहीं. कंपनीच्या कायद्याचें कलम ८३ व कल ७५ टेबल ए प्रमाणें कंपनीनान पुस्तकें ठेवलेलीं नाहींत असा उजर करणें ऑडिटरांचें काम होतें. असे कांहीं खर्च आहेत कीं, जे कंपनीच्या मॅनेजरानें करणें आम्हांस वाजवी वाटत नाहीं परंतु मॅनेजरस कंपनीच्या डायरेक्टरांनीं कोणते खर्च व किती मिति

पर्यंत करण्याची परवानगी दिली आहे हे समजण्याचं साधन जें मिनीटबुक तेंच आम्हांस उपलब्ध नसल्यामुळे खर्च गैर कायदेशीर आहे म्हणतां येत नाहीं, व कायदेशीर आहे असेंहि म्हणतां येत नाहीं. पण मॅनेजरानें कोणा-साहि कंपनीच्या पैशातून बक्षिसें देऊन आपलें औदार्य दाखविणें विशेष मंजूरीवांचून अयोग्य आहे असें आम्हांस वाटतें. शेअर-होल्डर यांच्या नज-रेस आणण्याजोग्या अनेक गोष्टीपैकी एक गोष्ट अशी आहे की, मॅनेजरानें केलेला खर्च स्वतःच मंजूर करण्याची वहिवाट व्हीचरावरून दिसते. बोर्ड ऑफ डायरेक्टरांची मंजूरी आहे किंवा नाहीं दिसत नाहीं पण ही मोठी तत्त्वाची चूक आहे हे नमूद करणें कमिटीस अवश्य वाटतें.

५ आम्हां पुढें ज्या दोन व्यवहाराबद्दल उजर करीत आहोंत त्याचा डॉ० केतकर ह्यांच्याशी प्रत्यक्ष व अप्रत्यक्ष संबंध येत असल्यामुळे कंपनीची प्रोसिडींग बुक व इतर कागदपत्रे शेअरहोल्डरांपुढें न मांडण्याचा डॉ० केतकर ह्यांनी धरलेला हद्द नाजुक व अस्थानी होता असें म्हणणें भाग आहे. कागद-पत्र पुढें नसल्यामुळे फक्त शंका आणि संशय पुढे मांडणें कमिटीस भाग पडत आहे त्यास आमचा नाइलाज आहे.

सौ. शीलवतीबाई केतकर ह्या लभ होण्यापूर्वी इंग्लंडहून ट्रिडुस्यानास येण्यास लढाईसंबंधी प्रतिबंध गेल्यावर निघाल्या, तेव्हापासून त्यांस अडीचशे रुपये दरमहा वेतन देण्याची सुरवात झाली व येण्याच्या भाळ्याच्या खर्चा-चीहि तजवीज केली गेली ! असें ता. ८-१०-२० च्या सेक्टरांच्या कार्डा-वरून कळतें. ही तजवीज म्हणजे ६९७ रु. त्यांस दिले गेले. ही रक्कम त्यांस कांहीं दिवसांकरितां दिली गेली आहे किंवा कसें याचा निश्चय ताळेबंदातील बाक्यरचनेवरून होत नाहीं. ताळेबंदांत ती खर्ची रक्कम नसून आगाऊ दिसते पण कार्डावरून दुसरा अर्थ निघतो. अधिक निश्चय करण्यास साधन नाहीं. कंपनी व श्री कोहनबाई ह्यांच्यामध्ये झालेले करारमदार डॉ. केतकर ह्यांच्या मार्फत झालेले आहेत. हा पत्रव्यवहार शेअरहोल्डरांपुढें मांडीपर्यंत त्यांचे ह्या बाबतींत समाधान होणें कठीण जाईल.

आक्षेप
नं. ९

ज्ञानकोशाच्या कार्यारंभापूर्वीपासून मिस कोहन यांस विन्टर-निट्झच्या जर्मन ग्रंथांचे भाषांतर करण्याचें डॉ.केतकर यांनी ठरविलें असें ता. ८।१०।२० च्या रा. गो. चि. तांबे यांच्या कार्डावरून दिसतें. परंतु मंड-ळाचें हें ठरवीपर्यंत डॉ. केतकर यांस याविषयी ठराव कसा करतां आला व पुढें त्यांचा मंडळाशी कसा परिचय झाला वगैरे अनेक गोष्टींचा खुलासा लागत नाहीं. कार्डांमुळे अनेक शंका उत्पन्न होतात. समाधान रा. तांबे व कंपनीच्या कागदांनीं केलें पाहिजे.

डायरेक्टरांच्या सभेच्या कारवाईनां टिपणें (Notes) [मिनिट बुक नव्हे] दाखविण्याची ज्ञानकोशमंडळ ह्यांचे चेअरमन यांनी मेहेरबानी केल्यामुळे त्यावरून असे दिसते की, मिस कोहन यांनी एका पौढास १५ पाने या भावांन विंटर-इझ या जर्मन ग्रंथकाराचा संस्कृत वाङ्मयाचा इतिहास भाषांतर रूपानें लिहिला त्याची प्रथमावृत्ति कठण्याचा हक्क सी० शिखतोवाईस कांहीं मोबदला न घेतां ता. २०-७-२० रोजी बहाल केला आहे. भाषांतरास आलेला खर्च तरी बाईपासून परत घेणे कंपनीच्या हितदृष्टीनें रास्त झाले असतें. शिवाय अशा रीतीनें कंपनीची मालमत्ता फोक्त करण्याचा डायरेक्टर ह्यांच्या अधिकांतील गोंष्ट आहे किंवा नाहीं हा प्रश्न निराळाच आहे. निदान कंपनीस कर्ज काढावें लागत आहे, अशा प्रसंगांच्या व्यवहारांतील डायरेक्टरांचें औदार्य अप्रासंगिक आहे असें या कमिटीचें मत आहे.

६ ताळेबंद्याच्या साली संपादकीय खर्चासाठी १४५५१ रुपये खर्च झाले आहेत. पैकी २५२६ रुपये मिस कोहन यांच्या कामाचा सुषाहिरा आहे; व ६९७ चा प्रवासखर्च अर्थात् याशिवाय आहे या रकमेच्या तपसालापैकी दुसरी मोठी रक्कम डॉ. केतकर याचा पगार ३६७१ होय. यात मॅनेजर (डॉ. केतकर) या नात्यानें मिळालेले १२०० रुपये धरले आहेत म्हणजे डॉ. केतकर आणि त्यांच्या सहधर्मचारिणी यास ताळेबंद्याच्या साली ६८९४ रुपये मिळाले यांमध्ये डॉ. साहेब यांचा प्रवास व इतर खर्च आला नाहीं हा निर- निराळ्या खात्यांवर वाटून दिला असल्यामुळे कमिटीस एकत्र करितां आला नाहीं.

याप्रमाणें वार्षिक खर्चापैकी, मोठा भाग डॉ. केतकर यांस प्रत्यक्षाप्रत्यक्ष रीतीनें मिळत असतां हि प्रस्तुतच्या डायरेक्टरांनी डॉक्टर यांस मिळत अस- लेला ३०० रु. चा दरमहा १२५ रुपांणी वाढविला आहे आणि या बढती- बद्दल भागीदारांची मंजुरी मागितली जात आहे.

(अ) डॉ. साहेबांचा दरमहा ३०० रुपये पगार ठरला होता तो ज्ञान- कोश पुरा बाहेर पडल्यापर्यंतचा ठरला होता. कंपनीच्या सुरवातीस डॉ. यांनी कंपनीचें काम अनन्य दृष्टीनें करण्याचें कबूल केलें होतें. निदान कंपनीकडे नोकर राहून आपला वेळ आणि बुद्धि दुसऱ्या अनेक कामांकडे खर्च करण्या- विषयी डॉ. साहेबांनी परवानगी घेतली असल्याचें आगहांस उपलब्ध कागद- पत्रावरून दिसत नाहीं. दुसरी अनेक कामे करण्याविषयी डायरेक्टरांनी पर- वानगी दिली असल्यास ती कंपनीचें मिनिटबुक नसल्यामुळे सांगता येत नाहीं. परंतु कमिटीस असें वाटत आहे की, ज्ञानकोशाचे-अन्यदृष्टीनें तो संपेपर्यंत काम करणें हे त्यांचें कर्तव्य होतें पण ते त्यांनीं केलें नाहीं असें म्हणणांचें लागतें. डॉ. केतकर हे खालील संस्थांचे मुख्य चालक आहेत.

१ डॉ. केतकर ह्यांची बँक ही ज्ञानकोश मंडळाच्या रजिस्टर्ड आफी-साच्या वरच्या मजल्यावर आहे.

२ विद्यामंदिर हॅडि ज्ञान कोशमंडळाच्या आफीसाच्या वरील मजल्यावर आहे.

३. चातुर्वर्ण्य संस्कारपीठ हें डॉक्टर साहेबांबरोबर पुण्यास गेलें.

४. समाजशास्त्र शाळा. पुणे येथे.

५. स्त्रीकर्म सदन-सी. शिलवतीबाईनीं हें नुकतेंच पुण्यास काढलें असून याच्या रचनेकडे डॉ. केतकर यांचे तूर्त विशेष लक्ष आहे.

सारांश, ज्ञानकोशमंडळाशिवाय डॉ. केतकरांच्या तनमनधनास व्यग्र करणारे पांच उद्योग आहेत. हें कारण डॉ. साहेब ह्यांचे वेतन वाढविण्यास योग्य नसून त्यांचे वेतन कमी करण्यास योग्य आहे, असें कमिटीचे मत आहे. डॉ. केतकर ह्यांनी प्रसिद्ध केलेल्या अंदाजाप्रमाणे ज्ञानकोशाची प्रेसकॉपी १९२० च्या डिसेंबरांत तयार व्हावयाची होती. असें अनेक प्रसिद्धीपत्रावरून दिसते. परंतु ती तशी तयार न होण्याचे कारण कमिटीच्या मते त्यांचे कार्य-बाहुल्य होय. कारण कांहीं असोत, स्वतःच्या अंदाजाप्रमाणे ठरलेलें काम तयार न होणें हें पगार वाढण्यास योग्य कारण नाही.

कंपनीचे भांडवल वाढवार्चे लागले याचे कारण ज्ञानकोशाचे काम डॉ. केतकर ह्यांच्या हानून अंदाजलेल्या रकमेत उरकण्याचे दिसना म्हणून होय. परंतु हें कारण डॉ. केतकर यांचा पगार वाढविण्यास योग्य नाही. कंपनीचे भांडवल वाढविले तरी कंपनीचे मुख्य काम वाढलें नाही. पैसे जमा करण्याचा खर्च वाढेल; परंतु ह्यामुळे ज्ञानकोशाचे काम वाढलें म्हणतां यावयाचे नाही. ७२५ शब्दांचे एकरू पान ह्याप्रमाणे १०००० पाने ज्ञानकोशाची व्हावयाची; त्यांत वाढ करण्याचे टायरेक्टरांनी ठरविलें असल्यास माहिती नाही.

सारांश कोणत्याहि दृष्टानें खुद्द डॉ. केतकर यांचा पगार वाढविण्यास सबळ कारण विशेषाकडे व कामाकडे पाहतां दिसत नाही.

७. डॉ. केतकर ह्यांनी खुद्द नागपुरांत स्वतःच्या दोन संस्था-केतकर ह्यांची बँक व विद्यामंदिर अशा ठेविल्या आहेत-व ३ घरांचे भाडे डॉ. केतकर देत असतात. ह्यावरून त्यांचा या बाबतीत निःपक्षपातीपणा उघड दिसतो. परंतु डॉ. केतकर यांचा नागपुरांत व महाराष्ट्रांत प्रवास होतो त्याचा खर्च ते सहाहासिंसांवर वांटून देतात असें दिसत नाही. ज्ञानकोशाच्या कामाकरितां ते प्रवास करितात तेव्हां ते बाकीच्या कोणत्याहि संस्थेची कामे करीत नाहींत, किंवा त्या संस्थेवरून प्रवास करितात त्यावेळीं ते ज्ञानकोशाचे काम करीत नाहींत, असा तर्क काढणें स्थितीबिरुद्ध होईल असें वाटते. करितां त्यांच्या

प्रवासाचा खर्च ह्या सर्व संस्थांवर सारखा का वांटला जाऊं नये ह्याचा भागीदारांनाच विचार करावा.

८. ज्ञानकोशाची हल्ली तीन ऑफीसें आहेत; नागपुर, मुंबई व पुणे. पैकीं पुण्यास ज्ञानकोश ऑफीसमध्ये कांहीं लेखक नोकर ठेवून काम चालविलें आहे असें दिसते. पुण्याच्या मंडळीस जाण्यायेण्यास सोईचे स्थान ह्याशिवाय ज्ञानकोशास मुंबई ऑफीसची जरूरी नाहीं असें वाटते. ऑफीसें अधिक राहिल्यास कोटांच्या अधिकारासंबंधी कदाचित्त भानमढी उपास्थित होतील.

९. ज्ञानकोशाची वेळोवेळीं प्रसिद्धपत्रके बाहेर आलीं यावरून अंतस्थ खरी माहिती नसणाऱ्या माणसाची कल्पना होण्याचा संभव आहे कीं, ज्ञानकोश हा महाराष्ट्रातील प्रसिद्ध विद्वान मंडळाचा समुच्चयच आहे.

ज्ञानकोशमंडळाचे काम महाराष्ट्रातील निरनिराळ्या विद्वानांच्या सल्ल्यानें आणि लेखकसाहाय्यानें चाललें आहे असा समज १९१७-१८ चा 'संपादकीय अहवाल' तसेंच ३१-३-१७, ४-१०-१७, व ११-१०-१७ च्या प्रसिद्धीपत्रकांवरून होतो. ज्या निरनिराळ्या तज्ज्ञांचें ज्ञानसाहाय्य ज्ञानकोशांत येणाऱ्या नानाविषयांत मिळणार होतें त्यांचीं नांवे त्यांच्या अधिकारासह व किताबासह या पत्रकांतून वाचून महाराष्ट्रीयांचा प्रह ज्ञानकोशाबद्दल अत्यंत अनुकूल होऊन ते शेर घेण्यास अथवा वर्गणीदार होण्यास कान्ठ्हासरांच्या सांगण्यावरून तयार होतात. परंतु निरनिराळ्या विद्वानांकडून ज्ञानकोशास आजपर्यंत काय लेखनसाहाय्य झालें याला आम्हां १४५५१ रुपयांच्या संपादकीय खर्चाच्या एका सालच्या तपशिलावरून निश्चित करण्याचा प्रयत्न केला. यावरून महाराष्ट्रातील विद्वानांच्या वाढ्यास संपादकीय खर्चापैकीं फार थोडा भाग-म्हणजे तो नमूद करण्याजोगाच नाहीं-आला असावा असें दिसते. १४५५१ पैकीं जवळजवळ ६०००० डॉ. केतकरांच्या विद्वान दांपत्यांच्या पदवीं पडले असून बाकीची रक्कम पुणे येथील ऑफीसांत काम करणाऱ्या १०-१२ पदवीधरांवर खर्च होत आहे. या खर्चापैकीं १०० रु. रा. यशवंतराव दाते बी. ए. एल्. एल्. बी. या गृहस्थास मिळत असून बाकीच्या सुमारे १० पदवीधरांच्या वांट्यास ५०-५५ रुपयांपेक्षा अधिक मासिकवृत्ति येत नाहीं. हे पदवीधर फार नवीन; नुकतेच कॉलेजातून बाहेर पडलेले असले पाहिजेत; नाहींपेक्षा डॉ. केतकर आणि त्यांच्या पत्नी यांच्या मासिकवृत्तीच्या मानानें त्यांस इतकी कमी वृत्ति ज्ञानकोशमंडळाच्या मुख्य चालकांनी दिली नसती. या रीतीनें ऑफीसांत बऱ्याच मंडळीकडून झालेला ज्ञानकोश अखेरपर्यंत कच्चा राहिल अशी भीति वाटते. कंपनानें ५०००० चे एक लक्ष भांडवल केले तरी महाराष्ट्रीय विद्वान मंडळाचे भपक्याकरितां प्रथम दाखविलेले साहाय्य ज्ञानकोशमंडळाच्या पदरांत पडूं नये, ही ज्ञानकोशाची फारच मोठी हानि झाली.

आहे असे कमिटीचे मत आहे. स्टॉकशुक किंवा लेख पाहण्याची संधि न दिव्यामुळे ज्ञानकोशाचे हल्ली होत असलेले काम टाकाऊ आहे की विकाऊ आहे याविषयी काही छिद्दिता येत नाही. डॉ. यांनी एक व्हाय्युम येथे आणला होता पण तो लागलीच परत नेला.

१९१७-१८ चा संपादकीय अहवाल पाहता आणि हल्ली पुणे येथील संपादकीय लेखकवर्ग पाहता असे म्हणावयास काही हरकत दिसत नाही की, हल्लीची पुणे येथील संपादकीय कचेरी नागपूर येथील संपादकीय कचेरीपेक्षा कोणत्याहि प्रकारे सरस म्हणता यावयाची नाही. नागपूर येथील ऑफीसात एवढे ३०-३१ विद्वानांचे त्यावेळी रा. यशवंत रामकृष्ण दाते बी. ए. एल्.एल्. बी. यांच्या देखरेखीखाली साहाय्य मिळत होते व त्याचवेळी प्रो. राजवाडे एम्. ए. यांच्या हाताखाली पुण्यास ९-१० पदवीधर काम करीत होते. नागपूर येथून पुण्यास ऑफीस नेऊन ते नागपुरच्याच रा. दाते या इसमाच्या हाती ठेविले आहे व लेखनसाहाय्यकांची संख्या दोन्ही ऑफीसांची मिळून १०-१२ पदवीधरांवर (४१ पदवीधरांच्या जागी) आली आहे, व ध्यानात घेण्याजोगी मजा ही आहे की १९१७-१८ साली काम करीत असलेल्या पदवीधरांपैकी हल्ली कामावर फारच थोडे पदवीधर आहेत. याचे कारण इतरांच्या विद्वत्तेस डॉ. साहेब फार कमी किंमत देतात असे शोधाभर्ता कळते.

१०. नागपूर शहराच्या डायरेक्टरांच्या देखरेखीखाली नागपूर येथे ज्ञानकोशाच्या पाठीपेक्षा काही एक कारभार नाही. हिशोब, कागदपत्र, काम बगैरे सर्व पुण्यास आहे असे सांगण्यांत येते. तेव्हा अशा स्थितीत डायरेक्टरांस देखरेखीचे काम कसे करता येत असेल याची वाचक शेरहोल्डरानी कल्पन करावी. डॉ. रे. एम्. डी. व रा. कठाळे एल्.एल्. एम्. हे गृहस्थ नागपुरांत तौल उद्योगव्यग्र विद्वान आहेत. व ऑफीस नागपुरांत असते तरी त्यांस देखरेखीसाठी फारसा वेळ देत आला नसता. मग त्यांस नागपुराहून व रा. फडके यास अकोल्याहून, ज्ञानकोशाच्या पुणे येथून होणाऱ्या कामाची देखरेख ठेवण्यास किती अडचण पडत असेल याचा आपण विचार करावा. रजिस्टर्ड ऑफीसांत हिशोब, मिनिटबुके बगैरे असावात हेच डायरेक्टरांस अधिक सोईचे झाले असते व त्यांची तकलीफ त्यामुळे कमी झाली असती असे कमिटीस वाटते. या सालच्या तालेबंदीस जोडून जो रिपोर्ट आहे त्यावरून कळते की, पुण्याहून संपादकीय ऑफीस मुंबईस आणार आहे. ता. २६ सप्टेंबर रोजी मॅनेजर डॉ. केतकर यांनी आपला या बाबतीतील बेट फिरला असल्याचे सांगितले होते. त्याविषयी निश्चित बेट काय आहे हे कळण्यास कमिटीस मार्ग

नाहीं. खर्चाच्या दृष्टीने ही महत्त्वाची बाब आहे व खर्च फार लागू असे रिपोर्टात म्हटलें आहे. करितां ही गोष्ट आपल्या नजरेस आणीत आहोंत.

सही—मा. कृ. पाध्ये (बी. ए. बी. एल्. हा. व. नागपूर) "स. कृ. फाटक (डायरेक्टर पुलगांव मिल) " एम्. जी. लोकस (सु. आर्कीस इ. ज. रेजिस्ट्रेशन)

स्पष्टीकरणार्थ टीप

रा. पाध्ये व त्यांचे मित्र हे चळवळ करित होते तेव्हां त्यांचा हेतु असा होता कीं काहीं तरी गडबड उत्पन्न करून काम बंद ठेवावे आणि दुसरी सभा बोलवावी, आणि ब्यालेन्स शीट पास करणे नापास करणे बरी शक्य नाहीं तरी तहकूब करावे; त्यांनीं हिशोब पाहण्याची इच्छा दाखविली तर तुम्हीं तो पद्दा असें म्हणून त्यावेळेच्या अध्यक्षानीं आक्षेपाना संधि दिल्यानंतर ब्यालेन्सशीट पास करण्यासाठीं दुसरी सभा बोलावली. ती सभा भरली पण पाध्ये व त्यांचे अनुयायी यास चळवळ करण्यास आणखी सवड हवी होती जी दुसरी सभा भरली त्या सभेच्या वेळेस आम्हास तेरा दिवस मिळाले ते अपुरे होते वगैरे सबबी रा पाध्ये यांनीं समुच्चयानें उत्पन्न केल्या तेव्हां त्यास आणखी संधि देण्यासाठीं अध्यक्ष डॉ. खरे यांनीं पुन्हा सभा तहकूब केली.

रा. पाध्ये यांनीं पहिल्या सभेच्या नंतर डॉ. केतकर यांच्या विरुद्ध लोकमत उत्पन्न करण्यासाठीं एक पत्र नागपूरच्या महाराष्ट्रांत छापलें. त्या पत्रास डॉ. केतकर यांनीं उत्तर दिलें पण तें महाराष्ट्रकारांनीं छापलें नाहीं. येणेंप्रमाणें सभा तहकूब करित जावी आणि मधल्या काळांत डॉ. केतकर यांच्या विरुद्ध लोकमत करित जावें, सभा तहकूबी नंतर चळवळ करून प्राक्क्षी भिळविण्याची खटपट करावी. असा पाध्ये मंडळींचा उपक्रम होता. सभा नागपुरास होई. डॉ. केतकर पुण्यास असत आणि त्यामुळें नागपूरच्या डॉ. केतकर विरुद्ध असलेल्या मंडळींस डॉ. केतकरांच्या विरुद्ध खोड्या गप्पा सांगून चळवळ करणे सोपें जात असे. सभातहकूबी ही कंपनीच्या निवडणुकी लढविण्याची एक शक्य आहे ही गोष्ट अध्यक्ष डॉ. खरे यांनीं ओळखली होती व त्यांनीं वर्तमानपत्राकडे काहीं मजकूर पाठविणें मना केलें. तेव्हा रा. पाध्ये यांनीं स्वतःस चौकशी करण्यासाठीं अधिकारी नेमलें आहे असे सांगून एक आमक विधानें केलला एक रिपोर्ट तयार केला आणि तो शेअर होल्डराकडे पाठविला तोच वर दिला आहे त्यावेळेस त्याच्या विश्वासघातकी दर्तनास तोड म्हणून सभेचे स्थानांतर करून सभा पुण्यात बोलावली.

पाध्ये आणि मंडळी हो कंपनीच्या कारभाराची तपासणी करणारी, शेअर होलडराना त्याविषयी आपले मत कळविण्यास अधिकार दिलेली मंडळी मुळीच नव्हती. कंपनीच्या व्यवहारांत लबाडी झाली असती तर इन्स्पेक्टर नेमून रिपोर्ट करविण्यास सरकारी योजना आहे. पण तसा इन्स्पेक्टर नेमावयास कंपनीच्या शेअरहोलडरपैकी निदान एकदशांश मंडळींनी अर्ज केला पाहिजे व तो इन्स्पेक्टर सरकारने नेमला पाहिजे. पाध्ये कमेटी तशा स्वरूपाची नव्हती तर ती तक्रार करणाऱ्या मंडळीनां काम बंद पाडून तक्रार सभेपुढे मांडण्यासाठी अधिकार दिलेली कमेटी होती.

रा. पाध्ये याचा डाव असा होता की, आपणास चौकशी करण्याकरत नेमले आहे असे लोकांस भासवार्जे लोकांच्या प्राक्क्षी मिळाल्यास डायरेक्टर म्हणून निवडून यावे. म्हणजे पुढे आपल्या विश्वासघाताबद्दल आपणांस कारणीहि पकडणार नाही. रा. पाध्ये यांचा या प्रकारचा डाव असल्यामुळे तो डाव फसविण्यासाठी मला पुणे येथे सभा बोलावून तो डाव फसविणे अवश्य होते आणि ते मी केले. तसे करण्यास मला एवढेच सांपडले की गेल्या सभेच्या प्रोसिडिंगमध्ये अध्यक्षांनी दुसऱ्या सभेची वेळ ठरविली होती पण स्थान ठरविले नव्हते. आणि त्या गोष्टीचा फायदा घेऊन मी सभेचे स्थानांतर करू शकलो माझ्या मनांत संशयी लोकांना पुरी संधि द्यावयाची होती पण शत्रुत्व बाळगणाऱ्या लोकांना संधि द्यावयाची नव्हती. आणि त्यामुळे मी सभा पुण्यास भरविण्याचा इष्ट त्यावेळेस धरला असता तर ते चाललेही असते. कारण सभेच्या कामाच्या दिरंगाईमुळे जादा चालक खोर व कठाळे हे दोघेही मुदत संपल्यामुळे डायरेक्टरच्या पदापासून च्युत होत होते आणि त्यामुळे मी आणि रा. फडके असे दोघे मिळून वाटेल तिकडे सभा भरवून वाटेल ते करू शकलो असतो पण तसे करणे म्हणजे डॉ. खरे यांचा विनाकारण अपमान होईल असे वाटले. डॉ. खरे यांची वृत्ति अशी होती की कोणत्याहि मनुष्याला विनाकारण संशयाला जागा राहू नये म्हणून विरुद्ध पक्षास पूर्ण मुभा द्यावी पण विरुद्ध पक्ष केवळ संशय उत्पन्न करून कंपनीचे नुकसान करे कळू शकतो याची त्यास असावी तितकी जाणीव नसावी असे वाटते.

या जुन्या वादविवादाचे आज मरुत उरले नाही. तथापि जे या वादात जाऊ शकतील त्यांना माझ्याविरुद्ध घेतलेले आक्षेप कोणत्या स्वरूपाचे होते, आणि ते आक्षेप घेताना काय विचार केले आहेत ते पहावयास पुणे सोथे द्यावी हे मला नुकत वाटते, म्हणून विरुद्ध पक्षाचे म्हणणे पूर्णपणे दिले आहे भाडणची विषय झालला ताळबंद येणेप्रमाणे.—

ता री ख ३१ मार्च १९२० रोज ची

भांडवल, कर्ज व ठेव.	रकम					
	रु.	आ.	पै.	रु.	आ.	पै.
अधिकृत भांडवल—						
१०० रु. प्र. १००० भाग	१०००००	०	०			
विक्रीस काढलेले भांडवल १०० रु प्र. १००० भाग	१०००००	०	०			
विक्री झालेले भांडवल १०० रु प्र ६३७ भाग	६३७००	०	०			
भागणी केलेले भांडवल १०० रु. प्र. ५१२ भाग	५१२००	०	०			
६० रु प्र. १२५ भाग	७५००	०	०			
जप्त केलेल्या ३ भागांचे पैसे	४०	०	०			
	५८७४०	०	०			
मागणीपैकी येणे	२३५२७	६	११	३५२१२	९	१५
हिस्तामतीबरोबरची रकम						
१० रु. प्रमाणे २८ अर्ज	२८०	०	०			
५ रु. प्रमाणे २ अर्ज	१०	०	०	२९०	०	०
				४०	०	०
मागावरील अनामत ठेव						
ज्ञानकोशाकरिता वर्णणी—						
प्रकार पहिला १२१ जण	९७९७	८	०			
प्रकार दुसरा ४३६ जण	१३०५५	४	९			
प्रकार तिसरा २४८ जण	४०४९	०	०	२६९०१	१२	९
कर्ज				२५००	०	०
ठेव				१२५०	०	०
तसलमात जमा				३३९	५	३
एकूण...				६६५३३	११	१

१८ जून १९२० }
४८१ शनिवार पुणे. }

(सही) खरे आणि कंपनी
आडिटर्स.

(सही) ग. ना. टिळक, हिशेबनास.

मंडळाची सांपत्तिक स्थिति

मालमत्ता, खर्च, ठेव.	रक्कम					
	रु.	आ.	पै.	रु.	आ.	पै.
सामान-लांकडी सामान	१०७	०	३			
पुस्तके	२९८५	९	९			
प्रारंभीचा खर्च } स्टॅच्युटरी				३८९२	१०	०
स्थायिकतेचा } रिपोर्टाप्रमाणे				६११	२	९
१-४-१९१७ ते ३१-३-१९१८				१२११	१२	४
चा खर्च हिशोबाच्या तक्त्याप्रमाणे				७७७९	९	११
१-४-१९१८ ते ३१-३-१९१९						
चा खर्च हिशोबाच्या तक्त्याप्रमाणे				२१४२०	१	१
बारलोन सर्टिफिकेट १२०० ची				९३०	०	०
बँकेतील शिक्क-पुना बँक	२६५	१३	६			
सेंट्रल बँक नागपूर	१०४०	४	६	१३०६	२	०
आगाऊ-कागदासाठी निर्णयसागरला	४७००	०	०			
मिस कोहन भाड्यासाठी	६९७	२	०	५३९७	२	०
तसलमात नावे						
जवळची शिक्क-पुणे कचेरी				३७८	०	५
नागपूर कचेरी	१०७८	२	७			
मुंबई कचेरी	३२५	४	०			
दोध प्रवारक	१५७	३	०			
	६९८	६	३			
नफातोटा हिशोब-नोंदणी				२२५८	१५	१०
व्याज दिलेले	११०	१३	७			
टपाल	११८	४	६			
विक्री व प्रसिद्धी	४८३	९	०			
संपादकीय खर्च	२९६४	१०	६			
वाङ्मयसूचि	१४५५१	५	३			
कचेरी खर्च	२९८	४	०			
सादील छपाई	४५५२	९	८			
	४६८	११	०			
कमी--किरकोळ जमा	२३५४८	३	६			
नफातोटा खाते	१	२	०			
मिळालेले व्याज	२०६	८	३			
सूचि विक्री	९६	६	६			
	१८९४	०	०			
	२२००	०	९			
एकूण...				२१३४८	०	९
				६६५३३	११	१

नागपूर } (सही) नारायण खंडेराव फडके } ऑनररी
 २०-६-२० } (सही) नारायण भास्कर खरे. } डिरेक्टर

मार्गील पानावरील जमाखर्चावद्दलचा आडिटर्सचा शेर

“ आम्हां वरील हिशोबाचा तक्का जमाखर्च व पावतीबुके यांसह तपासून पाहिला आहे प तो बरोबर आहे अशी आमची खात्री आहे. आम्हाल जी माहिती लागली व जें स्पष्टीकरण जरूर वाटेल तें सर्व मिळालें. त्यावरून भागीदारांस आम्ही असे आह्मी करतो की आमच्या समजुतीप्रमाणें व जी माहिती व स्पष्टीकरणे आम्हांस मिळाली व जी पुस्तके आम्हांस दाखविण्यांत आली त्यांवरून आम्हां असे आश्वासन देतो की, हा तक्का मंडळाची या वेळची खरी स्थिति दाखवितो व हा वस्तुस्थित्यनुरूप व कायद्याप्रमाणें तयार केलेला आहे. ’

खरे आणि कंपनी

ब्यालेन्सशीट नापास करण्याची शक्ति पाध्येकंपूस कर्धाच नव्हती कारण रा. पाध्ये यांना जरी १५ मते होती तरी रा. फडके यांचा १५ त्यांच्याविरुद्ध होऊन माझा २५ मते होताच मला हाणून पाडण्यास माझ्या विरुद्ध २५ माणसे जमा करणे अवश्य होतें व पंचवीस मंडळी जमवणे देखील सोपे नसतें आणि जी मंडळी जमतील ती त्याच्या तर्फेची जमतील असेंहि नाहीं. तर डॉ. केतकर याच्या प्रामाणिकपणाविरुद्ध बभ्रा करून जो अपशकून करता येईल तेवढाच काय तो करणे विरुद्धांस शक्य होतें.

(परिशिष्ट नं. १३)

आक्षेपांस उत्तर.

नागपुरचे वकील रा. महादेव कृष्ण पाध्ये यांनी ज्ञानकोशाच्या अनेक हिस्सेदाराकडे कांहीं पत्रके पाठवून त्यांसोबत, कंपनीच्या कामामध्ये गैरव्यवस्था आहे, कंपनीचे पैसे डॉ. केतकर गिळंकृत करीत आहेत, कंपनीचे डायरेक्टर आणि ऑडिटर आपले काम बरोबर करीत नाहींत व सध्याच्या व्यवस्थेत बदल करणे अवश्य आहे, तर आम्हांला (डायरेक्टर निवडून येण्यासाठी) आपली प्राक्क्षी घ्या, अशा अर्थाची पत्रे पाठविली आहेत.

पाध्ये व इतर दोघे गृहस्थ यास कंपनीचे (एप्रिल १९१९-२० मार्चपर्यंतचे) हिशोब पाहण्यास परवानगी दिली होती. त्यांनी त्याचा जो अहवाल डायरेक्टराकडे पाठवावयाचा तो Private and confidential म्हणून शेरहरदोलहराकडे पाठविला व तो प्राक्क्षी मिळविण्याच्या हेतूने तयार केला. या अहवालांतील बराचसा भाग अप्रस्तुत आहे, म्हणजे ताळेबंदाच्या वर्षाला धरून व ताळेबंदासंबंधानेच तो अहवाल नाहीं. त्यातील अनेक विधाने सत्यास मोडून आहेत, व कांहीं वाचकांच्या मनात सत्यापेक्षां निराळा अर्थ यावा अशा तऱ्हेने मांडली आहेत उदाहरणार्थ, मिस कोहन (आतां सौ० शीलवती केतकर) यास मिळालेल्या पैशासंबंधाने विधान घ्या. एक वर्षांत २५९६ रुपये त्यास मिळाले असे लिहिले आहे तें अजीबात खोटें आहे. लंडन ऑफिसचा अनेक वर्षांचा हा एकंदर खर्च होय. लंडन ऑफिसचा हिशोब पुरा करून तें खाते बंद केल्यामुळे तो खर्च या वर्षांत पडला आहे.

तसेच कंपनीचे पैसे खासगी कामाकडे वापरतां असे त्यांनी तसलमात यावर टांका करताना लिहिले आहे. ज्ञानकोशाच्या कामासाठी कोणाहि ज्ञान-कोशमंडळांतांल लेखकास वगैरे पैसे दिले असले म्हणजे हिशोब येण्यापूर्वी ते पैसे तसलमातखाती त्याच्या नांवें पडतात किंवा पगाराची तांगख होण्यापूर्वी किरकोळ दिलेले पैसे तसलमातखाती पडतात.

कंपनीचे काम चांगलें चालू आहे असे दाखविण्याच्या गोष्टीच कंपनीचे दोष म्हणून दाखविल्या आहेत. उदाहरणार्थ, कंपनीचे आम्ही भांडवल वाढ-विलें व कंपनीचे काम एक लाखांत न करतां तीन लाखांत करण्याचा आमचा सध्याचा इरादा आहे याबद्दल रा. पाध्ये यांचे अकांढतांडव वाचावें.

कंपनीला पैसा शेअरहोल्डर आणि वर्गणीदार या दोन वर्गाकडून मिळतो. शेअरहोल्डर म्हणजे वस्तुतः प्रथाचे ग्राहक. कंपनीचे भांडवल वाढ-विणें म्हणजे अधिक शेअरहोल्डर मिळविणें व अधिक ग्रंथ खपविणें होय. सध्यांच आमचे शेअरहोल्डर आणि वर्गणीदार मिळून १६००वर झाले आहेत. एक लाखाचा धंदा करावयाचा म्हणजे सोळाशेपैकी सहाशेंच्या वर्गण्या परत करावयाच्या ! ! पाध्ये यांस तीन लाखाचा बाऊ वाटतो. हा व्यवहार त्यांची छाती दडपणारा आहे. हें त्यांचें म्हणणें खोटें नाहीं; पण तीन लाख अक्षय्यहि नाहींत. आम्ही आणखी चौदाशें पुस्तकें खपविलीं म्हणजे तीन लाखांचा व्यवहार केला असें होईल. व्यवहार मोठा केल्यानें शेअरहोल्डरांचें नुकसान कसें होतें हें समजत नाहीं. भांडवल वाढविणें म्हणजे शेअर अधिक खपविणें आणि प्रत्येक शेअरहोल्डरवरचें जोखीम कमी करणें. हिस्से खपविणें किंवा वर्गणीदार मिळविणें या पुस्तकें खपविण्याच्या दोन प्रकारापैकी शेअरहोल्डर वाढविणें हाच प्रकार अधिक श्रेयस्कर आहे. वर्गणीदार वाढविण्यास कंपनीची तारण रकम म्हणजे भांडवल अधिक वाढवावें लागतें. कारण शेअरहोल्डर हें वर्गणीदारांस तारण असतात. कंपनीला तीन हजार पुस्तकें खपवावयाचीं म्हणजे तीन लाखांचा व्यवहार करावयाचा. हा व्यवहार करावयाचा तो कंपनीचे भांडवल पन्नास हजार असतां व्हावयाचा नाहीं. ज्या कंपनीची जबाबदारी पन्नास हजार तिच्यावर वर्गणीदाराची अर्डीच लाखांची जबाबदारी टाकावी कशी? तशी जबाबदारी टाकणें शेअरहोल्डरांच्या किंवा वर्गणीदारांच्या हिताचें नाहीं. ज्या कंपनीची जबाबदारी एक लाखाची तिच्यावर लाख-दीड लाखाची जबाबदारी टाकावयास हरकत नाहीं. तेव्हा केवळ वर्गणीदार वाढ-विण्यापेक्षा शेअरहोल्डर म्हणजे जबाबदारी घेणारे वर्गणीदार वाढविणें बरें, हें व्यवहारतत्त्व थोडासा विचार केल्यास रा. पाध्ये यांसहि समजण्यासारखें आहे.

कंपनीला एका लाखांतच व्यवहार करावयाचा नसून पाच लाखापर्यंत व्यवहार करण्याची कंपनीची महत्वाकाक्षा होती, एक लाखापर्यंतच रकम

गोळा झाली तरी काम कसे करावे अशीहि एक योजना होती. एक लाखपेक्ष अधिक रकमांचा व्यवहार करण्याच्या योजनांवर रा. पाध्ये व त्यांच्या दुसऱ्या सहकार्यांच्या सहा झाल्या आहेत, व ते कागद पूर्वी छापून प्रसिद्धी झाले आहेत. ज्ञानकोशाला सध्यां जे स्वरूप आले आहे ते रा. पाध्ये यांच्या आवाक्याबाहेर आहे हे रा. पाध्ये यांनी महाराष्ट्रात छापलेल्या पत्रांत मन मोकळे करून सांगितले हे योग्यच आहे. पण अशा प्रसंगां ज्ञानकोशाच्या कामात अव्यवस्था आहे म्हणून ती दुरुस्त करण्याचे ते अंगावर घेतात, आणि लोकांची प्राक्क्षी मागतात ही गोष्ट त्यांच्या धैर्याचो आणि विनोदी स्वभावाची द्योतक आहे रा. पाध्ये यांचा एक आक्षेप असा आहे की, चालकानी विटरनिझट्चे भाषातर छापण्यास सौभाग्यवती केतकर यास फुकट परवानगी दिली. भिस् कोहन यांनी ज्ञानकोशासाठी भाषातर केले ते इंग्रजीत केले. त्यांतील जो भाग घेण्याबोगा म्हणून वाटला तो ज्ञानकोशाने घेतला. प्रयाचे इंग्रजी भाषातर प्रसिद्ध व्हावे म्हणून ज्ञानकोशमंडळास अनेक युरोपीय व एतद्देशीय विद्वानांनी पत्रे लिहिलीं. हे भाषातर लोकांस पाहिजे आहे, पण छापण्याचा खर्च कोणी करावा हा प्रश्न पुढे येतो. ज्ञानप्रसाराच्या दृष्टीने हे भाषातर छापणे उपयुक्त होईल कोणास हे छापवयाचे झाल्यास ज्ञानकोशाचे चालक आनंदाने परवानगी देतील. अनेक पुस्तकप्रकाशकांकडे ज्ञानकोशमंडळाने पत्रव्यवहारहि केला. पण अतून कोणी ते पतकरीत नाही. रा. पाध्ये यांस जर हे भाषातर छापवयाचे असेल तर त्यांसहि मंडळ परवानगी देईल. हे छापून पैसे मिळण्याचा संभव कमी. जर कोणी अभिमानाने किंवा प्रेमाने छापील तर ते छापले जाईल. अशा प्रसंगां सौ. शालवती केतकर यांनी ते आपल्या खसगी खर्चाने छापण्याचा विचार केला होता. परवानगी मिळाली असे लिहिले आहे ते खोटे आहे. अजून छापण्यास त्यांना परवानगी दिली नाही; पण छापण्याच्या परवानगीसाठी काय चाल, असा जबाब डायरेक्टरांनी त्यांस विचारला आहे. इंग्रजी भाषातराचा महाराष्ट्राबाहेर उपयोग आहेच. हे छापण्याची जबाबदारी जर दुसरे कोणी घेईल तर ज्ञानकोशमंडळास व सौभाग्यवती शीलवती यांस आनंदच होईल, आणि रा. पाध्ये जर छापवयास घेतील तर अधिक आनंद होईल. ते छापखानदार आहेत व ते सहज छापू शकतील.

रा. पाध्ये हे पूर्वी ज्ञानकोशाचे एक कायमचे डायरेक्टर असतां त्यांनी छपाईचे काम घेतले ते त्या वेळेस अध्यक्षहि होते त्यामुळे प्रसंग आसा उत्पन्न होई की, छपाईखात्यावर देखरेख करणारास आपले अध्यक्ष म्हणून त्यांस मान द्यावा लागे, आणि छपाईदार म्हणून त्यांच्यापासून काम चोख रीतीने काढून घेण्यासाठी निराळ्या तऱ्हेने वागावे लागे. या तऱ्हेने वागताना अनेक

प्रकारें असमाधानकारक स्थिति उत्पन्न झाली. पुढें असें दिसून आलें कीं, म्यानेजिग डायरेक्टरखेरीब जो डायरेक्टर कंपनीशीं करार करतो तो डायरेक्टर रहात नाहीं. या नियमानें रा. पाध्ये कंपनीचे डायरेक्टर राहूं शकले नाहींत. वरील कायद्याची अंमलबजावणी करणें डॉ. केतकर यांकडे आलें पुढें रा. पाध्ये व त्यांचे दुसरे दोन सहकारी यांसहि कंपनीच्या डायरेक्टरांत निवडून येतां आलें नाहीं. कंपनी आपलें छपाईचें काम रा. पाध्ये यांच्या देशसेवक छापखान्याकडून करून घेत होती आणि कित्येक हजार रुपयांचें काम देशसेवक छापखान्यानें केलें. पुणें येथें मुख्य कार्याचें ऑफिस आल्यानंतर आमच्याकडून छपाईचेंहि काम रा. पाध्ये यांस मिळेनासें झालें, आणि निर्णयसागर छापखान्यास काम देण्याचें आम्ही ठराविल्यामुळें रा. पाध्ये यास नाखूष होण्यास आणखी एक कारण झाले.

रा. पाध्ये यांनीं डॉक्टर केतकर यांचा पगार कमी करण्यासाठीं जीं कारणे दिलीं आहेत तीं देखील फार मौजेचीं आहेत तीं पुन्हां एकदां वाचून त्यावर विचार करावा अशी आमची शिफारस आहे.

रा. पाध्ये यांस थोडेसें करमणुकीचेंहि मिळिणें लिहितां येतें असें दिसतें. त्यांच्या रिपोर्टाच्या नकव्या परिच्छेदांत रा. पाध्ये, फाटक व लोकस ही त्रयी ज्ञानकोशाचें काम विक्राऊ आहे हें ठराविल्यास परीक्षक म्हणून नेमली गेली आहे अशी आपली समजूत व्यक्त करते; आणि आम्हीं त्यांस लेख पहाण्याची संधि न दिल्यामुळें तें काम त्यांस करतां येत नाहीं म्हणून दिलगिरी प्रदर्शित करते. पाध्ये कमेटीची साक्षरता त्यांनीं पाठविलेल्या पत्रकावरून सहज व्यक्त होणार आहे. या प्रकारच्या त्रयीकडे ज्ञानकोशाच्या मजकुराची योग्यता ठराविल्याचें काम सोंपविण्यापूर्वीं सर्व महाराष्ट्रास वेढ लागवयास पाहिजे. एरव्हीं या प्रकारचें काम असल्या प्रकारच्या त्रयीकडे कोणी पाठवील असें वाटत नाहीं. रा. लोकस व फाटक यांनीं अहवाल वाचून सही केली असती तर बरे झालें असतें !

रा. पाध्ये इत्यादि त्रयीच्या रिपोर्टांत केलेलीं इतर विधाने इतकीं क्षुल्लक आहेत कीं, त्यांवर अधिक लिहानयाची आवश्यकता नाहीं. रा. पाध्ये किंवा त्यांचे स्नेही यांस कोणी प्राक्क्षी दिल्यास आमची हरकत नाहीं. पण जीं विधाने करून रा. पाध्ये प्राक्क्षी मागतात तीं विधाने खोटीं, भ्रामक आहेत, एवढे सांगितलें व पाध्ये यांच्या ज्ञानकोशविषयक वृत्तीचा इतिहास हिस्सेदारांस अवगत असला म्हणजे झालें. कंपनीच्या सुस्थितीविषयी आणि भ्रमपणाविषयी कोणासहि शंका घेण्याचें कारण नाहीं. रा. पाध्ये यांनीं लोकांकडे भ्रामक पत्रे पाठविल्यामुळें पुष्कळ लोकांस रा. पाध्ये यांनीं सुरु केलेली चौकशी

अधिक पूर्ण व्हावी अशी इच्छा असणे स्वाभाविक आहे. आमची त्यास सहानुभूति आहे सर्व प्रकारचे कागद पहावयाचे काम करणाऱ्यास पूर्ण ऑफिसांत येऊन कागद पहावे लागतील. नागपूरच्या लोकांस पुण्याचे कापद दिसत नाहींत म्हणून पाध्ये कमिटीची तक्रार रास्त आहे आणि पूर्ण येथील शेअरहोल्डरांनी एखादी कमिटी नेमून ऑफिसची कसून तपासणी केल्यास आम्हास आनंद आहे आणि हे शक्य होण्यासाठी मुद्दाम पूर्ण येथेच ता. १९ डिसेंबरची सभा बोळावली आहे.

रा. पाध्ये यांच्या पत्रानें गैरसमज होऊन कोणी त्याच्या किंवा इतरांच्या नावानें प्राक्कशी पाठविला असल्यास तो रद्द करण्यासाठी " सेक्रेटरी-महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशमंडळ लिमिटेड, नागपूर " यांस ताबडतोब कळविण्याची कृपा करावी.

श्री. व्यं. केतकर.

कुमारी इडिथ व्ही. कोहन (सौ. शोलवती केतकर) यांचें आतापर्यंत काम झालें आहे तें येणेंप्रमाणें:—

इंग्लंडमध्ये—विंटरनिट्झ यांच्या 'हिस्टरी ऑफ इंडियन लिटरेचर' या जर्मन ग्रंथाचे भाषांतर भाग, २, पृ. १-४८३ आणि १-२८८.

पुणे-ऑफिसांत ६ महिन्यात—

१ आर. फ्रेडरिक यांनी प्रसिद्ध केलेली बलिबेटांतील कविभाषा, संस्कृत आणि वाङ्मय याविषयी माहिती; हिचा ' यावद्वीपसंस्कृति ' या प्रकरणामध्ये समावेश केला आहे.

२ कविभाषेतील नागरकृतागम या ग्रंथाचा डॉ. कर्नने केलेल्या डच भाषांतरावरून सारांश. याचाहि यावद्वीपसंस्कृतीमध्ये समावेश केला आहे.

३ कांबोज, सयाम, कोचीन चीन, ब्रह्मदेश इत्यादि देशांविषयी छासेन यानें ' इंग्लिश आस्ट्रेटुस्कुन्डे ' या ग्रंथांत दिलेल्या माहितीचा गोषवारा.

४ डॉ. गायजर यांच्या सिंहली वाङ्मयावरील ग्रंथाचा गोषवारा पृ. १-९३.

५ ' प्राक नाटयाचा भारतीय नाटयावर परिणाम ' या इ. विंदिश यांच्या ग्रंथाचा गोषवारा.

६ लि. थ्रोडर यांच्या ' मिस्टिअम उंड मिमस इम ऋग्वेद ' या ग्रंथाचा गोषवारा, पृ. १-४८१.

७ ' म्युसी गिमे ' या फ्रेंच ग्रंथमालेतील ' प्राचीन सयाम ' या ग्रंथाचा गोषवारा.

८ वेबर यांच्या ' वेदिक मीटर ' या लेखाचा गोषवारा, पृ. सं. सुमारे २००.

९ जावा, बली, ससक या बेटांतील ग्रंथाच्या ढव यादीवरून तेथील ग्रंथांची माहिती.

१० पिशेल यांच्या ' प्राकृत ग्रामर ' या ग्रंथाचें भाषांतर, पृ. १-१४४.

११ जे जॉली यांच्या ' मेडिसिन ' या ग्रंथाचें भाषांतर पृ. १-१२३.

१२ वेबर यांच्या ' इंडिश स्टुडियन ' या मालेच्या (पूर्ण) अठरा ग्रंथांची अनुक्रमणिका व त्यांतील कांहीं विषयांवर टीपा.

१३ लासेन यांच्या इंडिश ' आहटरटुम्स्कन्डे ' या मालेच्या (पूर्ण) चार ग्रंथांची अनुक्रमणिका व त्यांतील कांहीं विषयांवर टीपा.

१४ ए. हिलेब्रांड्ट यांच्या ' रिच्युअल लिटरेचर ' या ग्रंथाच्या कांहीं भागाचा गोषवारा.

यांपैकी ३-७ व ९ यांपैकी बऱ्याचशा भागाचा पाहिल्या विभागांत समावेश केला आहे.

यांखेरीज मुंबईच्या रॉयल एशियाटिक सोसायटीच्या लायब्ररीमध्ये कांहीं जर्मन ग्रंथांतील टीपाकपानें माहिती जमविण्याच्या कामीं त्या मदत झाली आहे; कळावें हे विनंति.

यशवंत रामकृष्ण दाते.

संपादकीय कार्यव्यवस्थापक

(परिशिष्ट नं. १४)

पाध्ये यांचें प्रत्युत्तर.

रा. केतकर ज्ञानकोशाचे मॅनेजर व संपादक यांनी शेअरहोल्ट्झरांकडे तपासकमेटीच्या रिपोर्टांचें उत्तर पाठविलें आहे. ता. १९-१२-२० रोजी नागपूर येथे कंपनीची तडकुबसभा भरणार आहे व रा. केतकर यांनी पुणे येथे बोलाविलेली सभा बेकायदेशीर आहे असें मंडळाचे अध्यक्ष डॉ. खरे, डायरेक्टर रा. कठाळे व सेक्रेटरी रा. गोविंद चिंतामण तांबे यांनी त्यांस कळविलें आहे. करितां सभा नागपुरासच होईल. त्याच्या आधीं रिपोर्टांस पाठविलेले रा. केतकरांचें उत्तर कितपत समर्पक आहे हें खालील गोष्टीवरून दिसून येईल. रा. पाध्ये खाजगी रीतिनें मजवर नाखुष झाले आहेत करितां त्यांस तपासकमेटीत मुकरर करूं नये, अशी तक्रार २६-१०-२० च्या समेत रा. केतकरांनीं केली असती तर रा. भवाळकर किंवा दुसरा एखादा मंडळाचा इतिहास माहीत असणारा गृहस्थ दोन नवान गृहस्थावरोबर मुकरर केला गेला असता.

खासगी नाखुषीबद्दलचा खुलासा रा. पाध्ये अलाहिदा करतील. कारण रिपोर्टांतील आक्षेपांशी तिचा काही संबंध नाही. डॉ. केतकर यांच्या उत्तरांत जो भाग कमिटीच्या रिपोर्टांसंबंधाचा आहे तेवढ्यापुरती खालीलउत्तरे प्रयुक्त-त्तरे आहेत. हिशेबासंबंधी वर्तमानपत्रात चर्चा करूं नये असे डॉ. केतकर यांनी अभिवचन घेतल्यामुळे रिपोर्टांवर खाजगी (Private and Confidential) म्हणून लिहून, आमच्या जबळ असलेल्या थोड्या प्रती, शेअरची बहुतेक रकम भरलेल्या काही उत्सुक गृहस्थास दिल्या गेल्या आहेत. कंपनीचे अध्यक्ष, मॅनेजर व सेक्रेटरी यावेकडे रजिस्टर्ड ऑफिसात आम्ही ता. १-१२-२० रोजी हा रिपोर्ट सर्व शेअरहोल्डरांच्याकडे पाठविण्यासाठी आणि सभेपुढे ठेवण्यासाठी सादर केला आहे केतकर यांनी सर्व शेअरहोल्डरांस पाठविलेल्या उत्तराबरोबर हा रिपोर्ट पाठविला नाही ही त्यांची चूक आहे.

खालील मनकुरांत कमिटीचा आक्षेप थोडक्यात दिला आहे व त्यावर रा. केतकरांचे उत्तर दिले आहे व उत्तर नसल्यास नाही म्हणून दिले आहे व नंतर कमिटीचे प्रत्युत्तर दिले आहे.

ज्ञानकोश स्वरूपात येण्यास पाच वर्षे पुरी आहेत हा अदाज जाऊन ह्या जागी असजसा भाग छापला जाईल तसतसा भाग लिहून प्रेसमध्ये पाठवावयाच्या धोरणाने वीस प्रथांस ६ वर्षे अधिक लागतील व तोंपर्यंत संपादकीय आणि छपाई असे दोन्ही खर्च चालले पाहिजेत.

आक्षेप
नं. १

उत्तर
आक्षेप

नं. २

उत्तर

आक्षेप
नं. ३

उत्तर

आक्षेप
नं. ४

उत्तर

आक्षेप
नं. ५

उत्तर

आक्षेप
नं. ६

उत्तर

नाहीं.

आतापर्यंत ज्ञानकोशाची फक्त सातअष्टमांश कच्ची टिपणें झाली आहेत.

नाहीं.

ताळेबंद कंपनीच्या कायद्याचे नक्षाप्रमाणे नाही;संदिग्ध लिहिलेला आहे.

काहीं नाही.

कंपनीने आपणापाशी २५०० रु. ची ठेव ठेविची ती कंपनीच्या हेतूस सोडून बेकायदेशीर आहे.

नाहीं.

व्हौचर फायलीतील काहीं व्हौचरांस व्हौचर म्हणता येणार नाही असे आहेत.

काहीं नाही.

डायरेक्टरांचे मिनिट्युक नाही. १९२० सालची प्रोसिडिंग्जची सुव्या कागदावर टिपणें आहेत. कं. का. कलम ८३ रुळ, ७५ टेबल अ प्रमाणे हा गुन्हा आहे.

काहीं नाही.

डॉ. केतकर आणि त्यांचे कुटुंब यांच्या मुशाहिन्याविषयी प्रश्न असल्यामुळे त्यांनीच प्राक्कक्षीच्या बळावर हिशेब न दाखविण्याविषयी मांडलेला हट्ट नाजुक होता.

कांहीं नाही.

ज्ञानकोशाच्या कार्यांरंभापूर्वापासून मिस् कोहन यांशी भाषांतर करण्याचे ठराविले. मंडळाच्या ठरावावांचून असे करतां येत नव्हते.

कांहीं नाही.

ज्ञानकोशाचे काम महाराष्ट्रातील निरनिराळ्या प्रसिद्ध विद्वानांच्या साहाय्याने करावयाचे आहे असे रा. केतकर यांनी निरनिराळ्या प्रसिद्ध पत्रकांतून प्रसिद्ध केले आहे. पण त्या विद्वानांचे साहाय्य कितपत मिळाले व मिळाले नसल्यास कां नाही ? ५०००० चे एक लाख भांडवल वाढले तरी महाराष्ट्रीय विद्वानांचे साहाय्य मिळू नये ही ज्ञानकोशाची सर्वात मोठी हानि झाली आहे.

कांहीं नाही.

५० हजारांचे भांडवल व जवळ जवळ एवढीच रक्कम शेअर-होल्डरांच्या कडून मिळवून लाख रुपयात ज्ञानकोश मूर्त स्वरूपांत येईल, असा पहिला अंदाज आजून त्याच कामाला आतां संपादन व छापखाना मिळून ३लाख रु. अधिक उभे करावे लागतील, असे डायरेक्टरांचे म्हणणे आहे

कंपनीचे काम एक लाखांत न करतां तीन लाखांत करण्याचा इरादा आहे. हे काम चांगले आहे पण याबद्दल रा. पाध्यांचे अकाड तांडव आहे. पाध्ये यास तीन लाखांचा बाऊ वाटतो ! सध्याच शेअरहोल्डर व वर्गणीदार मिळून १६०० च्यावर झाले आहेत. मग साठ हजार रुपये वापस करावेत काय ? तीन लाख रुपये उभे करणे अशक्य नाही. आणखी १४०० बुके स्वपला म्हणजे झाले.

चांगले कसे ? किती लाख रुपये खर्च करून ज्ञानकोश डॉ केतकर आमच्या हातीं देणार हा प्रश्न आहे. हल्ली ६३ हजार रुपये खर्च होऊन गेले आहेत. तथापि ज्ञानकोशाची प्रेसकापी तयार नाही. व पुढील सहा वर्षांत हल्लीप्रमाणे खर्च धरला तर ३० हजारांप्रमाणे १८० हजार अधिक खर्च लागेल. यांत छपाईचा खर्च नाही. शिवाय सहा वर्षांत कोश शिळा होईल ते वेगळेंच. शिवाय १० वर्षांनंतर शेअरहोल्डरांनी व्याजाचा विचार करावयाचा नाही ते नाहीच. आणखी १४०० बुके संपविली म्हणजे तीन लाख रुपये उभे रहातात पण बुके अस्तित्वांत आल्यावाचून ? बुकांशिवाय प्रत्येक वर्गणी-दाराची रक्कम ही शेअरहोल्डरावर कर्ज आहे. शेअरहोल्डर हा ऋणको आणि वर्गणीदार घनको आहे. रिपोर्टाच्या साली ६३७ शेअरहोल्डर ऋणकोवर ८०५

आक्षेप

नं. ७

उत्तर

आक्षेप

नं. ८

उत्तर

आक्षेप

नं. ९

उत्तर

आक्षेप

नं. १०

उत्तर

प्रत्युत्तर

वर्गणीदारांचें कर्ज आहे. कारण त्यांस कॉपी देणें म्हणजे ज्ञानकोश मूर्त स्वरूपांत न आल्यास त्यांच्या रकमा परत देणें भाग आहे. शेअरहोल्डरांस हे रुपये द्यावे लागतील. १६०० वर्गणीदार व शेअरहोल्डर रिपोर्टाच्या काळांत नाहींत. आमची टीका ब्यालन्सशीटपुरती आहे.

आक्षेप

नं. ११

हिशेब व कागदपत्र दाखविले नाहींत.

उत्तर

हें कबूल आहे व त्याकरितां डॉक्टर नागपूरचे रजिस्टर आफिस सोडून पुण्यास सभा बोलावित आहेंत. व पुणें येथील शेअरहोल्डरांची कमिटी नेमून तिजकडून कसून तपासणी करून आनंद (?) करण्याच्या विचारांत आहेंत. जबाब पृष्ठ ४, प्यारा १०.

प्रत्युत्तर

ब्यालन्सशीट व हिशेब मंजूर करण्यास नागपुरांत सभा भरविली. नागपुरांत नेमलेल्या कमिटीस हिशेब व कागदपत्र न दाखवितां पुण्यातील नवाने मुकरर करूं घातलेल्या कमिटीस कागदपत्र दाखविण्याच्या तयारीचें कारण काय ? नागपूरच्या कमिटीकडून कसून तपासणी होणार नाहीं अशी डॉ. यांस भीति वाटते कीं काय ? रजिस्टर आफिसांत जे कागदपत्र व हिशेब आणि पुस्तकें ठेवणें अवश्य होतें तीं तेंथें न ठेवतां पुण्यास ठेवल्यावर, नागपुरास नांवापुरतें कंपनीचें रजिस्टरर्ड ऑफिस कशासाठीं ठेवलें आहे ?

आक्षेप

नं. १२

कंपनीच्या पैशांचा उपयोग कांहीं काळ तरी डॉ. केतकर आणि इतर करतात. जणू काय ज्ञानकोश खाजगी व्याक आहे. शिवाय हा तसलमात जमाखर्च एका खात्यांत ठेवणें महाजनी पद्धतीस धरून नाहीं.

उत्तर

ज्ञानकोशाच्या कामासाठीं कोणाहि लेखकांस पैसे दिले म्हणजे हिशेब येण्यापुर्वी पैसे तसलमात नांवे पडतात.

प्रत्युत्तर

उत्तर पूर्ण नसून वस्तुस्थितीस घरून नाहीं हें हिशेबवही पाहिल्यानें समजेल.

ताळेबंदाच्या साली १४५५१ रुपये खर्च झाले. त्यांपैकी २५२६ रुपये भिस् कोइन यांचा मुषाहिरा व ६९७ प्रवासखर्च. शिवाय डॉक्टर व त्यांचे कुटुंब यांस ताळेबंदाच्या साली १४५५१ पैकीं ६८९४ रुपये मिळाले. बार्काची रकम महाराष्ट्रीय एडिटरांस दिली गेली. २५० रुपये महिना कोइन बाईस व त्यांच्यापेक्षा अधिक योग्यतेचे एडिटर डॉ. केतकर यांस ३०० रु. महिना. रा. यशवंतराव दाते बी. ए एल्एल् बी. यांस रु. १०० महावार. इतर विद्वानास ५०-५५ रुपये. महाराष्ट्रात विद्वानांची किंमत एडिटर काय करतात हें यावरून दिसतें.

आक्षेप

नं. १३

उत्तर

सौ शीलभतीबाई केतकर यांस एका वर्षांत २५२६ रु. मिळाले हें अजिबात खोटें. लंडन आफिसच्या अनेक वर्षांचा खर्च या वर्षांत पडला आहे.

उत्तर अपूर्ण. हे ताळेबंदावरून कसे समजावयाचे ? मिस्र-कोहनबाईच्या खर्चाबद्दल रा. तांबे यांच्या सहाईचे कार्ड व हल्ली उत्तरांतील माहिती याशिवाय दुसरे माहितीचे साधन काय ?

प्रत्युत्तर

डॉ. भेतकर यांचा पगार ३०० चा ४२५ केला असून तो मंजुरी-साठी सर्व शेअरहोल्डरांच्या पुढे आला आहे व त्यास कमिटीची खाली दिलेली उत्तरे आहेत—

आक्षेप
नं. १४

(१) रा. केतकर यांनी अनन्य दृष्टीने २०० रुपयांवर संपादकांचे व १०० रु. वर मॅनेजरचे काम पतकरले होते. पण हल्ली ते ज्ञानकोशाशिवाय दुसरे पांच व्यवसाय करीत असतात.

(२) कंपनीचे भाडविल वाढले तरी ज्ञानकोशाचे संपादनाचे अथवा व्यवस्थेचे काम वाढले नाही.

(३) डिसेंबर १९२० अखेर ज्ञानकोशाची प्रेसकॉपी खुद्द रा. केतकर यांच्या आश्वासनाप्रमाणे व्हावयाची पण ती झाली नाही.

ही कारणे फार मौजेची आहेत. ती पुन्हा वाचून विचार करावा.

उत्तर

वाढता पगार घेणे मौजेचे तर खरेच; पण ते घेणारास; देणारास नव्हे. कमिटीच्या रिपोर्टातील सविस्तर कारणे जरूर वाचून पाह्यात. जे प्रश्न गळीं उतरून पहातात ते हंस्पयावर किंवा रागावर घालवावे हे विवादाकौशल्य आहे. डॉ. केतकर रागावले नाहीत हा त्यांच्या आत्मसंयमनाचा नमुना आहे.

प्रत्युत्तर

विंटरनिट्झच्या ग्रंथाचे भाषांतर कंपनीच्या खर्चाने करून प्रथमावृत्तीचा हक्क काही मोबदला न घेतां सौ. शीलवतीबाईस बद्दल केला.

आक्षेप
नं. १५

परवानगी मिळाली हे खोटे आहे पण छापण्याच्या परवानगी-साठी काय द्याल असा जबाब डॉक्टरांनी त्यास विचारला आहे.

उत्तर

प्रोसिडिंग टिपणातील उत्तर वाचा: Extract from Scrapy notes of the proceedings of Directors, on loose sheets D. 20-7-20 "The proposal about publishing Winternitz Translation considered & resolved that the Company should not publish that work for the present; Misses Shilwati Bai Ketkar be allowed to publish the first edition, the Company reserving the rights for subsequent editions " रा. केतकराचा जबाब खोटा की प्रोसिडिंग खोटे ?

प्रत्युत्तर

ज्ञानकोशाचे काम टाकाऊ आहे की विकाऊ आहे हे समजण्यास लेख पाहण्याची मंजूर दिली नाही. आणिलेला व्हाय्युम परत नेला.

आक्षेप
नं. १६

ज्ञानकोशाच्या मजकुराच्या परीक्षेची योग्यता ठरविण्याचे काम कमिटीकडे सोपविले नव्हते. रा. फाटक आणि लोकरस यांना अहवाल न वाचता स्यावर सही केली.

उत्तर

आजपर्यंत खर्च झालेल्या पैशांचे चीज करणारे काम होत आहे. किंवा नाही हे पहाणे विशेष तपासणारांचे एक काम आहे. कमिटी तज्ज्ञ नसली तरी तिला तज्ज्ञांचे साहाय्य घेण्यास प्रत्यवाय नव्हता. डॉ. केतकरांस २५० रु. पगार देण्यालायक महाराष्ट्रांत एकच विद्वान मिळाला आणि तो म्हणजे सौ. शंलवतीबाई आणि त्यापेक्षा अधिक विद्वान काय ते खुद्द. उभयतां दापर्याने सर्व विद्वत्त्वशोषण केल्याचा जादू डोळ्यांत भरल्यामुळे कमिटीच्या अंगी साक्षरतेपलीकडे योग्यता न दिसणे हा त्यांचा दोष नाही. कमिटीची साक्षरता त्यांनी कमिटीच्या प्रत्येक व्यक्तीच्या बाव्यास दिली असती तर रिपोर्ट न वाचता सही केली असे विधान त्यास करवतेना.

प्रत्युत्तर

माधवराव पाध्ये
सखारमपंत फाटक
मुकुंदराव लोकरस

रा. पाध्ये मंडळांचे जे आक्षेप टिककल स्वरूपाचे आहेत. त्यांस उत्तर देण्याचे विशेष कारण नाही शास्त्रीय स्वरूपावःद पुनर्हा उकरण्यात आजच्या वाचकास महत्त्व नाही. रा. पाध्ये यांचा या वेळचा मुख्य आक्षेप मिसेस केतकर यांच्या देणगीसंबंधाचा होय. तर त्यासंबंधाने थोडासा खुलासा केला म्हणजे झाले, मिस कोहन यांस काम दिले तें का आणि डॉ. केतकर यांना वढती काय म्हणून दिली हे दोन प्रश्न कायते महत्त्वाचे आहेत त्यांस उत्तर मुख्य पुस्तकात दिले असल्यामुळे येथे स्यावर विशेष चर्चा करण्याचे कारण नाही. रा. पाध्ये यांना यात दिलेले बरेचसे आंकडे चुकीचे आहेत. उदाहरणार्थ त्या सालातले १४५५१४ रुपये खर्च झाले. पैकी ६८९४ रुपये डॉ. केतकर यांस आणि त्यांच्या कुटुंबास मिळाले हे विधान खोटे आहे. खर्च २३५४८ रुपये झाला. आणि डॉ. केतकर यांस त्यांच्यापैकी फक्त ३६०० रुपये व मिसेस केतकर यांस १२५० रुपये मिळाले होते.

ब्रिटर्नितज्ञचे भाषांतर प्रसिद्ध करण्यासंबंधाने रा पाध्ये यांनी प्रोसिडिंग बुकांतली काही वाक्ये छापली पण पुढचे एक वाक्य त्यांनी गाळून टाकले तें वाक्य That Mrs Ketkar should be informed to send her formal application direct and to state what royalty she is prepared to pay हे वाक्य गाळून इतर भाग मात्र रा. पाध्ये यांनी प्रसिद्ध केला. काही दिवसांनी तात्पुरता समेट झाल्यानंतर रा. पाध्ये यांस त्यांनी असे Haef fruh लिहिले तेव्हा ते म्हणाले कां आम्हांस केस बिका-बयाची होती व त्या दृष्टीनेच आम्ही काय केले तें पाहिले पाहिजे ?

(परिशिष्ट नं. १५.)

ग्रंथोत्पत्तीनंतर

ज्ञानकोशावर झालेली टीका.

स्वतंत्र हिंदी अर्थशास्त्राची आवश्यकता.

(ले. धनंजय रा. गाडगीळ बी. ए, एम् लिट् केंब्रिज.)

ज्ञानकोशातील अर्थशास्त्रावरील निबंधांत हिंदी अर्थशास्त्र हे एक पोट-कलम घातले आहे, व या पोटकलमांत प्रथम हिंदी अर्थशास्त्र स्वतंत्र असण्याची जरूरी दाखवून नंतर आपल्या समाजरचनेचा, आपल्या सांस्कृतिक परंपरेचा व हल्लीच्या आपल्या राजकीय स्थितीचा आपल्या आर्थिक रचनेवर काय परिणाम होतो याचा विचार केला आहे. स्वतंत्र हिंदी अर्थशास्त्राची बिलकुल जरूरी नाही, किंवा असे स्वतंत्र अर्थशास्त्र आहे असे दर्शविण्याचा प्रयत्न करणेच अर्थशास्त्रविषयक जुकीच्या कल्पना पसरविण्यास कारण होईल असे आमचे मत आहे. नवीन हिंदी अर्थशास्त्र जन्मास आले की हिंदु स्थानची आर्थिक उन्नति लवकरच होणार हा समजहि आम्हांत जुकीचा वाटतो. ज्ञानकोशकार या नवीन शास्त्रास निर्माण करण्यास मुख्य कारण काय येतात तर हिंदी समाजाची घटना इंग्रजी समाजाचे घटनेहून भिन्न आहे. ' पाश्चात्य विद्वानांनी ठरविलेले सिद्धांत आयते उबलून ते तंतोतंत इकडे लागू करून हिंदुस्थानची आर्थिक उन्नति करण्याच्या प्रयत्नास यश येणे तर शक्यच नाही. ' हे खरे व अर्जाकडचा कोणी अर्थशास्त्रज्ञ आपले सिद्धांत चोहोंकडे " तंतोतंत " लागू पडतात असे म्हणण्याइतका वेढगळ नाही. पण ते चोहोंकडे सारखे लागू पडत नसले म्हणून प्रत्येक राष्ट्राचे एक निराळे अर्थशास्त्र निर्माण करावे असे, कोणी प्रतिपादन करित नाही. खुद्द लिस्ट सुद्धा राष्ट्रीयदृष्ट्या आर्थिक उन्नतीचा प्रयत्न करित असतां हरएक राष्ट्राची परिस्थिति निरनिराळी असते याचा विचार करावा एवढेच म्हणत होता. शिवाय लिस्टच्या वेळेस अर्थशास्त्राचे सिद्धांत फार अपूर्ण होते व अर्थशास्त्राचा एकंदर ओष केवळ तारिखक होता हे लक्षांत ठेवले पाहिजे.

या हिंदी अर्थशास्त्राला ज्ञानकोशकार अर्थशास्त्राचे व्यावहारिक अंग असे एके ठिकाणी म्हणतात; आणि शिवाय " हिंदी अर्थशास्त्र तयार करण्याकरितां प्रथम हिंदी समाजाची, त्याच्या बौद्धिक परंपरेची, सांस्कृतिक इतिहासाची, बाह्यमयाची, तसेच प्रस्तुतच्या परिस्थितीची लेखकास चांगली माहिती पाहिजे " असे त्यांचे मत आहे. ज्ञानकोशकार आपणांस आर्थिक प्रश्नांचा व्यावहारिक दृष्ट्या विचार करताना आपली परिस्थिति-सामाजिक, भौगोलिक, सांस्कृतिक रत्यादि-यूरोपीय देशांहून भिन्न आहे हे समजून पुढे

पाऊल टाकावें असा केवळ इपारा देऊन जर रहाते तर आमचें कांहींच म्हणणें नव्हतें. पण त्यांच्या निबंधांत हुरकत घेण्यास मुख्य जागा म्हणजे त्यांनीं सामाजिक रचनेला, आपल्या कलियुगाच्या कल्पना इत्यादि गोष्टींना आर्थिक प्रगतीला बळण लावण्यांत फाजील प्रहस्व दिलें आहे व पर्यायानें कां होईना, हिंदी आर्थिक घटना म्हणजे कांहीं विशेष असें सुचविण्याचा प्रयत्न केला आहे. आपल्याकडे राष्ट्रीय भावनेच्या भलत्याच ओघामुळें 'आपणांत इतर देशांपेक्षां सर्व बाबतींत कांहीं और आहे' असें भासविण्याची प्रवृत्ति झाली आहे. अर्थशास्त्रात या प्रवृत्तीचें उत्तम उदाहरण म्हणजे प्रो. राधा-कमल मुकर्मी यांचीं लिखाणें होत. असल्या अंध राष्ट्रभक्तांच्या मालिकेंत ज्ञान-कोशकारांनां गोंवणें शक्य नाही हें आम्हां समजून आहों; पण "हिंदी अर्थ-शास्त्र निर्माण करण्याची वेळ आली आहे" अशा प्रकारच्या शब्दप्रयोगा-मुळें या प्रवृत्तीस आणखी उत्तेजन मिळण्याचा संभव आहे. आपल्या सामा-जिक परिस्थितींत व यूरोपीय परिस्थितींत फरक बराच आहे हें खरें, पण हा फरक आर्थिक बाबतींत फारसा महत्त्वाचा नाहीं. आर्थिक प्रगति अथवा आर्थिक स्थिरांतरे केवळ भौगोलिक अथवा नैसर्गिक कारणावरच अवलंबून नसतात. पण आजच्या आपल्या परिस्थितींत आपल्या सामाजिक रचनेमुळें उत्पन्न झालेले अडथळे फारसे महत्त्वाचे नाहींत; त्यांनीं अर्थशास्त्रीय सिद्धा-ंताच्या क्रियेंतःल घर्षण फार तर थोडेसें वाढेल इतकेंच असें आमचें म्हणणें आहे. हीं विधानें सिद्ध करण्याकरितां ज्ञानकोशकारांनीं नमूद केलेल्या एक दोन मुद्यथाचा थोडासा तपशीलवार विचार करूं.

ज्ञानकोशकार जातिभेदाच्या अनिष्ट परिणामांवर विशेष बोर देतात. सुदृशातसि व जातिभेदामुळें आर्थिक प्रगतीस थोडेसे अडथळे येतात हें आम्हां कबूल करतो. यापैकीं मुख्य अडथळा म्हणजे आपल्या समाजांत कलांचें अथवा शास्त्रांचें ज्ञान जितकें लवकर पसरावें तितकें पसरत नाहीं; यामुळें ज्ञानाची वाढ खुंटते व आर्थिक प्रगतीचा वेग कमी होतो. डॉ. व्हॅलरनें आपल्या हिंदुस्थानांतील शेतकीच्या सुधारणेवरील रिपोर्टांत नमूद केले आहे कीं हिंदुस्थानच्या निरनिराळ्या प्रांतांतून व जिल्ह्यांतून शेतकीच्या चांगुल-पणाचें मान फार भिन्न आहे. इतकेंच नव्हे तर एकाच खेड्यांत निरनिराळ्या जाती निरनिराळ्या पद्धतीनें शेत वाहतांना आढळून येतात. कांहीं जाती बऱ्याच सुधारलेल्या पद्धतीचा अवलंब करतात पण इतर जाती या सुधार-णांचा कांहींच उपयोग करून घेत नाहींत. जातिभेद नसते व सर्व जातींतून रोटांबेटांब्यवहार सुरू असता तर इतका फरक सांपडणें शक्य नव्हतें व आपले एकंदर शेतीचें मान बरेंच वाढतें हें उघड आहे. आपल्या समाज-घटनेमुळें सर्व समाजाच्या राहणीस सामान्य स्वरूप येऊं शकत नाहा ह

ज्ञानकोशकारांचें म्हणणेंहि खरें आहे. इतकेंच कीं, हल्लींचा एकंदर कल सामान्य स्वरूप येण्याकडे आहे व जातिभेदाचा या बाबतीतला परिणाम बराच कमी होत चालला आहे. पण हीं बीं दोन उदाहरण दिलीं तीं एवढेंच दर्शवितात कीं जातिभेदामुळें आर्थिक वर्षण वाढतें व अर्थशास्त्रीय सिद्धांतांच्या क्रिया इतर समाजांत जितक्या लवकर घडून येतात तितक्या लवकर त्या हिंदुस्थानांत घडून येत नाहींत. याहून अधिक आर्थिक रचनेवर जातिभेदाचा परिणाम काहीं होत नाहीं.

‘ पदार्थांची निपज करतांना श्रमविभागाच्या तत्त्वानुसार जरूर असणारें सहकार्य निरनिराळ्या जातींत होऊं शकत नाहीं ’ हें ज्ञानकोशकारांचें विधान चुकीचें दिसत. या मुद्द्याचा विचार करतांना दोन गोष्टी नेहमीं लक्षांत धरल्या पाहिजेत. एक तर जातिभेद व राष्ट्रभेद यांचा घोटाळा होऊं देऊं नये व दुसरी हीं कीं कोणत्याहि वस्तूची मोठ्या प्रमाणावर निपज होणें हें लोकांच्या सापत्तिक स्थितीवर व त्या वस्तूकरितां असलेल्या मागणीवर अवलंबून असतें. आपलें विधान सिद्ध करण्याकरितां ज्ञानकोशकार दोन उदाहरणें देतात: एक शिंप्याच्या धंद्याचें व दुसरें खाणावळीच्या धंद्याचें. यांत गुजराथी व दक्षिणी लोकांच्या पोषाखांतल फरकामुळें तोटा होतो असे त्यांचें म्हणणें आहे. दक्षिणी व गुजराथी यांच्या पेहरावांतल फरकामुळें शिंप्याच्या धंद्यातील श्रमविभागास खरीच अडचण होते कीं काय हीं गोष्ट अलाहिदा आहे येथें मुळांतच राष्ट्रभेद व जातिभेद यांत घोटाळा दृष्टीस पडतो. दक्षिणी व गुजराथी हे फरक जातिभेदामुळें उत्पन्न झालेले खात्रीनें नव्हत. हिंदुस्थान हें इंग्लंडसारखें एक राष्ट्र नाहीं. दहाबारा राष्ट्रांचें कडबोळें आहे. ज्यांची भाषा निराळी परंपरा निराळी त्यांचे पोषाखाहि निराळे. पण यात जातिभेदाचा प्रश्न कोठून आला? जर जातिभेदामुळें श्रमविभागास कोठें अडथळा येत असेल तर तो पागोटी बांधण्याच्या धंद्यांत. पगळ्यांशिषाय बाकी साधारण गुजराथ्यांचा पोषाख एकच असतो. तीच गोष्ट खाणावळीची. भुबईत गुजराथी व दक्षिणी खाणावळी निराळ्या स्वरूपा पण एखादी दक्षिणी खाणावळ पाहिली असतां तीत साधारण एका आर्थिक पायरीवरचे पण सर्व जातींचे असे महाराष्ट्रीय सांपडतील. बरें, या पोषाखांच्या व खाद्यपेयांच्या धंद्यांत मोठ्या प्रमाणावर निपज कितपत शक्य आहे? प्रथमच हीं गोष्ट कळून येईल कीं, या धंद्यांत वैयक्तिक आवडीनिवडीचा प्रश्न महत्त्वाचा असल्यामुळें एकाच प्रकारची अशी सार्वजनिक मागणी सहसा असत नाहीं. पाश्चिमात्य देशांस सुद्धां या धंद्यांतून मोठ्या प्रमाणावर निपज अगदीं अलीकडे होऊं लागली आहे. इंग्लंडांत हल्लीं सुद्धां आयते तयार केलेले सूट चांगल्या स्थितीतले लोक सहसा घेत नाहींत आतां दुसऱ्या दृष्टीनें या प्रश्नाकडे पहा. आयते तयार केलेले कुडते

वगैरे तयार न हों हा आपल्या बहुजनसमाजाच्या रहाणीचा दोष आहे. साधारण शेतकरी व मजूरवर्गास धोतर, उपरणे अगर मुंडास याकरिता लागणऱ्या कागडाची निपज मोठ्या प्रमाणावर होते, व त्यांत जातिभेदाचा कोठे अडथळा येत नाही. मध्यम वर्गास लागणारा कपडा व धोतर यांच्या उत्पादनांतहि जातिभेदामुळे कांहीं अडथळा येत नाही. खाद्यपेयाच्या धंद्याचीहि स्थिति तीच आहे आपल्याकडे टिन्ड अथवा कॅन्ड पदार्थांचा खप नाही याचेंहि खारर ज्ञानकोशकार जातिभेदाच्याच माथी फोडणार कां काय कोण जाणे ! ब्रिटेकडे वगैरेनाहि मागणी आपल्याकडे फार कमी; मग श्रमविभागाचें तत्त्व चालण्यास वाव असणार कोठे व जातिभेद आढवा येणार कोठे ? येथे मोठ्या प्रमाणावर निपज शक्य आहे, तेथे जसजशी मागणी वाढते तस-तशा निपज मोठ्या प्रमाणावर होतेहि. पिठाच्या व तांदळाच्या गिरण्या हेच दर्शवितात. तसेच अलीकडे गुळबंद, गरम मसाला वगैरे जिनसांनाहि सार्वत्रिक मागणी उत्पन्न झाली असून त्याची निपजहि मोठ्या प्रमाणात होऊ लागली आहे. या जिनसांकरिता मागणी केवळ सांपत्तिक स्थितीवरूनच ठरत नाही; तर घरांतली बायकांस पेळ व इतर सोय कितपत आहे यावरहि तें अंशतः अवलंबून असते खेड्यापाड्यातून बायकांना निवडणें, पाखडणें; काडणें, कुटणें इत्यादि करण्यास वेळ व तशाच जागेची सोयहि असते पण तेंच मुंबईत अशक्य. म्हणून मुंबईत आयत्या तयार केलेल्या जिनसानां मागणी फार. हा मुख्यत्वे नागर व अनागर राहणीतला फरक आहे. आमचा मुद्दा एवढाच कां, जातिभेदामुळे येथे कांहीं अडथळा येत नाही [या बाबींत एवढे मात्र कबूल केले पाहिजे कां, जातिभेदामुळे जरी नव्हे तरी खाण्यापिण्याच्या गिरनिराळ्या धंद्यांमुळे हिंदुसमाजाचा बराच आर्थिक तांटा होतो लंडनमध्ये हिंदी खराशाच्या आर्थिक स्थितीची चौकशी करित असता शंभरावर हिंदी खलाशाची माहिती आम्हां गोळा केली पण त्यांतला बहुतेक सगळेच मुसुळमान अगर ख्रिस्ती होते.]

आतां चामड्याच्या धंद्याचें आणखी एक उदाहरण ज्ञानकोशकार देतात तें वरवर पाहिलें असता बरेच महत्त्वाचें वाटते. जुन्या पद्धतीनें चालणाऱ्या स्नेडवळ धंद्यांत बहुधा कांहीं ठराविक जातीचेच लोक आढळतात हें खरें. पण या धंद्यात सृद्धा नवीन शास्त्रीय पद्धति सुरू करण्यास व मोठे कारखाने काढण्यास जातिभेदाने कांहींच अडथळा आणलेला नाही. मद्रास इलाख्यांत तर चामड्याच्या धंद्यांत इतर जाती पुष्कळ आढळतात [चेंटरटन (मद्रास) ग्रंथ; व मार्टिन (मुंबई) यांचे चामड्याच्या धंद्याबरीक रिपोर्ट पहा]. मोठ्या कातडी कपावणाऱ्या कारखान्यातून कामगार वर्ग सगळा चांभार जातीचा खात्रीनें नसतो. शिवाय चांभाराचा धंदा घाणेरडा म्हणूनहि बऱ्याच जणांस

तो पतकराबासा वाटत नाही. हिंदूंच्या अहिंसेबद्दलच्या काही समजुती व चामच्याचा विटाळ या गोष्टी त्या धंद्याची स्थिति खाल्ल्यावण्यास अंशतः कारण भूत असतील पण जातिभेदाचा येथेहि परिणाम तराच आहे असे वाटत नाही हल्लीचा मुख्य प्रश्न प्रगतीचा व तांत तर जातिभेद आढवा येण्याचें काहीच कारण दिसत नाही.

जातिभेदाचा आनेष्ट परिणाम असा एक दाखवितां येईल की, त्याच्यामुळे एकच धंदा वशपरंपरा चालतो. पण बहुतेक सर्व देशांत--जेथे जातिभेद नाही तेथे सुद्धा बापाचा धंदा लेकाने पुढे चालविण्याचा प्रघात फार. आणलेकडेहे आपल्या जातीच्या परंपरागत धंद्यावर उपजीविका नीट चालू शकत नाही असे आढळून आल्यास लोक दुसरे धंदे चटकन पतकरतात. खानेसुमारीच्या बऱ्याच रिपोटांत जाती व धंदे याचे आंकडे दिले आहेत, त्यांपासून फार बोध होण्यासारखा आहे. या आंकड्यांसंबंधी विचार केला असता काही गोष्टी उघड दिसतात. एक तर सुमारे पन्नास पाऊणशें वर्षांपूर्वी जरी जात व धंदा ही स्थूल मानाने एकच असली तरी आज तशा स्थिति नाही. आपल्या जातीचा धंदा सोडणे हल्ली बऱ्याचजणांना प्राप्त झाले आहे आपल्या जातीचा धंदा सोडल्यानंतर साधारण बरी स्थिति असल्यास मनुष्य शेतकी करूं लागतो नाही तर त्यास मोळमजुरी करावी लागते, इतर धंदे तो सहसा करीत नाही. पण याचें कारण जातिभेद नसून आपल्या सर्व जुन्या धंद्यांचा निकृष्ट स्थिति हें होय. सुतार, लोहार, चांभार, वगैरेच्या जुन्या पद्धतीच्या सर्व धंद्यास उतरती कळा लागली आहे. पण जेथे कोणताहि धंदा किफायत-शीर वाटतो तेथे इतर जातीचे लोकहि त्या धंद्यात प्रवेश करतात. काही प्रांतातून कोष्ट्यांचा व काही प्रांतातून शिंप्याचा धंदा पायदेशीर होता तेव्हां त्या धंद्यांत इतर जातीचेहि लोक सांपडत असत. तसेच अलीकडे शहरांतून फर्निचर वगैरे जिनसांना बरीच मागणी असल्यामुळे सुतारकामांत प्रिळकत बरीच होऊ लागली आहे त्या अर्थी नागर सुतार वगैरे हल्ली इतर जातीचा भरणा बराच आहे जुन्या पद्धतीने काम करणाऱ्या व निकृष्ट स्थितीत असलेल्या खडबळ धंद्यांत इतर जाती शिरतील कशाच ? पण जेव्हा काही सुधारणेमुळे अथवा नवीन मागणीमुळे धंद्यास ऊर्जितावस्था येते तेव्हा जातिभेदास न जुमानतां इतर जातीचे लोक देखील त्या धंद्यांत आपला शिरकाव करून घेतात [याविषयी विशेष माहिती निरनिराळ्या खानेसुमारीच्या रिपोटांत मिळेल]. जाती व धंदे यांचे आंकडे भिळविण्यास त्रस पडतो व ते व्यसवे तितके खानेसुमारीक मिळत नाहीत म्हणून अलीकडील खानेसुमारीच्या रिपोटांत ते सांपडत नाहीत. पण या दोन आंकड्यांतील तफावत फार मोठी आहे ही मोष्ट निर्विवाद आहे इतकेंच नव्हे तर ही तफावत सारखी वाटत चालली आहे [१८९१ सालच्या पंजाब व मद्रास यांच्या खानेसुमारीच्या

रिपोर्टांत आंकडे पहा] कोणत्याहि जातींतले लोक आपल्या जातीचा धंदा सोडून इतर धंदे लवकर पहातात यावरून जातीभेदाची बंधने आर्थिक बाबतींत फार सैल झाली आहेत हे सिद्ध होते.

ज्ञानकोशकार आणखी दोन विधाने करतात: पहिले विधान हे आहे. “याप्रमाणे एकाच समाजांत भिन्न भिन्न वर्ग व त्यांच्या भिन्नभिन्न गरजा यामुळे समाजांत आर्थिक उत्पत्ति होण्याच्या मार्गांत भयंकर अडचणी येतात.” आमच्या सर्वसाधारण गरजांच्या बाबतींत जातीभेदामुळे भिन्नत्व कोठे उत्पन्न होते हे आम्हांस कळत नाही. पोषाख व खाण्यापिण्याचे पदार्थ या दोहोंतच जातीभेदामुळे मागणीत फरक होतो असे दाखविण्याचा ज्ञानकोशकारांनी प्रयत्न केला आहे. या दोन्ही धंद्यांच्या स्थितीचे सविस्तर विवेचन आम्ही वर केलेच आहे. बाकी सर्व महत्त्वाच्या बाबतींत जातीभेदामुळे मागणीत काही फरक होत नाही हे ज्ञानकोशकारांना सुद्धा कबूल करावे लागेल. आपल्या घरांची बांधणी, ती बांधण्यास लागणारे सामानसुमान वगैरे गोष्टी आपल्या सांपत्तिक स्थितीवर अवलंबून असतात, आपल्या जातीवर नव्हे. ब्राह्मण शेतकरी झाला म्हणून तो काही कुणव्याडून निराळ्या शेतकी आज्ञाची मागणी करीत नाही एक जात दिव्यातून राकेल वापरते म्हणून दुसऱ्या जातीने गोळ्या तेलाचे मागणी केल्याचे आमच्या ऐक्यांत नाही. कोणतीहि महत्त्वाची बाबत ध्या, सर्व जातीची मागणी साधारणपणे सारखीच, मागणी परिणामकारक होणे आपल्या सांपत्तिक स्थितीवर अवलंबून आहे. बारीक सारीक फरक असतील पण ते अगदी क्षुल्लक बाबतींत. आतां पगळ्याची धाटणी जातीजातीची निराळी, अथवा देशावरील ब्राह्मण स्वयंपाकांत गरम मसाला फार वापरतात पण सारस्वतांस मात्र ओल्या खोबऱ्याची जरूर फार, एवढ्यावरून जातीभेदामुळे आमची “आर्थिक उत्पत्ति होण्याच्या मार्गांत भयंकर अडचणी येतात” असे ज्ञानकोशकारांस म्हणावयाचे असल्यास हरकत नाही. हे जरा अतिशयोक्तीचे विधान नव्हे काय? इतकीच पृच्छा आम्ही त्यांस करितों. ज्ञानकोशकारांचे दुसरे विधान म्हणजे “पदार्थाची निपज मोठ्या प्रमाणावर होणे व प्रत्येक धंद्यांत कामाची वांटणी होऊन प्रत्येक अंगांत प्रावीण्य संपादन करणे या गोष्टी जातीभेदामुळे फुट पडून विस्कळित झालेल्या हिंदु समाजांत मुळीच संभवत नाहीत ” “आणि ही गोष्ट इतकी उघड आहे असे त्यांस वाटते की तिच्या समर्थनार्थ ते काहीच पुरावा देऊ इच्छीत नाहीत. पदार्थांचो निपज मोठ्या प्रमाणावर केव्हां होऊ शकते याचा थोडासा विचार आम्ही मागेच केला आहे. कोणत्याहि भागाची वांटणी करण्यास जातीभेदामुळे काय अडथळा येतो? जुन्या काळांत जेव्हां आपणांस थंथाचे साधन नव्हते तेव्हां कोणत्याहि धंद्यांत श्रमविभाग फारसा होणे शक्यच नव्हते.

पण त्या काळाची यांत्रिक सुधारणा लक्षात घेतां शक्य तितका श्रमविभाग होत असे. तसेच जुन्या धंद्यातून हळूहळू नवीन यांत्रिक सुधारणांचा वेढा प्रवेश झाला तेव्हा कामाची वांटणी जास्त चांगल्या रीतीने होत गेली [बर्डेन (यू. पी.) व निस्सिम (मुंबई) यांचे जर व कलाबूत या धंद्यावरील मोनोग्राफ पहा. तसेच डाम्पियर (यू. पी.) व इतर प्रांतांचे पितळ व तांब्याच्या भांड्यांच्या धंद्यावरील मोनोग्राफ पहा]. कोणत्याहि धंद्यांत प्रावीण्य मिळविणे जातिभेदानुळे कसे अशक्य होते ? आपले कारागरे नवीन यंत्राचा अथवा शास्त्रीय पद्धतीचा अवलंब करीत नाहीत याचे कारण जातिभेद नाही. हा आपल्या शिक्षणाच्या अभावाचा परिणाम आहे. वंशपरंपरा सारखा एकच धंदा चालत असल्यामुळे एक प्रकारचे प्रावीण्य मिळविण्यास जातिभेदाचा थोडासा उपयोगच होतो असे म्हणण्यास हरकत नाही. हिंदु समाज सामाजिकदृष्ट्या विस्कळित असेल पण तो आर्थिकदृष्ट्या विस्कळित होत नाही.

एकदा, जातिभेदाने आमच्या आर्थिक आपत्तींची परंपरा ओढवली आहे असे ज्ञानकोशकारांच्या मानाने घेतले, मग काय? सर्व कांही जातिभेदावर लादले जाते. हिंदुस्थानांत मोठा व्यापार नाही हाहि जातिभेदाचाच अपराध हे ज्ञानकोशकार कसे सिद्ध करतात ते पहा. “बुद्धि, शारीरिक श्रम व भांडवल ही तिन्ही एकत्र होणे मोठ्या व्यापारास आवश्यक ” हा अर्थशास्त्राचा सर्वमान्य सिद्धांत प्रथम प्रतिपादितात. मग आपल्याकडे महाराष्ट्रीय ब्राह्मणाजवळ बुद्धि, मारवाळ्याजवळ भांडवल व शूद्राजवळ शारीरिक बल असते. या तीन निरनिराळ्या जाती झाल्या. त्यांचा एकमेकांशी संबंध आमच्या समाजांत येणार कसा व मोठा व्यापार होणार कसा ! या अर्थशास्त्रास काय म्हणायें ? शारीरिक बलाचा प्रथम विचार केले. मजूर लोक हे काम कशाकरितां करितात ? तर केवळ मजुरी मिळविण्याकरितां. ज्याप्रमाणे मजुरी मिळेल त्याप्रमाणे त्यांचे काम होईल व जेथे मजुरी जास्त मिळेल तेथे जाण्याचा मजूरवर्गाचा कल राहिल [अर्थांत मजूरवर्गाची चलनशक्ति पूर्ण आहे असे गृहीत धरले आहे प्रत्येक लहानशा अडथळ्याचा विचार केला असतां त्रिवेचन फारच लांबेल]. पण कुणबी मजूर दोन वेळे कमी घेऊन कुणबी कारखानदाराकडे काम करील असे ज्ञानकोशकारांस वाटते काय ? आमच्या समाजांत महार व ब्रह्मण यांचा संबंध एकमेकांशी फार कमी येतो पण पगार नीट मिळाल्यास ब्राह्मणांच्या दुकानांत चाकरी करण्यास महारांची कांहीच हरकत नसते. मारवाळ्यांचे उदाहरण यूरोपातील यहुद्याप्रमाणेच आहे. यहुद्यांचा यूरोपातील आर्थिक रचनेवर जेवढा परिणाम होतो तेवढा आमच्याकडे मारवाळ्यांच्यामुळे होईल. मारवाळ्यांच्या हातांत कांही हिंदुस्थानांतला सर्व पैसा नाही. बंगालचे उदाहरण घ्या. बंगाली कायस्थ, ब्राह्मण वगैरे उच्च जातीचेच बंगालचे मोठमोठे

सधन जमीनदार आहेत, व त्या जातीतच बंगालचा बुद्धिवान व सुशिक्षित वर्ग आहे. मग येथे बुद्धि व भांडवल यांची सांगड होण्यास ज्ञानकोशकारांच्या मते कांहींच अडचण नसावी. तरी पण बंगाल्यांत एतद्देशीय लोकांना चालविलेले धंदे फार कमी आहेत. आणि जे कांहीं आहेत ते गेल्या दहा पंधरा वर्षांतच निघालेले. निरनिराळ्या अर्थशास्त्रोप कल्पनांचा घोंटाळा पुन्हा खालील विधानांत दृष्टांत पडतो. “ आमच्या गुजराथी बनिया व मारवाडी समाजापैकीं परदेशांत जाऊन उच्च शिक्षण मिळविणारे इसमच नाहीत. यामुळे बुद्धि व भांडवल यांचे सहकार्य दुरापास्त पाले आहे” असे कांहीं परदेशांत जाऊन आल्याशिवाय भांडवलाचा उद्योगधंद्यांच्या वाढीकरितां नीटसा उपयोगच करितां येत नाही ! आता धंदे चालविण्यास अथवा सुरू करण्यास दोन प्रकारचे शिक्षण व बुद्धि याची जरूरी आहे. मुख्य म्हणजे धंद्यामधील कार्ययोजकता. आपल्या उत्पाद्य वस्तूच्या मागणीचा व पुरवठ्याचा विचार करणे, सर्व धंदा व्यवस्थित चालविणे, काटकसर कोठे करतां येईल याकडे सारखे लक्ष देणे, व थोडाबहुत धोका आहे असे समजूनहि योग्य ठिकाणी भांडवल खर्च घालण्याची तयारी असणे वगैरेस लागणारी जी बुद्धि व जे शिक्षण धंदा सुरू करण्यास अथवा चालविण्यास आवश्यक आहे ते परदेशांत जाऊन मिळत नाही. यास मुख्यतः हिंदुस्थानातील धंद्याची घटना व त्यांच्या अडचणी याचा अनुभव लागतो. परदेशीय औद्योगिक घटना व अर्थशास्त्र यांच्या ज्ञानाने फायदा होईल पण हे ज्ञान आवश्यक नाही. दुसऱ्या प्रकारचे शिक्षण म्हणजे त्या धंद्यात लागणारे शास्त्रीय पद्धतीचे औद्योगिक शिक्षण होय. हे शिक्षण मिळविण्यास परदेशात जाणे इच्छीं जरूरीचे आहे. पण असले शिक्षण यूरोपात सुद्धा खुद्द भांडवलवाल स्वतः घेत नाहीत. ते केवळ पगार देऊन त्या बाबीतले तज्ज्ञ लोक नोकरीस ठेवतात आणि तसे तज्ज्ञ मारवाडी अगर गुजराथी बनिया फायदा होईल असे दिसून आल्यास आजही नोकरीस ठेवतात. खरे पाहिल्यास मारवाडी व गुजराथी बनिया या जातींनी आपल्या भांडवलाचा उद्योगधंद्याची वाढ करण्याकडे जितका चांगला उपयोग केला आहे, तितका दुसऱ्या कोणत्याहि जातींनी केला असता की नाही याबद्दल शंकाच आहे. आपल्या उद्योगधंद्याच्या वाढीचा प्रश्न अत्यंत गुंतागुंतीचा आहे. अशिक्षित मजूरवर्ग, थोडे भांडवल व भांडवलाकरितां घेतकी, व्यापार, उद्योगधंदे यांची चंढाओढ, कोळसा, लोखंड वगैरे खनिज संपत्तीची बाण अशा निरनिराळ्या मोठमोठ्या अडथळ्यांमुळे आपली औद्योगिक वाढ आज खुंटली आहे. जातिभेदाचा यावर परिणाम अत्यंत थोडा होतो आणि जातिभेद जरी आज नसते तरी या वाढीचा वेग जास्त झाला असता की नाही याची वानवाच आहे. जातिभेदाच्या

प्रश्नाचा आम्ही जरा विस्तृत विचार केला. कारण की ज्ञानकोशकार आपल्या विवेचनांत यांला बरंच महत्त्वाचें स्थान देनात. ज्ञानकोशकारांनीं नमूद केलेल्या प्रत्येक मुश्याचा निरनिराळा विचार आम्हीं विस्तारभयास्तव येथें करीत नाहीं.

आमची सामाजिक रचना भिन्न म्हणून आमची आर्थिक रचनाहि निराळी असली पाहिजे अशी ज्ञानकोशकारांची विचारपरंपरा दिसते. पण हें खरें नाहीं. आमच्या आर्थिक रचनेसारखी रचना गेल्या शतकांत इतर बऱ्याच देशांची होती व आजहि कित्येक देशांची आहे. बरे, हल्लीं जे फेरबदल अगात हेत आहेत त्यांच्या हिंदुस्थानावरील परिणामाकडे पहा. आमच्या देशाच्या गेल्या शतकातील आर्थिक उत्क्रांतीकडे लक्ष दिलें असतां असें आढळून येईल कीं या उत्क्रांतीची दिशा युरोपियन देशात १८ व्या व १९ व्या शतकांत झालेल्या उत्क्रांतीच्या दिशेप्रमाणेंच आहे. आर्थिक बाबतीत आर्थिक गरजांच्या दडपणामुळे सामाजिक रचनेचा तेव्हाच पाडाव होतो. आपल्याकडे अलुऱ्याबलुऱ्यांची पद्धत फार जुनी आहे. यांत प्रत्येकाचें ठराविक बेतन असून त्याबद्दल त्यास ठराविक चाकरी करावी लागे. कांहीं वर्षांपूर्वीं आपल्याकडे गांवच्या मेलेल्या गुराच्या कातड्यावर चाभार अथवा धेड यांचा बसपरंपरा इकड चालत आला होता. पण सुमारे पंचवसि वर्षांपूर्वीं जेव्हां कातड्याच्या किंमती जगभर फार वाढल्या व मेलेल्या गुरांच्या कातड्यास चांगली किंमत येऊं लागली त्याबरोबर चाभार व धेड यांच्या पुरातन इकास गांवकरां लोक जुमानांत नाहींसे झाले. आमच्या आर्थिक रचनेंत विशेष असें कांहींच नाहीं. आमची आर्थिक उत्क्रांति हळू हळू होत आहे इतकेंच. बाकी सर्व बाबतींत ती इतर देशप्रमाणेंच चालली आहे. आमच्या नागरधंद्याच्या घटनेतील स्थित्यंतर, आमच्या मजूरवर्गाची जमिनीपासून फारकत इत्यादि गोष्टींचा वारकाईनें विचार केला असतां या विधानांची खात्री पटेल. [प्रस्तुत लेखकाचें नुकतेच प्रसिद्ध झालेंलें इंडस्ट्रिअल एव्होल्यूशन ऑफ इंडिया पहा]. या सर्व महत्त्वाच्या बाबतींत आपले इतर देशां पुरतें साम्य आहे. मग स्वतंत्र हिंदी अर्थशास्त्राची आवश्यकता कोठून उरली; हें अर्थशास्त्र निर्माण करण्याकरिता ज्ञानकोशकार आणखी एक कारण देतात. ते म्हणतात, “आजपर्यंत-शंभर दीडशें वर्षांच्या ब्रिटिश अमदानांत पुष्कळ ब्रिटिश अर्थशास्त्र शिकलेल्या विद्वानांनीं अर्थशास्त्रीय विषयांचें शिक्षण दिलें पण अद्याप हिंदुस्थानची आर्थिक स्थिति फारशी सुधारली नाहीं.” आम्ही वर दाखविल्याप्रमाणें फार मोठे अडथळे वाटत असता नुसत्या अर्थशास्त्राच्या शिक्षणानें आर्थिक उन्नति कशी होणार? आणि विद्वानांनीं आर्थिक स्थिति सुधारण्यास त्यांच्या हातांत कांहीं तरी सत्ता पाहिजे, ती आमच्याकडील विद्वानांना कोठे होती? शिवाय अजून अर्थशास्त्राची प्रगति फार व्हावयाची आहे. मार्शल

याच्या वेळेपावेतां इंग्रजी अर्थशास्त्राची व व्यवहाराची फारकत बरीच होती आणि गेल्या दोनतीन वर्षांतच एकोनोमिक बॅरोमोटरचे वगैरे तयार करण्याचा प्रयत्न होऊन उद्योगधंद्यास प्रत्यक्ष उपयोगी असे वळण अर्थशास्त्रास लागत आहे. ही खुद्द इंग्लंडातील गोष्ट झाली. हिंदुस्थानांतील अर्थशास्त्रीय शिक्षण इंग्लंडातील शिक्षणाच्या बरोच वर्षे मागे रेंगाळते ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. तेव्हा हिंदी अर्थशास्त्रज्ञांना जर आर्थिक उन्नतीस मदत केली नाहीं तर तो अर्थशास्त्राच्या अपरिपक्वतेचा व आपल्याकडील शिक्षणपद्धतीचा दोष आहे. याला उपाय म्हणजे हिंदुस्थानच्या आर्थिक इतिहासाचा तुलनात्मक दृष्टीने अभ्यास करणे, व्यावहारिक अर्थशास्त्राकडे जास्त लक्ष देणे व यूरोपीय क्रमिक पुस्तकांतील ठराविक उदाहरणे न देतां हिंदी परिस्थितीकडे लक्ष देऊन अर्थशास्त्रीय सिद्धांत निकषिणे ह्या होय. प्रत्येक देशांतील परिस्थिति निराळी, म्हणून प्रत्येक देशांय अर्थशास्त्र असणे शक्य नाहीं.

एकंदर ज्ञानकोशकार सामाजिक रचनेला आर्थिक बाबतीत भलतेंच महत्त्व दतात असे आमचें मत आहे त्यांनीं हिंदी अर्थशास्त्राच्या विवेचनांत जातिभेद, देववाद यांवर पाने खर्च केलीं पण जमीनमहसूल, उद्योगधंदे-नगरवाद वगैरे आर्थिक दृष्ट्या उया नव्या महत्त्वाच्या गोष्टी त्यांचा बिलकुल विचार केला नाहीं. तसेंच ज्ञानकोशकारांची अर्थशास्त्राच्या कक्षेबद्दल चुकीची कल्पना दिसते. सामाजिक विषयांवरील सर्व शास्त्रे एकमेकाशीं संलग्न आहेत, व एकाचा विचार करतांना इतरांचा थोडाबहुत विचार करावा लागतो हें जरी खरें असलें तरी प्रत्येक शास्त्राची काहींतरी आंखलेली मर्यादा असावी लागते. आणि या मर्यादेतील विषयांचा त्या त्या शास्त्रांत विचार करावयाचा असतो. या दृष्टीनें समाजरचनेला अर्थशास्त्रांत फार गौण महत्त्व आहे. शिवाय ज्ञानकोशकारांची अशी समजूत दिसते कीं अर्थशास्त्र म्हणजे एक ठराविक सिद्धांतांचा साठा. हे सिद्धांत यूरोपांत तयार झाले व ते आपणास लागू पडत नाहींत तेव्हां करा एक नवीन हिंदी अर्थशास्त्र निर्माण! पण खरी परिस्थिति अशी नाहीं. अर्थशास्त्राचे सिद्धांत व्यवहारांत आणतांना सर्व बाजूनी प्रथम योग्य विचार केला पाहिजे ही गोष्ट सर्वमन्य आहे आणि अर्थशास्त्र म्हणजे एक सिद्धांतांचा गड्डा व हे सिद्धांत जिकडे तिकडे सारखे लागू पडतात असेंहि कोणी म्हणत नाहीं. यासंबंधी केंब्रिज येथें प्रसिद्ध झालेल्या अर्थशास्त्रीय विषयांवरील एका मान्येच्या प्रस्तावनेतून खालील उतारा देतो. या प्रस्तावनेत जे. केंस म्हणतात. “अर्थशास्त्रांय उपपत्ति” आपणांस ज्यावरून तत्काळ एखादें धोरण बसवितां येईल असे निश्चित सिद्धांत काढून देत नाहीं. अर्थशास्त्रीय उपपत्ति हें एक तत्त्व नसून ती पद्धति आहे. ती एव विशिष्ट मानसिक रचना व विचारपद्धति असून तिच्यापासून एखाद्यास विशिष्ट गोष्टींमसून

अचूक सिद्धांत काढण्यास मात्र मदत होते. आता धंदेवाईक अर्थशास्त्रज्ञांचे मुख्य कर्तव्य म्हणजे प्रस्तुत वस्तुस्थितीचे साकल्याने ज्ञान मिळविणे आणि त्यास अर्थशास्त्रांत तत्त्वे कुशलतेने लागू करणे किंवा आपल्या पद्धतीची मूलतत्त्वे सुलभ, बिनचूक व उद्बोधक रीतीने प्रतिपादन करणे हेच राहिले आहे.”

कोणत्याही बाजूने विचार केला असता स्वतंत्र हिंदी अर्थशास्त्र उत्पन्न करण्याची जरूरी बिलकूल नाही इतकंच नव्हे तर अशा प्रकारच्या संज्ञेनेच फार चुकीच्या समजुती पसरण्याचा संभव आहे. उगाच अवातर बऱ्याचशा गोष्टींचा विचार करून मुख्य अर्थशास्त्राची कक्षा विसरून चालावयाचे नाही. आणि हिंदी अर्थशास्त्र स्वतंत्र तयार करून आमच्या आर्थिक रचनेत कांही विशेष आहे असा समज उत्पन्न करणेहि योग्य नाही. व्यावहारिक दृष्टीने अर्थशास्त्राचा विचार करणे बरोबर आहे आणि हिंदुस्थानातील एकंदर परिस्थितीचा विचार करूनच नंतर अर्थशास्त्राचे सिद्धांत लागू करावे पण यास हिंदी अर्थशास्त्र असे स्वतंत्र शास्त्र निर्माण करण्याची जरूरी नाही. समाजशास्त्र, मानसशास्त्र व अर्थशास्त्र यांचा खिचडी अर्थशास्त्राच्या मर्यादेत नको. अशामुळे आधीच निकृष्ट स्थितीत असलेल्या हिंदुस्थानातील अर्थशास्त्राच्या शिक्षणास आणखी वाईट वळण लागण्याचा संभव आहे. असले विचार ज्ञानकोशकारांसारख्या अधिकारी गृहस्थांनी प्रदर्शित केले. त्यास विरोध करणे जरूरीचे वाटले म्हणून हा लेख लिहीत आहे.

(परिशिष्ट नं. १६)

महाराष्ट्रकाव्य व ज्ञानकोश.

(ले. दत्तात्रय केशव केळकर, बी. ए. हिंदी हायस्कूल, पांचगणी)

[केसरी १२ मे. १९२५.]

लेखांक १ ला.

अहिंश्याबाईचा पुत्र, खंडेराव दान म्हणून रौप्य आणि सुवर्ण मुद्रिकांनी भरलेली पात्रेच्या पात्रे ब्राह्मणांस अर्पण करी. पण ती अर्पण करतांना पुष्कळ वेळा खोडसाळ युक्तीचा अवलंब करी तशाच प्रकारच्या युक्तीचा अवलंब करण्याची 'महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश' कारनामां मधून मधून लहर येत असल्याचे आढळून येते. खंडेराव ब्राह्मणांस निमंत्रण करून त्यांच्यापुढे सुवर्णमुद्रांनी भरलेले तबक ठेवी व त्यांतून मनमानेले तितक्या मुद्रा उचलून घेण्यास सांग. त्या सुवर्णमुद्रांच्या लक्षाकीने मुग्ध झालेला ब्राह्मणाचा हात मुद्रांना कुरवाळू लागतो न लागतो तोंच मुद्रांच्या खाली दडपून ठेवलेल्या जहरी इंगळ्या

त्याशी हस्ताक्षर करित, त्यामुळे विचारा ब्राह्मण धनलोभ आणि शारीरिक वेदना यांच्यामध्ये लोंबकळत राही. ज्ञानकोशकारांनी अजर उद्योग करून महाराष्ट्र वाचकवर्गाला अजपावेतो अगम्य असलेली ज्ञानसंपत्तीची गांठारें खुली करून दिली याबद्दल महाराष्ट्र ज्ञानभिक्षू त्यांचे सदैव ऋणी राहतील. पण खुर्या केलेल्या भांडारीतील ज्ञानसंपत्ति लुटून येत असता खंडेरावी वंखा मारण्याची हौस भागवून घेण्याचा मोह कोशकारांनी टाळला असता तर ज्ञानभिक्षूंकडून मिळणारा धन्यवादादि प्रसन्नचित्ताने मिळाला असता. पण या धन्यवादापेक्षा उपमर्दकारक मतवैखांनी तळमळणाऱ्याच्या वेदना पाहण्यांत कोशकारांना अधिक हौस वाटत असावी. कोशकारांनी अनेकांना तळमळावयास लावले आहे. त्यांपैकी मासला म्हणून अखिल महाराष्ट्र कविवर्गाची त्यांनी कशी प्राणांतिक अवस्था करून सोडली आहे त्याकडे प्रस्तुत वाचकवर्गाचे लक्ष वेधावयाचे आहे.

ज्ञानकोशकारांचा अभिप्राय.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश विभाग अजरा यात काव्य या सदराखाली एक विस्तृत लेख आला असून काव्यशास्त्र, संस्कृत काव्य, महाराष्ट्रकाव्य वगैरेची माहिती वाचकांस पुरविली आहे. त्यात महाराष्ट्रकाव्यासंबंधाने समालोचनात्मक थाटाचे जे विचार प्रगट केले आहेत ते वाचून महाराष्ट्र वाचक आश्चर्यमूढ झाल्याविना राहणार नाहीत. मूळ लेखातील 'मराठी कव्य व प्राचीन कवी' या पोटमथळ्याच्या पहिल्या कालम दीड कालमांत प्राचीन मराठी काव्याची जबानी घेऊन नंतर अधिकारयुक्त वाणीने निकाल देताना कोशकार लिहितात की, "एकंदरीने पाहता मराठीतील काव्यवाङ्मय म्हणजे उष्टे आणि भिकार होय यांत शंका नाही. सुशिक्षित व शृंगारिक वाङ्मय अलोकवील मासिकातील भीत भीत प्रसिद्ध केलेल्या पद्याशिवाय मराठीत नाही. व आहे ते अगदी कनिष्ठ प्रतीचे आहे. भावना सुशिक्षित होऊन त्याचा विकास ज्या समाजांत नाही त्या समाजांत खरे प्रेमवाङ्मय कोटून सापडणार ? पोवाडे देखील निर्बुद्ध अशा लोकांनीच लिहिले असल्यामुळे त्यात कवित्व जरी मधून मधून दृष्टीस पडले तरी ते आजच्या वाङ्मयप्रेमी वर्गावर छार टाकील असे नाही व मोठमोठाली चागली काव्ये मराठीत झालीच नाहीत. इंग्रजी राज्यातील ज्या मराठी काव्यांत काही कवींचे कौशल्य दृष्टीस पडते आणि ज्या कवींचा दम अजरा जास्त टिकला आहे अशा नाव घेण्यासारखी काव्ये आमच्या मते दोनच आहेत: एक चिंतामणी पेंढरकरांचे गंगावर्णन आणि टिळकांचे वनवासी फूल. काव्याचे विषय शोधण्यास स्वातंत्र्य, जन्मभर काव्याचा हव्यास, विविध प्रकारचा अनुभव या गोष्टींचा लाभ महाराष्ट्रकवितेस कधीच प्राप्त झाला नाही.

मराठीतील बरीचशा प्रसिद्ध झालेली अर्वाचीन कविता पंचविशीच्या आंतल्या पोरानी लिहिलेली आहे व त्याच मंडळींनी प्रौढ वयात कवितारचनेचा क्रम टाकून दिला आहे” वगैरे. पण येवढ्यानेहि कोशकारांच्या अंतरात्म्याची खळमळ शांत न होऊन व मराठी काव्याविषयीचा तिटकारा नीट व्यक्त झालास न वाटून कोशकार शेवटीं शेवटीं उद्गारतात की, “आजपर्यंत झालेले मराठी वाङ्मय सर्व जळून गेले तरी जगाच वाङ्मय या दृष्टीने काही एक नुकसान व्हावयाचे नाही ! झाले तर भाषेचा इतिहास, खुटलेल्या राष्ट्राच्या मनःस्थितीचे व ज्ञानमर्यादेचे उदाहरण व स्त्रीशूद्राच्या धार्मिक शिक्षणासाठी झालेल्या प्रयत्नांचा इतिहास या नात्यानेच होईल !” इत्याद्या थोड्या शब्दांत महाराष्ट्रकाव्याची इतकी मासलेवाईक निंदा अन्यत्र सांपडणे दुर्मिळ.

एका बाजूने महाराष्ट्रकवी हे जगत्कविमंडळाच्या अप्रभागी विराजमान होण्याच योग्य, त्यातील प्राचीनांपैकीं बहुतकांचे काव्य भगवद्भक्तीच्या उत्कट परिभ्रमने दरबळलेले अतएव केवळ असामान्य व अर्वावांनांपैकीं ‘गोविंदाप्रज्ञ’ प्रभृतींचे काव्य आखिल जगतांत अव्वल दर्जाच्या ठरलेल्या वारुपीकी, शेक्स-स्पयर, गटे वगैरे कवींच्या तालाच तर दुसऱ्या बाजूने महाराष्ट्रकाव्य हे परपुष्ट, निर्बल व निस्तेजपैकीं प्राचीनांचे गांवढळ ठरीव सांचाचे व उद्दाम कल्पनारहित. अर्वाचीनांचे उच्छृंखल, छत्रोर व चुटेत अशा दोनहि प्रकारच्या एकांतिक विचारसरणीच्या लाटा गेल्या पन्नास- साठ वर्षांत महाराष्ट्रावर गेऊन गेल्या. पण आजमितीस त्या ओसरल्या असून एकंदर काव्यसाम्राज्यात महाराष्ट्रकाव्याला कोणता दर्जा प्राप्त होण्यासारखा आहे हे चिकित्सक बुद्धीने ठराविणे, गुणदोषांचे हंसक्षार न्यायाने परीक्षण करून गुणांचे सशस्त्र अध्ययन करणे, अशा प्रकारची प्रवृत्ति दिवसेदिवस बळावत आहे. महाराष्ट्रवाङ्मयाचा अभ्यास एम. ए. च्या परीक्षेपुरता मर्यादित होता तो आतां बी. ए. च्या परीक्षेत प्रविष्ट झाला आहे व कॉलेजातील खालच्या दोन वर्गांतहि होण्याची चिन्हे दिसत आहेत. प्राचीन कवींवर ‘मोरोपंतचरित्र व काव्यविषेचन’ व अर्वाचीन कवींवर ‘आधुनिक कविपंचक’, ‘महाराष्ट्र नाटककार, गडकरी’, ‘आपट्यांच्या कादंबऱ्यांचे परीक्षण’ वगैरेसारखे ग्रंथ होऊं लागले आहेत. जुन्या व नव्या कवींच्या सशस्त्र अध्ययनासाठी ‘मयूरमंडळ’, ‘गोविंदाप्रज्ञ मंडळ’ अशा संस्था अस्तित्वात येऊं लागल्या आहेत. अशा वेळीं समग्र महाराष्ट्रकाव्य जुने व नवे जळून खाक झाले तरी रसमर नुकसान नाहीं अशा प्रकारचे अनुदार उद्गार काढणे हे कोशकारांसच शोभूं जाणे.

काव्य-काव्योदयकारांचे मत.

पंधरा वर्षापूर्वी ‘काव्य-काव्योदय’कारांनी प्राचीन कवींची हजेरी घेतली त्यावेळीं त्यांनाहि कोशकारांच्याइतकी इरसाल भाषा सुचली नाही.

जुन्या काव्याला परपुष्ट, प्रतिभाशतंत्र्यरहित, खेडवळ वगैरे प्रकारें नाकें मुरडून काव्य-काव्योदयकारांनी त्याला काथाडलें होतें पण त्याला भडामि देण्यास त्यांचा हात बाहोना ! शिवाय सर्व महाराष्ट्रकाव्याला सरसहा अस्पृश्य समजण्यासहि ते तयार नव्हते. अर्वाचीनांकडे त्यांच्या अंतःकरणाचा ओढा होताच. पण प्राचीनांपैकी तुकाराम, नामदेव वगैरे भक्तकवींचे काव्य त्यांचे अंतःकरण उचंबळून सोडी. काव्य-काव्योदय या निबंधांत भक्तकवी-विषयी दाखविलेला आदर कांहींसा चांवरत व नाखुषांनें दर्शविलेला असला तरी दहा वर्षांच्या परिशीलनांतर जुद्धसन लेखसमर्थे भक्तिकाव्याचे मुक्त-कंठ स्तुतिस्तोत्र गाण्यांत प्रोफेसरनाहेबांना कमीपणा वाटलेला नाहीं काव्यांत भक्तिरसाची बहार अथवा परमोच्च सीमा पहाण्याची असल्यास महाराष्ट्रकाव्यांतच तो पहावी उभ्या त्रिभुवनांत तिला जोड नाहीं, असे वृद्धार काढणाऱ्याला समग्र महाराष्ट्रकाव्य अभिजात झालेले कसे पहावेळ ! पण आमच्या कोशकाराच्या घरी सर्वच व्यवहार घाऊक, त्यात प्राह्याप्राह्य, सरसनोरस असल्या बारकाव्या काढांत बसल्यास कोशकारांचे स्वातंत्र्य आणि वैशिष्ट्य कोठे उरले ? जुने कवी, नवे कवी, पोवाडेकार, लावणाकार, तुकाराम, मोरोपंत, केशवसुत, गोविंदाप्रभ या सर्वांना त्यांनीं एकाच आस्थांत भरडून काढले आहे. समग्र महाराष्ट्र काव्याचे आलोचन करणाऱ्याचा ठराव पास झाल्याबरोबर कोशकारांनी आपल्या पुरभट्ट्यास जुन्या-नव्या सर्व काव्यग्रंथांचे गट्टे आपल्यापुढे हजर करण्यास सांगितले, व क्षणभर दहापांच पुस्तकांचे कान दुमडत्यावर हे घामांनें डबरेत होस्ताते आरामखुर्चिंवर देह लोटून व कपाळास आठ्या घालून डुरकले कीं 'भट्टयात्रो सबकु आग लगाव, अड्यांके अड्यां' !

ज्ञानकोशप्रकाशन हें सामुदायिक राष्ट्रीय कार्य आहे तेव्हां कोशाच्या संपादकमंडळाची व्यक्तिविषयक मते सिद्धान्तरूपाने मांडली जावीत अशी मंडळाच्या भागीदाराची अपेक्षा असणे शक्य नाहीं. संपादक मंडळाच्या व्यक्तिविषयक मतांची छटा अजीबाद दृग्गोचर न होणे अशक्य आहे हें कबूल. विषयाची निवड व निरनिराळ्या विषयांच्या वाच्यास येणाऱ्या मजकुराची मर्यादा वगैरे बाबींत संपादकाची आवडनिवड डोकावणे अपरिहार्य आहे. पण संपादकांनी स्वतःच्या एकांतिक व आपट्टी मतांनी कालमच्या कालम माखून काढणे हा कोशाचा दुरुपयोग होय. इतर भाषेतील ज्ञानकोशांत प्रमुख विषयांवर तज्ज्ञांचे लेख छापण्याचा प्रघात आहे. पण आमच्या कोशकारांना तज्ज्ञांचे साहाय्य संपादकां आले नाहीं किंवा त्यांनीं पर्वा केली नाहीं. कोशकारांना स्वतःची लांडकी मते प्रतिपादावयाची असल्यास स्वतंत्र ग्रंथलेखनरूपाने तीं प्रतिपादणें हा रास्त मार्ग होय. स्वतंत्र विचार हा कितीहि खोडसाळ भासला तरी जिवंत विचाराचा तो प्रतीक आहे. म्हणूनच तो

प्रगट करण्याचें व्यक्तिमात्रांचें स्वातंत्र्य मान्य करणें अवश्य आहे. असे विचार व्यक्तींच्या नांवावर प्रसिद्ध वेळ आतात तोंपर्यंत त्यांचा परिणाम व्यक्ति माहात्म्यानुसार मर्यादित असतो. पण ज्ञानकोशाचा मध्य व रुबावदार आकार, अनेक विद्वानांच्या मंथनांतून निघालेल्या रसनांचा हा कोश अशी अपेक्षा व समजूत, यामुळे सामान्य वाचकाला कोशातील मुक्ताफळे ब्रह्मज्ञानकर्म वाटावीं हेंच संभवनीय. कोशकारांची ही भूमिका व त्या भूमिकेला प्राप्त होणारे आंगंतुक, अवास्तव माहात्म्य हें लक्षांत घेऊन संपादक मंडळानें स्वतःच्या खासगी मतांचें इतक्या नागव्या रीतीने वाचकापुढें आविष्कारण करावें हें अप्रशस्त होय.

पुरावा कोठें आहे ?

बरें, एकान्तिक मत प्रतिपादावयाचें तर त्याला साधकबाधक प्रमाणें दिलीं म्हणजे वाचकाला स्वतःला आपलें स्वतंत्र मत बनविण्यास वाव तरी राहतो. पण आमच्या कोशकारांची श्रुतिस्मृतिकारांच्या वर ताण ! विचान्या महाराष्ट्र कवींवर ठेवलेले आरोप पुराव्याने सिद्ध करण्याचा प्राप्त न घेतां कोशकारांनीं लच्छरी कोटांताळ न्यायाधीशाप्रमाणें एकदम त्या सर्वांस-नव्या व जुन्यांस--अम्लिकाष्ठभक्षणाची शिक्षा सुनावली आहे. न्यायनिर्णयांत प्रथम आरोपीची ' हजेरी व नंतर निर्णय ' हा नेहमींचाच मार्ग. पण महाराष्ट्र कविवर्गाविषयांच्या तिटकान्याचें कालकूट ओकण्यास कोशकार इतके अधीर झाले होते कीं, कवींची हजेरी घेऊन नंतर निकाल होण्याइतक्या विलंबाची कळ न सोसून आधीं निर्णय व मागून हजेरी असा विपर्यस्त प्रकार त्यांनीं अंगिकारिला आहे.

या विसंगतीस काय म्हणावें!

पण सगळी बहार या मागून घेतलेल्या कवींच्या ' हजेरी 'त आहे. या हजेरीचा वाचकांस परिचय करून दिला म्हणजे ' आजपर्यंत झालेले सर्व मराठी वाङ्मय जळून खाक झालें तरी जगाचें काव्यनाश ! या दृष्टीनें काहींहि नुकसान व्हावयाचें नाहीं ' या जलाल मताला मूठमाती दिण्याकरितां त्याचें थडगें कोशकारांनीं स्वतः कसें खणून ठेवलें आहे हें पहावयास सापडेल. तसेंच या हजेरीची ओळख करून दिली म्हणजे कोशकारांच्या मतांतील एकांगीपणा दर्शविण्याचा निराळा खटाटोप करण्याचें कारण नाहीं. कारण कोशकारांनीं या हजेरींत विसंगति आणि बदतोव्याघात यांनीं स्वतःच्या मतास स्वतःच हरताळ फांसला आहे.

आजपर्यंत झालेले मराठी वाङ्मय सर्व जळून खाक झालें तरी जगाचें काव्यनाश या दृष्टीनें काहींहि नुकसान व्हावयाचें नाहीं असले धाडशी मत बनविण्यापूर्वी कोशकारांनीं मराठी वाङ्मयाचें बरेंच परिशीलन केलें असावें

असा वाचकांनीं तर्क करण्याचें कारण नाहीं. कारण प्राचीन कर्वांसंबंधीं माहिती महाराष्ट्र सारस्वतांतून व अर्वाचीनसंबंधीं न. चिं. केळकर यांच्या बडोई साहित्यांमेलनांतून घेतल्यानें दोनहि उष्ट्रा आणि परभृत आहेत आणि हें उष्ट्रें अन्न पचावें म्हणूनच वाङ्मय जाळून त्याच्या भस्माची मात्रा वर सेवन केलीं कीं, काय कोण जाणे ! महाराष्ट्र-सारस्वतकार आणि बडोद्याच्या साहित्य-संमेलनाचे अध्यक्ष ह्या दोघाच्या लेखात ह्या भस्माचा मागमूसहि नाहीं. मग कोशकारांनीं तें कोठून पैदा केलें ! ' उष्ट्रें ', ' परभृत ' वगैरे शब्द लक्षांत घेतां मूळ कल्पना ' काव्य-काव्योदय ' निबंधांतून उबळली असावी. मग महाराष्ट्रसारस्वतकार व सा. सं.चे अध्यक्ष यांच्याप्रमाणें काव्य-काव्योदय-कारांचा स्पष्ट उल्लेख कां नाहीं ? तसा उल्लेख असता तर दोनहि प्रकारचीं मते कोशकारांनीं वाचकांपुढें मांडलीं असें तरी म्हणतां आलें असतें. बरें ह्याहि दृष्टीनें पाहतां ' काव्यकाव्योदयाचे ' तेवढीच ग्राठवण व्हावी आणि विविधज्ञानविस्ताराचे अंक कोशकारांनीं चाळलेले अन्यत्र आढळत असता ' काव्यकाव्योदया ' वरची वा. अ. भिडे याचा टीका कोशकारांच्या नजरेतून निसटली असावी असें तरी कसें मानावें ? पण या टीकेचा किंवा मूळ निबंधाचा उल्लेख करण्यांत काव्यकाव्योदयकारांच्या मतांची सुधारून वाढविलेली आवृत्ति हें आपलें स्वतंत्र खास लाढकें मत म्हणून प्रसिद्ध व्हावें व त्याचा आपणांस योग्य अभिमान बाळगतां यावा, असा कोशकारांचा इरादा दिसतो. पण मराठी काव्याचा परिचय बहुधा अल्प असल्यानें एका बाजूला आजपर्यंतचें मराठी वाङ्मय सर्व जळून गेलें तरी काव्यनाश या दृष्टीनें जगाचें रसभर नुकसान व्हावयाचें नाहीं असलें आपही स्वयंमन्य मत, तर दुसऱ्या बाजूला ह्या अभिप्रायाची शिक्षा सुनावलेल्या कर्वांची स्तुति! असल्या अक्षम्य विसंगतीच्या खोळ्यांत कोशकार अडकले गेले आहेत; कसे ते पाहा—

कोशकारांचा हा अभिप्राय पहा.

अर्वाचीन कर्वांचें गुणवर्णने-छे: दोषवर्णन-कोशकारांनां आपल्या खास मतास खुलवील अशा पद्धतीनें करतां आलें असतें पण त्यांनीं न. चिं. केळकर यांच्या भाषणाच्या गोषवा-यावरच निर्बाह केला आहे, आणि त्यांतीह र्थांतील गुणवर्णनपर भाग गाळला आहे का; म्हणून पहावें तर ' भाषारचना व विषय यांचें वैचित्र्य आधुनाक कवितेंत अतिशय दिसून येतें. ' मुजुमदार, भिडे, लेले, पांगारकर, आगाशे, अनंततनय यांच्या रचनेचें मोरोपंती वळण; मोगरे, चंद्रशेखर, कॅम्बे यांची कांहींशी संस्कृतप्रचुर पण दौलदार व रमणीय श्लोकपद्धति; माधवानुज, सुमंत, नागेश व माधव यांची सफाईदार रचना; चिपळूणकर विनायक यांची सहजगधुर साकी; तुकारामाच्या थाटाचे व श्रीधरी,

खाटाचे टिळकांचे अभंग; केशवसुत, ठोमरे यांची विषयानुरूप तुटक ओजस्वी व परिणामकारक नवीन वृत्तयोजना; तांबे व दत्त यांची लावणीपदाच्या धर्माबरील हृदयंगम कवने; गोविंदाप्रभ, रैदाळकरांची ललितानादमधुर पण कृत्रिम भाषा आणि टेकाळे व बेहरे यांच्या वाणीतील तडफ हे सर्व विशेष आधुनिक कवितेला शोभादायक आहेत. ' आधुनिक कवितेचे स्वरूप जसे वैचित्र्यपर तसेच ते चमत्कृतिजनक व आनंददायकहि आहे ' वगैरे वाक्यांना राजरोसपणे वावरून दिले आहे.

आतां जुन्या कवीविषयी अभिप्राय पहाः—जुन्या कवीत मोरोपंता-विषयी वादविवादाची रणे आजपर्यंत पुष्कळ मागली असल्याकारणाने त्या कवीविषयी कोशकारांचा अभिप्राय प्रतिकूल असावा असा तर्क केल्यास पुढील वाक्ये वाचार्थी " मोरोपंतांना त्यांच्या आधीच्या सर्व काव्याचा भरपूर उपयोग घेता आल्यामुळे त्यांचे काव्य ठाकठिकांचे वठले आहे त्याची कविते म्हणजे एखाद्या राजाच्या सर्वांगसुंदर, नाजुक, बहुमोल अलंकारादि आभरणांनी युक्त व बहुविध कलाकुशल प्रौढ वयाची तरुणी होय. शब्दगौरव, भाषेची प्रौढ रसानुकूलता, भरपूर अलंकार, कालव्यक्तिप्रसंगाना अनुसरून वर्णने, मुख्य सूत्र न सोडता थोडक्यांत पुष्कळ अर्थ आणणे हे त्यांच्या काव्याचे विशेष होते.' मराठी काव्याच्या निदकाने केलेले हे वर्णन वाचकांनी लक्षांत धरावे. इतर कवीविषयीचे अभिप्रायहि नमूद करण्यासारखे आहेत. " अमृतरायाची कविता चटकदार व मनोहर असून त्याचा कटाव जर उत्तम हरिदासाच्या तोंडून ऐकला तर श्रोते तन्मय होऊन जातात ". वामनाची पौराणिक आख्याने रसभरित व स्वभावोक्तिपूर्ण असून वाणी जोरदार, ओजस्वी व प्रौढ आहे. ' श्रीधर व एकनाथ यांनी ओबीबद्ध काव्यांत चमत्कारित्व व मनोहारित्व आणले आहे. ' जनाबाईचे अभंग लडिवाळपणाचे असून त्यांत वात्सल्यरस बराच आढळतो. ' ज्ञानेश्वरी ग्रंथ सरस दृष्टात व भाषेचे मधुर स्वरूप याहीकरून इतका खुलविला आहे की तो वाचिता असता वाचकाची आपोआप प्रयाशां तन्मयता होते " वगैरे वगैरे. वरील वाक्यांत कोशकारांच्या मते उत्तम काव्यांचे गुण कोणते व ते प्राचीन कवीत कसे आढळतात यांचे दिग्दर्शन होत आहे. पण मुक्तेश्वराविषयीचा अभिप्राय तर याहीपेक्षा स्पष्ट आहे. " कवीचे काम लोकशिक्षणविषयक किंवा मनोरंजक कथा अथवा विचार-सृष्टीतील विषयाशी तादात्म्य पावून स्वयंस्फूर्तीने गौरवून सांगण्याचे असते. या दृष्टीने मुक्तेश्वर हा उत्तम कवि होऊन गेला. " अर्बाचीन व प्राचीन कवीविषयी वरील स्तुतिपूर्ण अभिप्राय आणि आजपर्यंतचे मराठी वाङ्मय सर्व जडून गेले तरी काव्यनाश या दृष्टीने जगाचे काहीहि नुकसान नाही असले बेताल मत या विसंगतीचे कोडे पाहून कोशकार निरगळ बरळत आहेत

कां काव्यावरीक लेखाचे दोन जनक असून ते एकमेकांविरुद्ध सूड उगवीत आहेत हे काहींच कळत नाहीसे होते. कै. गोविंदाप्रजांनी पुण्याच्या खाणावळीत जेवणें, सदर्न मराठा रेल्वेतून प्रवास करणें, खांदिलकरांच्या पदांचा अर्थ लावणें अशा अभिनव शिक्षा सुचविल्या होत्या त्यावेळीं ज्ञानकोशाचा हा भाग प्रसिद्ध असता तर कोशकारांचें महाराष्ट्र कर्वाविषयांचें मत शोधून काढणें हा प्रकार त्यात गांवून कोशकारांच्या निदाव्यञ्जक मताचा समाचार घेतला असता. गोविंदाप्रज आज ह्यात नाहीत, पण पुणें येथें लवकरच भरण्याचा साहित्यसंमेलनाकरिता जमणारे साहित्यसेवक कोशकारांना आपल्या कर्तव्याची जाणीव करून देण्यास विसरणार नाहीत अशी अपेक्षा करणें अस्थानां होणार नाही.

ज्ञानकोशासारख्या अवाढव्य जिगजिगीच्या व अविरतोद्योगसाध्य अशा ग्रंथप्रकाशनानें कोशकारांना महाराष्ट्र जनतेची केल्ली अपूर्व सेवा लक्षांत घेताना वराल सारखें विचार प्रगट करणें भाग पडायें हे दुर्दैव. पण कोशकारांनीं मतस्वातंत्र्याची तार फाजील ताणली नसती तर वाचकांच्या धन्यवादांतहि बेसूर निघण्याचें कारण नव्हतें. महाराष्ट्रकाव्याविषयां जे विचार कोशकारांनीं प्रगट केले आहेत ते सद्दहेतूनेच केले असले पाहिजेत. राष्ट्राच्या दैन्यावस्थेंत स्वतःच्या दोषांची जेवढी तीव्र जाणीव असेल तेवढी पथ्यकारकच या सद्भावनेनें कोशकार जालीम उपाय योजण्यास प्रवृत्त झाले असावेत. पण निद्रिस्थ जनतेला आगें करण्याकरिता समग्र महाराष्ट्रकाव्याची चिंता पेटवून त्यांतील जळते निखारे तिच्या अंगावर फेकणें हा आततायीपणा होय.

असो, कोशकारांनीं स्वतःच्या मताच्या विध्वज्या विसंगतीच्या कात्रीनें स्वतःच उडविल्या असल्यामुळे त्यांच्या मताची चर्चा करण्याचें प्रयोजन नाही. पण कोशकारांच्याइतकी जलाल नसली तरी सौम्य प्रमाणात महाराष्ट्र काव्याची हेटाळणी करणारे लोक थोडे नाहीत, ह्या हेटाळणांचे विषय झालेले कांहीं दोष वास्तविक आहेत, पण कांहीं गैरसमजावर अधिष्ठित आहेत. म्हणून कोशकारांचें निदाप्रचुर मत हें उपलक्षण मानून गैरसमजावर अधिष्ठित झालेच्या कांहीं दोषांची पुढील लेखात चर्चा करूं. [ही चर्चा पुढें कधीं झालीच नाही. सं. ज्ञानकोश]

(परिशष्ट नं. १७)

जर्मन शब्दांचे उच्चार.

[फेसरी २६।५।२५]

(ले.—स. वा. हुदळीकर, इंदूर)

आजकाल जर्मन तत्त्वज्ञान, जर्मन राष्ट्रांतील राजकीय चळवळी व त्याच प्रमाणें जर्मन शिक्षणपद्धति वर्गें विषयांकडे आम्हां महाराष्ट्रियांचें थोडें फार

लक्ष लागले असल्यामुळे किंसेक मासिक पुस्तकांतून व वृत्तपत्रांतून काहीं जर्मन नावांचे विलक्षण तऱ्हेने केलेले उच्चार वाचण्यांत येतात व ते वाचून मनापासून हसूं येते. हे उच्चार कधी इंग्रजी पद्धतीचे तर कधी अगदी खोटे असतात. म्हणून सर्वसाधारण जर्मन शब्दांच्या उच्चारांचे ठोकळ नियम घालून महाराष्ट्र वाचकांच्यापुढे ठेवावेत म्हणजे निदान साम्या वृत्तपत्रांतून दर-एक शब्दाचा एकाच प्रकारचा उच्चार केलेला आढळून येईल व वाचकाचा विनाकारण घोंटाळा हाणार नाही या विचारांनी प्रेरित होऊन हा लेख लिहिला आहे.

अस्यंत अल्प प्रयासाने बरोबर उच्चार करणे अगदी शक्य आहे हे हा पुढील लेख वाचून तेव्हाच ध्यानांत येईल. पण या गोष्टीबद्दल अद्याप ज्ञान-कोशकारांचेहि लक्ष गेलेले दिसत नाही. त्यांच्या संपादकमंडळांत एक जर्मन भाषा जाणणारी विदुषी आहे हे आम्हांत माहीत आहे असे असूनहि ज्ञानकोशाच्या आजपर्यंत प्रसिद्ध झालेल्या १२ भागांतून जेथे जर्मन प्रांति किंवा शब्दाचा उच्चार करण्यांत आलेला आहे. तेथे तेथे त्या विदुषीच्या ज्ञानाचा या-विद्वान संपादकमंडळाने मुळीच फायदा करून घेण्याचा प्रयत्न केलेला आढळून येत नाही. एषढेच नाही तर अशा रीतीने शुद्धीकरण ज्ञानकोशासारख्या नेहमी उपयोगांत आणल्या जाणाऱ्या संदर्भग्रंथांतून अवश्य हवे होते असे जेव्हां आम्ही मुख्य संपादकांच्या नजरेस आणले तेव्हां त्यांनीं हंसून “उच्चारांत काय आहे ! ते वाटेल तसे करून अर्थ समजला म्हणजे झाले” असे आपले मत जोराने प्रतिपादन केले. मला वाटते, भाषेचा अर्थ समजणे जितके आवश्यक आहे तितकेच शब्दाचा उच्चार बरोबर करतां येणे ह्मि आवश्यक आहे. आपल्याला सत्यान्वेषण करावयाचे असून लहानसहान गोष्टींत सुद्धा टापटीप व सुव्यवस्था हवी आहे व या गोष्टी बाह्यतः जरी शुद्ध दिसल्या तरी त्यांची हेळसांड होऊं नये असे आम्हांस वाटते.

उदाहरणार्थ—ज्ञानकोश भाग बारावा, पान २०२ ‘गोएटे’ हा शब्द पहावा. या महान् विलयात कवीच्या नावाच्या इतक्या क्रूरपणाने चिंधळ्या केलेल्या पाहून फालिदास कवीला “क्यालीच्यास,” बाणाला “व्यान्”, दंडीला “व्याही” किंवा गोखले यांना गोखेल म्हटले म्हणजे आपल्या कानाची जी दशा होते तीच आमच्याहि कानांची “जोहाना, वुल्फगंडा, व्हान, गोएटे” असे वाचले म्हणजे होते. या बरील नांवाचा उच्चार “योहान, वोल्फगांग, फॉन, गेटे” असा आहे. आतां हे उच्चार कसे करावेत हे मी पुढे सांगणार आहे. तूर्त आणखी कांहीं उदाहरणे देऊं. ता. ५ मेच्या केसरत हिंडबुर्ग असा ज्ञानकोशाग उच्चार करण्यांत आलेला आढळला. त्याचा उच्चार हिंडेनबुर्ग

असा आहे. पुष्कळ वृत्तपत्रांतून झीटिंग असे लिहिलेले आढळते. त्याचा उच्चार 'झायटुंग' असा आहे. त्याचप्रमाणे "वायमार" च्या ऐवजी वीमर वगैरे विलक्षण उच्चार आम्हास आढळणे आहेत.

असो. आतां आपण जर्मन शब्दांच्या उच्चारार्थ्या कांहीं ठोकळ नियमां-विषयी विचार करूं. जर्मन भाषेच्या मुळाक्षरांचा उच्चार अगदीं नियमित व अनन्य असा असतो. तो असा—

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
आ	ब	स्से	डे	ए	एफ	गे	हा	इ	याट	का	एल्	एम्	एन्
O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	y	Z		
ओ	पे	कू	एर	एम्	टे	ऊ	फा	व्ह	इफ्त	इस्किओन	छड्		

म्हणजे स्वरांचा उच्चार आ, ए, इ, ओ, उ, ई (मुख्य), व व्यंजनाचे ब, त्त, ड, फ, ग, ह, य, क, ल, म क, र, स, ट, फ, व्ह, क्त, ई, छ, असे उच्चार आहेत.

स्वर-वर्णांचा कधी कधी मिळाफ होत असतो तेव्हां त्यांचे उच्चार पुढीलप्रमाणे होतात. ie = ई, ei = आय्, au = आउ, a(ae) = कान-डाप्रमाणे दीर्घ ए. o(oo)याचा तोंडाचे बोटके करून ए असा दीर्घ उच्चार करावा म्हणजे कांहींसा व्यो असा उच्चार होईल. ai = ऐ. eu = ओय व ee चा दीर्घ ए असे उच्चार आहेत. आतां या नियमाप्रमाणे उच्चार केले असतां जर्मन शब्दाचा अगदीं एक ठरावीक असा उच्चार केलेला आढळून येईल इंग्रजीप्रमाणे put = पुट् व cut कट् असे u चे वेगवेगळे उच्चार नाहींत हे लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे.

Zeitung = झायटुंग, झीटिंग नव्हे.

Goham = योहान्, ज्ञानकोशाचा जोहान नव्हे.

wolfgang = वोल्फगांग, वुल्फगांग नव्हे.

Von = फॉन, व्हान नव्हे.

Goethe = गॅएटे, (?), गोएटे नव्हे.

weimar = वायमार, वीमर नव्हे.

Strassburg = स्ट्रासबुर्ग, स्ट्रेसबर्ग नव्हे.

Heidelberg = हायडेलबर्ग, हीडलबर्ग नव्हे.

Oppenheim = ओप्पेनहायम, अप्पेनहॉम नव्हे.

Faust = फाउस्ट, फॉस्ट नव्हे.

Herman Jakob'i = हेरमान याकोबी, हेरमॅन ज्याकोबी नव्हे.

अशा तऱ्हेचीं कैक उदाहरणें दाखवितां येतील. तरी पण वेळप्रसंगीं ज्ञानकोशांतील इतर बऱ्याच चुकांचा उभा वेळीं विचार करण्यांत येईल त्या वेळीं जर्मन उच्चारविषयी अधिक लिहिणें साहायिक व प्राप्त होणार आहे.

आतां जर्मनमध्ये आज्ञाची थोडेसे व किडिण्यास अमळ कडाण असे काही उच्चार आहेत ते असे: एकाद्या शब्दाच्या शेवटी जर e असेक तर त्याचा उच्चार अ व न्हस्व ए यांच्या दरम्यान असतो. वस (Blume) याचा उच्चार व्लम असा होईल; म्हणजे वस आपण "करण" गातल्या शेवटल्या अनुस्वाराभ्यतिरिक्त "ण" उच्चार करूं त्याप्रमाणे Deutschland याचा उच्चार वील पदतीने डॉयटचलंड असा होईल. पण त्याचा उच्चार चुकीने "ड्यूशलॅन्ड" असा कोणी लिहितात. जर्मन भाषेमध्ये शब्दांतिल प्रत्येक अक्षराचा उच्चार केलेला आढळून येईल. कोणतेहि अक्षर लुप्त नसतें. उदाहरणार्थ Psalm याचा प्झाम असा उच्चार होतो. Pehyologie याचा पिसशोलोगी, Halb याचा हाल्ब, Knie चा कनी (इंग्रजी नी). आजच्या या अल्पशा लेखांत मुख्यतः शब्दांचे उच्चार बरोबर कसे करावेत एवढेंच सांगितलें, व त्याचा थोडा जरी उदायोग झाला तरी बरीच प्रगती झाल्याचें आढळून येईल काणास दाष न लावत! अज्ञानामुळे व योग्य खटपट न केली गेल्यामुळे आपण उगाच चुका करीत असतो एवढेंच सांगण्याचा लेखकाचा हेतु आहे.

(परिशिष्ट नं. १८).

ज्ञानकोशांतिल

परकीय शब्दांचे उच्चार

(ले.—डॉ श्रीधर व्यंकटेश केतकर, पुणे.)

केसरीच्या ता. २६ । ५ । २५ च्या अंकांत रा. हुदलीकर यांनी जर्मन नांवांचे मातृकांतर करण्यांत केलेल्या अष्टतेबद्दल आम्हास दोष दिला आहे. त्यांची टीका काही अंशी बरोबर आहे. वां की, कांही चुका नजरचुकीने झाल्या आहेत, पण कांही प्रसंगी नजरचुकीचा दोष नसून जे होऊं दिले ते कांही तत्त्वांमुळे मुद्दाम होऊं दिले आहे. तर ज्या कारणांमुळे जर्मन शब्दांचे मातृकांतर करतानां जर्मन विशेष नामांचे जर्मन उच्चार देण्याला आम्हां महत्त्व दिले नाही तीं कारणे आम्हास स्पष्ट केली पाहिजेत.

आम्हास हा प्रश्न सोडवितांना केवळ जर्मन शब्दांकडे लक्ष देऊन कार्यप्रकृति निश्चित करणें अशक्य होतें. सर्व देशांस व भाषांस लागू पडेल अशी पद्धति ठरवावयाची होती, व यासाठी एकंदर परकीय शब्दांच्या उच्चाराविषयी कांही सामान्य धोरण ठरवावें लागलें आणि तेंच धोरण जर्मन शब्दांस लागवें लागलें.

परकीय शब्दांचा उपयोग आपल्याकडे करताना अनेक गोष्टी होत असतात. कांहीं वेळेस आपण ज्या देशाविषयी लिहिता त्या देशाविषयी भौगोलिक शब्द घेताना त्यांचे देश नांव न घेतां इंग्रजी रूपांतर घेतां. उदाहरणार्थ “नेपल्स” ला तेथील लोक “नापोली” म्हणतात. विहएन्नाला ऑस्ट्रियन लोक “वीन” म्हणतात. अशा प्रसंगों आपण या शब्दांचा जो उच्चार घेतो तो देश नसून इंग्रज लोकांनीं रूढ केला आहे तो घेतो हो गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे. विहएन्ना व नेपल्स यामध्ये केवळ उच्चारांतर नाही तर मातृकाभिनत्वहि आहे, पण “पारीस” सारख्या शब्दांची गोष्ट निराळी आहे. “पारीस” शब्दांसाठीं इंग्रज व फ्रेंच लोक तीच मातृकामाला ऊर्फ स्पेलिंग वापरतात, पण उच्चार मात्र भिन्न करतात. विशेषनामाचे मातृकांतर करताना आम्हां ज्या गोष्टी लक्षांत घेतल्या त्या येणंप्रमाणें—

परकीय भौगोलिक आणि वैयक्तिक नावें लिहितांना दोन पद्धती वापरल्या जातात. एक पद्धति म्हणजे ते नांव जसें स्वभाषेत लिहिलें जातें तसें लिहिणें. आणि दुसरी म्हणजे ते नांव त्या भाषेत जसें लिहिलें जातें तसें लिहिणें या दोन पद्धति सर्वे अभिजात राष्ट्रांत वापरल्या जात आहेत. या पद्धतीपैकी दुसरी पद्धति वापरणें जगातील सर्वे राष्ट्रांप्रमाणे महाराष्ट्रास असक्य आहे. आम्हांसहि ते शक्य नाही. आमच्या आफोसचे भाषासाहाय्य इंग्रजी फ्रेंच, जर्मन, डच, इटालियन व स्पॅनिश एवढ्याच युरोपीय भाषांपुरतें, व हिंदी गुजराथी व कानडी एवढ्याच भारतीय भाषांपुरतें होतें. रशियनसारख्या महत्त्वाच्या पाश्चात्य भाषा व अरबी, तुर्की, चिनीसारख्या आशियातील भाषा यांच्या ज्ञात्यांचे साहाय्य आम्हांस मुळींच नाही. यामुळे आम्हांस प्रत्येक देशातील स्थानाचा आणि व्यक्तीच्या नांवाचा उच्चार त्या देशातील भाषांच्याप्रमाणें करणें शक्य झालें नसतें, व त्यांत दुसऱ्याहि अनेक शास्त्रीय अडचणी उपस्थित होतात असें दिसून आलें.

लिहिण्याचा मुख्य उपयोग वाचकांस तें समजणें हा होय आणि त्या दृष्टीनें आम्हांस आंगलानुसारी शब्दयोजना करावी लागली. भाषाशुद्धता म्हणून ज्या गोष्टींस सामान्य सुशिक्षितांकडून महत्त्व दिलें जातें त्यापैकी बऱ्याचशा गोष्टींस शुद्ध किंवा अशुद्ध म्हणण्यास शिष्टसंप्रदायापलीकडे कारण नाही. जो परिपाठ मूळ स्वरूपाधी अधिक सहश तो अधिक शुद्ध असेंहि कोणी शुद्ध सृष्ट वैध्याकरणी आज म्हणणार नाही. जो शब्द परकीय आहे त्याचें सामान्य जनतेच्या मुखांत जें रूप बसले असेल तें वापरण्याची प्रवृत्ति अयोग्य होणार नाही. पुष्कळधी इंग्रजी शब्दांची मूळ रूपें न घेतां अपभ्रष्ट ऊर्फ ओकाचार संस्कृत रूपें घेण्याची चाल आज देशी भाषांत सर्वत्र आहे. उदाहरणार्थ— इस्पितळ, मोटार, हपीस इ. हे शब्द लिहिणारास कोणी अशुद्ध लिहिणारा

असे म्हणणार नाही. फारशीतून मराठीत आलेल्या अपभ्रंशास तर आजच्या भाषेत इतके शिष्टस्थान मिळाले आहे की, शाईच्या ऐवजी सियाहा (काळ) व सिपाई याच्या ऐवजी शिपायहि अशी रूपे दिन्वी तर तीस 'भाषाशुद्धि' कोणी म्हणणार नाही.

आतां आपणांस असे पहावयाचे आहे की, परकीय शब्दांनी कोणतीं रूपे मराठीत प्रचलित झाली आहेत, होत आहेत व होतील. याविषयी असा नियम सांगता येईल की, सर्व परकीय शब्दास आपण आंग्लोच्चाराचीं रूपे देत असतो. महाराष्ट्रातील एकंदर जनसमूहामध्ये फ्रेंच, जर्मन, स्पॅनिश व रशियन या भाषापेक्षा इंग्रजी भाषेचाच प्रचार अधिक रहाणार आणि यासाठी आपण जर आंग्लोच्चारांच्या अनुरोधाने शब्द ठरविले तर ते अधिक योग्य व लोकांस अधिक सुगम होईल उदाहरणार्थ, इंग्रजीत ज्या नावाचा उच्चार हेनरी असा होतो, त्या नावाचा उच्चार फ्रान्समध्ये "आरी" असा होतो आम्ही फ्रेंच इतिहास लिहितांना "आरी" असा शब्दोपयोग केला तर "आरी" म्हणजे हेनरीच आहे हे कितीजणांस समजेल? फ्रेंच इतिहास देताना "आरी" असा हेनरीचा उच्चार लिहीत गेल्यास कदाचित हुदलीकरहि आम्हास प्रकृष्ट पांडित्याचा दोष देतील.

इंग्रजी उच्चारास प्राधान्य देण्याचा जो प्रघात महाराष्ट्रीय लेखकांमध्ये पडला आहे त्याचा अतिक्रम करणे आम्हांस अवश्य वाटत नाही ही अंग्लो-च्चारास प्राधान्य द्यावयाची पद्धति आपण केवळ युरोपीय भाषापुरतीच वापरतां असे नाही. हिंदुस्थानातील शहरांची नावे लिहितांना आपण तेंच करतो. बेंगळूर व भंगळूर यांस आपण बंगलोर वंगलोर लिहूं लागलों नाहीं काय ? कोकोनाडाच्या ऐवजी काकोनाडा असे लिहिले व त्यासाठी लेख दिला तर तो लेख कोणाच्या दृष्टीस पडेल ? उत्तर सिलोनमधील प्रसिद्ध शहर जाफना यास तामिळ लोक "यप्पनम्" असे नांव देतात पण, ते कोणास समजेल बरे? जम्हाच्या ऐवजी "यावा" किंवा "यव" असा डच किंवा संस्कृत उच्चार लिहूं लागलों तर कितीजणांस तें समजेल ? एवंच आपणांस आज तरी आपले परदेशी शब्दांचे उच्चार आंग्लोच्चारानुसारी करणे भाग आहे.

पूर्वोक्त विवेचनांत आलेली तत्त्वे येणेप्रमाणे: परकीय शब्द घेतान त्यास स्वकीय संस्कार करण्याचे स्वातंत्र्य प्रत्येक भाषेस असते, आणि ज्या देशातील लोक ज्या प्रकारच्या विशेष नामांचा उच्चार करतात त्या प्रकारचा उच्चार करणे जगातील कोणत्याहि राष्ट्रास शक्य नाही व प्रत्येक राष्ट्र परकीय विप्रेक्षनाभावे उच्चार आपल्याच पद्धतीने करित.

इंग्रजी भाषेतील स्पेलिंग वाहून आंग्लोच्या पद्धतीप्रमाणे उच्चार ठरविण्याची पद्धति महाराष्ट्रांत प्रचलित झाली आहे. व ती सर्व देशातील विशेष नामांस सारखीच लावली जात आहे.

मराठीत जे शब्द नवीन वेणार त्यांचे उच्चार महाराष्ट्रीय वाचकवर्ग स्वाभाविकपणे जे करतात तेच ज्ञानकोशाचे उच्चार होते; हे प्रचलित धोरण महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशाने स्वीकारले आहे. परकीय नामांस प्रथम इंग्रजी संस्कार होऊन नंतर मराठी संस्कार होणार व त्यामुळे परकी नामांचो विशिष्ट उच्चारपद्धति महाराष्ट्रांत चालू होणार. ही गोष्ट आपणांस स्पष्ट दिसत असल्यामुळे जर्मन, फ्रेंच इत्यादि भाषांतील विशेषनामांचो दृश्य रूप प्रचलित केला नाहींत

(परिशिष्ट नं. १९)

केसरीकारांची ज्ञानकोशविषयक वृत्ति

(ले. सं. ज्ञानकोश)

आमच्या ज्ञानकोशमंडळावर केसरी पत्राची कृपा त्याच्या प्रारंभापासून होती तो काही अंशी लो. टिळकाच्या मृत्यूनंतर कमी झाली ज्ञानकोशाच्या प्रारंभी त्याच्या निरनिराळ्या प्रकाशिताचा गोषवारा देऊन ज्ञानकोशमंडळास केसरीने प्रारंभी चांगलेच साहाय्य केले. महाराष्ट्रीय जनतेत इतर कोणत्याहि पत्रापेक्षा अधिक विस्तार या दृष्टीने केसरीचे महत्त्व मोठे आहे. लोकमान्य त्रिपुंठ असते तर केसरीमार्फत ज्ञानकोशाची आणि त्यांतील अनेक विषयांची मार्मिक तपासणी किंवा लक्ष्य ओढण्याइतकी पदाणी बरीच झाली असती. ज्ञानकोश तयार करण्यास हात घालतांना ज्ञानकोशकारांची एक मोठी इच्छा होती की जुन्या पिढीतील विद्वानांनी-उदाहरणार्थ, रा. टिळक व महाजनी यांसारख्या लोकांनी-ही कृति पहावी, व त्यांनी यशस्वितेबद्दल अभिनंदन करावे. पण ही इच्छा पुरी होण्याचा संभव नाहीं. ज्यांच्या अनुकूल अभिप्रायाचे किंवा शाबासकीचे विशेष महत्त्व ज्ञानकोशकारांस वाटत होते अशा-पैकी रा. टिळक व महाजनी हे दिवंगत झाले आहेत, आणि सर डॉ. भांडा रकर यांना ही कृति पाहण्याचीहि शक्ति उरली नाहीं. ज्यांनी आपले अभिनेदन कराने अशी विशेष इच्छा असते त्यांच्याकडून अभिनेदन होण्याच्या असंभवामुळे कर्तृत्वाचेहि महत्त्व वाटेनासे होते. आणि आज इतर मंडळांनी स्तुति केली तरी किंवा निंदा केली तरी त्या दोहोंचे महत्त्व त्यांच्या टांकेच्या योग्यतेप्रमाणे लहान किंवा थोर असले तरी त्यापासून होणारा आनंद किंवा दुःख ही बरीचशा मर्यादित होतात.

आज कोईस्ततांचे, लोकनिद्वेचे, किंवा लोकाकडून अन्ध झाले तरी, याचे महत्त्व कर्त्यास वैयक्तिक आनंद किंवा दुःख याचे उत्पादक खास नाहीं. ज्या ज्ञानाने लोकांची स्तुति, निंदा किंवा उपेक्षा यांचा परिणाम मान्द्राहकीवर होईल त्या मानानेच त्याचे महत्त्व आहे. ज्या काही भारतीय गोष्टींवर ज्ञानकोशात लेख येत आहेत त्या गोष्टींवर गंभीर तऱ्हेने अभिप्राय देण्यास पुष्कळ

परिभ्रम केला बाहेर अशी स्थिति आहे, आणि आपल्याकडे परिभ्रम करून अभिप्राय देण्यास स्वास्थ्याची आणि साधनांची अनुकूलता आहे व या दोहोंचा उन्मोग करण्याची पूर्वागत शिक्षणसंपत्ति आहे असा वर्ग आमच्या केवळकर्मामध्ये असतं थोडा असल्यामुळे उया टीका ज्ञानकोशावर प्रसिद्ध होतात त्यांचे वैज्ञानिक दृष्टीने महत्त्व वाटणे कठिण आहे. त्यांचे महत्त्व वाटावयाचे ते त्यांचा लोकांचे लक्ष ओढण्याकडे उपयोग या दृष्टीनेच वाटणार. रा. टिळकांच्या हयातीत भी केसरीत टीका आली असती तिचे महत्त्व सध्याच्या स्थितीत नाही, व लोकांचे आमच्या प्रयत्नापैकी काही भागाकडे तरी लक्ष ओढले गेले हे बरे झाले एवढ्याच दृष्टीने आम्ही तिकडे पहात असतो.

अनेक वर्षांच्या परिचयानुळे व संपादकाच्या अमेरिकेत जाण्यास जे गृहस्थ कारण झाले त्यात लोकमान्य प्रामुख्याने असल्यामुळे ज्ञानकोशाच्या मुख्य संपादकांविषयी लो. टिळकांस प्रेमबुद्धि वाटत होती, व हे कार्य आम्ही हाती घेतल्यामुळे त्यास अभिमानहि वाटत होता. व १९१६ साली जाने वारीत ही योजना जेव्हा त्याच्यापुढे मांडली तेव्हा त्यांनी प्रथम जरी, हे कार्य तडीस जाण्यास फारच कठिण आहे, तर हे इतक्यांत हाती येऊ नका असा सल्ला प्रथम दिला, तथापि काम करण्याचा विचार नक्की झाला आहे असे जेव्हा त्यांस सांगितले तेव्हा त्यांनी तीन प्रकारे मदत करण्याचे आश्वासन दिले ते तीन प्रकार म्हणजे केसरीतून या कार्याकडे लक्ष ओढणे, जी मंडळी भेटतील त्यांच्यापाशी गोष्टी काढणे आणि वदानगी । सूक्तांचा कालानुक्रम, या विषयावर लिहिणे, यापैकी केसरीमार्फत आमच्या प्रयत्नाकडे लक्ष ओढण्याची क्रिया केसरी चांगल्या तऱ्हेने करित होते. वेदांतर्गत सूक्तांचा कालानुक्रम या विषयावर त्यांत लिहावयाचे होते तथापि १९१७ साली त्यांनी असे कळविले की त्यांचे लिहिण्याचे आभे रचन इंग्लंडाहून आल्यानंतर खरे समजावे, तोपर्यंत ते तहकूब समजावे. इंग्लंडातून आल्यानंतर थोडक्याच दिवसांनी त्यांचा अंत झाला. त्यामुळे हे साहाय्य लोकमान्यांकडून मिळाले नाही; व पुढे केसरीमार्फत आमच्या प्रयत्नाकडे लक्ष ओढण्याची क्रिया फारच कमी व झाल्यास नाखुशीने व अंग चोरून होऊ लागली.

लो. टिळकांच्या निधनानंतर केसरीची ज्ञानकोशविषयक वृत्ति पालटली. एसा सुमारासच नवीन सुधारणामुळे पुणे शहरास एक स्वतंत्र प्रतिनिधि पाठविण्याचा हुकूम मिळाला होता. तेव्हा काँग्रेस डेमोक्रेटिक पक्षातर्फे रा. केळकर व डॉ. केतकर या दोघांची नावे उमेदवार म्हणून प्रसिद्ध करण्यांत आली होती, व त्या दोघांपैकी पक्षातर्फे नक्की निवडणूक कोणाची करावयाची हे हि लो. टिळकांच्या निधनापर्यंत निश्चित झाले नव्हते. तथापि त्या काळापासून

किंवा लो. टिळकांच्या मृत्यूपासून केसरीच्या ज्ञानकोशविषयक वृत्तीत फेरबदल झाला असे म्हणण्यास हरकत नाही. ज्ञानकोशाचा उल्लेखच होता होईतो केसरीतून कमी व्हावा अशी केसरीची प्रवृत्ति होऊं लागली. केसरीकारांनी धैर्याने उभे राहून काही विषय घेऊन त्यांना ज्ञानकोशकारांशी दोन हात केले असे कधी झाले नाही. झाले असते तर त्याबद्दल ज्ञानकोशकारांस कधीच विषाद वाटला नसता. पण केसरीची प्रवृत्ति ज्ञानकोशाची बाहिरात केसरी-मार्फत होताहोईतो कमी व्हावी अशी होती. जे केसरीकार "संक्रातीचा तिलगुळ" यासारख्या पुस्तकावर (रा. अच्युतराव कोल्हटकर यांच्याशी भांडणाऐवजी दोस्तां होती अशा दिवसांत) स्तुतिपूर्ण अप्रलेख लिहीत आणि दुसऱ्या अनेक पुस्तकावर लेखमाला लिहीत त्याच केसरीकारांकडे ज्ञानकोशाचे भाग पाठविले गेले तरी त्याच्यावर अभिप्राय लिहिण्यास प्रवृत्त होत ना. तो न लिहिण्याचे कारण केवळ शास्त्रीय लेखांशी व लेखनपद्धतीशी अपरिचय असे केवळ म्हणता येणार नाही. पहिला भाग प्रसिद्ध झाल्यानंतर सुमारे दीड वर्षांनी केसरीत अभिप्राय आला, आणि तो देखील जेव्हा केसरीत ज्ञानकोशावर अभिप्राय कसा नाही, असा तऱ्हेचा चर्चा लोकांत सुरू झाली तेव्हा आला. ज्ञानकोशाच्या भागावर अभिप्राय जरी दिला नाही तरी ताबडतोब पुस्तकाची पांच म्हणून तरी प्रसिद्ध व्हावी, पण तसलीहि कृपा आमच्यावर केसरीकारांनी केली नाही ज्ञानकोशकारांनी मात्र रा. केळकर यांस एक वेळ कार्यालयात मुद्दाम निमंत्रण करून कार्य कसे चालते हे प्रत्यक्ष दाखविले होते.

जेव्हा ज्ञानकोशमंडळाच्या वार्षिक सभा नागपुरास न करता पुण्यास करण्याचा उपक्रम सुरू करण्यात आला. तेव्हा त्या योजनेविरुद्ध नागपूरच्या चळवळ करणाऱ्या मंडळींस केसरीकारांनी भीतभीत हातभार लावला. त्यांचा प्रयत्न काही आरोप न ठेवता संशय उत्पन्न करण्याचा होता. केसरीच्या संपादकांनी ज्ञानकोशमंडळाचा अपमान करण्याचे इतर प्रसंगहि वाया बालविले नाहीत जेव्हा केसरीच्या संपादकांस बडोदे येथील साहित्यसंमेलनाचे अध्यक्ष केले होते तेव्हा जरी श्रीमंत संपतरावांनी मोठ्या आग्रहाने स्वतः आमंत्रण केले होते तरी काही कौटुंबिक कारणांमुळे ज्ञानकोशाच्या संपादकांस जातां आले नाही. अशा संघर्ष ज्ञानकोशाची उपेक्षा करण्याचा प्रयत्न रा. केळकर यांनी केलाच. त्यांच्या अध्यक्ष या नात्याने झालेल्या भाषणांत ज्ञानकोशास पुऱ्या पांच ओळीहि दिल्या नसून वाङ्मयसूचास अर्धीवात फाटा दिला आहे. ज्ञानकोशमंडळाचे मुद्दाम पाठविलेले प्रतिनिधि रा. दाते यांस विषयनियामक मंडळांतून वगळण्याचा अग्रहस्वी प्रयत्नहि झालाच व त्याच प्रसंगी श्री. सदा-जीराव गायकवाड यांनी साहित्यसंमेलनाच्या सभासदांस आमंत्रण केले त्यावे-
ळेस रा. दाते यांस वगळण्याची खटपट झाली. पण श्री. संपतराव हे सं. दाते यांस

अगोदरच घेऊन गेले आणि त्यामुळे तांही प्रयत्न फुकट गेला. तसेच संमेलनामध्ये कांहीं बाह्यमयसंस्थांची माहिती सांगण्याची त्यांच्या चालकांस संधि देण्यांत आली. त्यावेळीं अध्येक्षांस मुद्दाम चिठी पाठवून ज्ञानकोशमंडळाचा सोय लावावी लागला. ज्ञानकोशाच्या मुख्य संपादकांनी किंवा त्यांच्या कुटुंबांनी जर कांठे व्याख्यान दिले तर त्याचा उपहासारमक सारांश देण्याची पद्धति तर केसरींत कायमचीच पडलेली आहे. केसरींत धर्मी टीका करून उत्तरास स्थान न देण्याची क्रिया देखील केसरीकरितां करितच आहेत. एवंच केसरीकारांची ज्ञानकोशाविषयी प्रवृत्ति अर्शी सांगतां येईल कीं उघडपणें विरोध न करता, किंवा चांगली म्हणून सर्वसंमत असलेल्या वृत्तीस विरोध वाचकाच्या नजरेस येऊं न देता ज्ञानकोशाचा उपेक्षा जितकी करता येईल तितकी करावी, ज्या योगानें ज्ञानकोशास मदत होईल असें केसरीनें करूं नये.

केसरी पत्र ज्ञानकोशाचें मित्र असतें तर सरकारनें ज्ञानकोश घेण्याचें लांबणीवर टाकण्याची युक्ति करून आश्रय न देण्याचें धोरण अंगिकारलें आहे त्यावर टीका करण्याचें केसरीकारांनीं कमी केलें नसतें. निदान आमच्या हितापाठीं न होईना पण ज्या सरकारची केसरीकार शोभा करूं पहातात त्या सरकारची शोभा करण्यासाठीं म्हणून तरी केसरीकारांनीं सरकारची हजेरी घेतली असती. पण हा प्रसंग केसरीकारांनीं ज्ञानकोशाविषयक विरोधबुद्धीमुळे मुद्दाम दबाविला. कां की त्यामुळे ज्ञानकोशाची प्रसिद्धि होईल ती होऊं देण्यापेक्षा या मुद्यथावर मुग्धच राहिलेलें काय वाईट ?

आता ज्ञानकोशाची २००० ची आवृत्ति बहुतेक खपत आली आहे २७०० वर प्राहक झाले आहेत ज्ञानकोश हा बाहेर पडणार आणि उरलेली गिःहाइकी मिळण्यास अडचण पडणार नाही अशी जेव्हां केसरीकारांची खात्री झाली तेव्हां मात्र त्यांनीं ज्ञानकोशाकडे लक्ष देण्यास सुरवात केली. पण असे करण्यातहि त्यांनीं कौशल्य दाखविलें आहे. प्रतिपक्षाच्या मुख्य मुद्यथाकडे दुर्लक्ष करणें व लहान सहान मुद्दा घेऊन टर उडविण्याचा प्रयत्न करणें, वितंडवाद करणें, आरोप प्रत्यक्ष न करता गर्भित करणें या तऱ्हेच्या युक्त्या अनेक वर्तमानपत्रकार वापरतात. पण या युक्त्यांमध्ये वाढ करण्याची क्रिया फारशी कोणीं करत नाही, पण ती केसरीकारांनीं केली याबद्दल तिच्याविषयक जरी आम्हां प्रतिस्फुर करतो तरी युक्तीच्या शाधाबद्दल तारीफ केल्यावाचून रहावत नाही. ती युक्ति अक्षी-एखादी विरुद्ध लेखमाला सुरू करावी आणि तिचे हसे पुष्कळसे उशोराबें देत जावे, व ती अपूर्ण सोडावी. असें केल्यानें दोन फायदे होतातः ज्याच्यावर टीका होते ती मनुष्य लेख संपल्यावर उत्तर देऊं अक्षी वाट पहातो. अज्ञात कांहीं महिने गेले म्हणजे टीकेचा विषय अक्षलेका मनुष्य ती गोष्टहि विसरून जातो, त्यामुळे वाचकांच्या मनावर

परिणाम असा होतो की, पदा; या टीकेला त्या मनुष्याकडून उत्तर देखील आणू नव्ही; टीका बरोबर लागू पडली. म्हणजे मोठीशी विचारपूर्वक-टीकाहि करा. चयास नको आणि आपल्या विषयाची टीकाही पुन्हा वाचविण्यास संधि आहेच. आम्हांस असे वाटते की ही पद्धत सुचण्यास केसरीकारांस “न चारि. हिंसा विषयश्च हस्ते” ही काळिदासोक्ति गमक झाली असावी. असो, कांही झाले तरी हे कबूळ केले पाहिजे की बलवान प्रतिस्पर्धीशी वागण्याची एक आणखी युक्ति दाखवून बादनांतिशाखाची केसरीकारांनी वाढ केली, यास संशय नाही, आणि याबद्दल केसरीकाराच्या संशोधनशक्तीबद्दलहि आम्हांस विश्वास वाटू लागला आहे.

केसरीकारांचे भाष्य कांही बाबतीत मोठे स्पृहणीय आहे. त्यांच्या पत्राचा प्रसार त्यांच्या पूर्वसंपादकांच्या कार्यामुळे मोठा झाला असल्यास त्यास प्रतिपक्षासंबधाने एखादा खोटा गोष्ट प्रवृत्त करण्यांत यश हें टोचलेलेच प्रतिपक्षांचे उत्तर प्रसिद्ध करू नये, त्याने अन्यत्र प्रसिद्ध केले तरी हरकत नाही आपण केलेला आरोप पसरले पण आरोपाचे निराकरण फारसे पसरणार नाही या संधीचा फायदा केसरीकार थोडा थोडका घेत नाहीत. केसरीच्या हिताची आणखी एक गोष्ट ज्या वेळेस केसरीच्या उत्पादकांचे आप-जामकरण केले त्याच वेळेस झाली. सिद्धाच्या अर्थाचे नांव असले म्हणजे फा फायदा होतो, दुसऱ्याची काव बाटले तेव्हा करता येते आणि स्वतःच बोलण्यास गर्जना म्हणता येते प्रतिपक्षांचे चात करून केसरीकारांस निरुत्तरे म्हणजे “ब्रूहि सिद्धो मया जितः” असे म्हणून आपल्या निरुत्तराची समर्थन करता येते.

केसरीत आजपात जे मुद्दे येऊन गेले त्याचा विचार पुढे वरू

केसरीकार व ज्ञानकोशकार (एका खोडसाळ टीकेस उत्तर)

‘विद्यासेवक’ मासिकाच्या गेण्या(वर्ष १, अंक १०)अंकांत ज्ञानकोशासंपादक(डॉ. श्री. व्यं. केतकर) यांनी ‘केसरीकारांची ज्ञानकोशविषयक वृत्ति या मथळ्याखाली एक अर्थ्यंत खोडसाळ असा लेख लिहिल्या आहे. सलेखाचा अनुचितपणा लक्षांत येण्याला वाचकांनी तो स्वतःच संपूर्ण वाचण्यास पाहिजे. परंतु केसरीवर केलेल्या आक्षेपांस उत्तर देण्याला मजूर तो हांचे विधाने जसेस धरून आम्हांस या लेखाचा निर्बाह करावयाचा आहे.

ज्ञानकोशकारांचा मुख्य आक्षेप असा की, केसरीने त्यांच्या ज्ञानकोशाचा उपेक्षा केला! डॉ. केतकर यांनी आपल्या ग्रंथाचे महत्त्व व मानाने प्रबळ वाटते त्या मानाने अर्थात् उपेक्षाहि दुःसहच वाटणार. आधी या उपेक्षेचा आक्षेप सर्वस्वी निर्मूलक आहे. सिनाय त्यांनी या उपेक्षे

की अनेक कारणे किंवा कक्षणे दिली आहेत ती पाहिली म्हणजे तर या टीकेच्या बाबतपणाविषयी बित्तकं हसूं येतं तितकाच तिच्या खोडसाळ-पणाचा तिटकाराहि येतो.

कृतघ्न मिश्रुक !

हल्लींच्या केसरीकारांनी ज्ञानकोशाची उपेक्षा केळी हे भासविण्याला-टिळकांनी त्या ग्रंथाची विशेष आस्था बाळगिली ही विरोधमय भूमिका सह-ज्व उपयोगी पडणारी आहे हल्लींच्या केसरीकारांनी ज्ञानकोशाची कितीहि स्तुति केली तरी तिची किंमत ज्ञानकोशकारांनी वाटत नाही हे त्यांनी या लेखांत परोपरीने सांगिलेले आहे. अशी स्थिति खरीच असती तर उपेक्षेचा रागहि येण्याचें कारण नव्हतें. पण इकडे मनातून आपल्या कार्याचा परामर्ष तर घेतला जावा अशी इच्छा व अपेक्षा, आणि फिरून तो परामर्ष घेतला गेला तरी त्याची आपणास किंमत वाटत नाही असे तुच्छताबुद्धिने प्रदर्शन, ही परस्पर कशी सुसंगत आहेत हे ज्ञानकोशकारच जाणोत ! पण या विसंगतीने त्यांनी ' पोटभर जेवून उठताना अन्नाला नात्रें टेषणाऱ्या ' कृतघ्न मिश्रुकांचेंच अनुकरण केलेलें आहे. " टिळक व महाजनी हे ज्ञान-कोशकारांची पाठ थोपण्यास आज ह्यात नाहींत, आणि डॉ. भांडारकर भिर्वंत आहेत पण ते प्रकृतीने निरुपयोगी, असे ज्ञान्याने योग्य माणसाच्या अभिनंदनाच्या असंभवामुळे आपणास आपल्या कर्तृत्वार्थांही महत्त्व वाटेनासे झाले आहे " असे निराशेचे उद्गार डॉ. केतकर यांनी दिमालानें काढले आहेत. जणू काय महाराष्ट्रात टिळक, महाजनी, भांडारकर यांच्या जोडीला बसण्याला स्वतः डॉ. केतकर हेच काय ते एकटे चौथे विद्वान व बाकी सर्व शून्याधिकार ! पण या मानभावी निराशेच्या रडण्याने डॉ. केतकरांनी योजि-लेल्या प्रतिष्ठेचे घर त्यांना सहज मिळेल असे मात्र त्यांनी समजू नये. कुठें टिळक-भांडारकर व कुठें केतकर !

डॉ. केतकर लिहितात की, " अनेक वर्षांच्या परिचयामुळे त्यांच्या अमेरिकेस जाण्याला जे गृहस्थ कारणीभूत झाले त्यात लोकमान्य प्रामुख्याने असल्यामुळे ज्ञानकोशाच्या मुख्य संपादकाविषयी टिळकांना प्रेमबुद्धि व अभि-मान वाटत होता. " टिळकांच्या निकट परिचयाच्या लोकांनाहि हे शुभ वर्तमान अपूर्वच वाटे ! अमेरिकेला धाडण्याला हाच एक मोहरा योग्य असे म्हणून टिळकांनी डॉ. केतकरांची निवडणूक केली असे आमच्या तरी ऐकिसांत नाहीं. एरवी अमेरिकेंत जाणारे पुष्कळ तरुण लोक चालीप्रमाणे टिळकांचा आशीर्वाद घेऊन जात असत ही सामान्य गोष्ट आम्हांस माहीत आहे. पण लोकमान्यांचे विशेष प्रेम व ममत्व स्वतःला नसतें चिकटवून घेण्यास डॉ. केतकरांचा हेतु एवढाच दिसतो की, या प्रेमामुळे टिळक होते-

तारयत त्यांनी ज्ञानकोशाचा विशेष परामर्श घेतला व त्यांच्या मरणानंतर केळकरांनी तसा परामर्श घेतला नाही हे कारण म्हणून वाचकांस भासवार्हे. 'पग केसरीद्वारां परामर्श वेग' हाच त्याचा मुख्य मुद्दा असल्यास त्यांनी विधा-
तक अशी एक गोष्ट डॉ. केतकर यांच्या लक्षात आली नाही ती ही की, ज्ञान-
कोशाचा करारना दिघर्षीच्या फार पूर्वीपासून आतांपर्यंत केळकर हेच प्रायः
केसरीचे संपादक आहेत. टिळकाच्या हयातीत केसरीमध्ये ज्ञानकोशासंबंधी
मजकूराला, जो वाच मिळाला तोहि केळकरांनीच दिलेला होता ! केळकरांची
इच्छा नसता तो वाच देण्यास टिळकांनी केळकरांना भाग पाडले असला
काही पुरावा डॉ. केतकर यांच्याशी असल्यास त्यांनी तो जरूर प्रसिद्ध
करावा

खरी मदत केळकरांचीच

पण या बाबतीत वस्तुस्थिति काय आहे हे एकदाच सांगून टाकलेले
बरे टिळकाच्या हयातीत ज्ञानकोशासंबंधी मजकूर केसरीत चार वेळां आला,
त्या तारखा येणंप्रमाणे: (१) १९-६-१७; (२) १८-१२-१७; (३)
१-१०-१८; (४) १७-१२-१८. हे चारहि लेख डॉ. केतकर यांच्या
सहीचे आहेत व ते ज्ञानकोश योजनेच्या प्रसिद्धयर्थ आहेत. हे सांगायचाचें
कारण इतकेंच की, टिळकांनी ज्ञानकोशाचा पुष्कळ परामर्श घेतला या केत-
कराच्या विधानावरून स्वतः टिळकांनी याविषयी केसरीत अनेक लेख लिहिले
असा वाचकांस भ्रम होतो तो दूर व्हावा. त्यांतूनहि एक गोष्ट विशेष सांग-
ण्याची ती ही की, टिळकांच्या हयातीत जे केतकरांचे ४ लेख प्रसिद्ध झाले
म्हणून वर सांगितले त्यांतले नं. ३ व ४ हे तर टिळक विलायतेस गेल्यावरच
प्रसिद्ध झाले. अर्थात् ते लेख तरी टिळकांच्या भिडेमुळे घातलेले नाहीत तर
स्वतः संपादकाच्या सहानुभूतीने ! ज्ञानकोशाचा हा काळच असा होता की,
प्रत्यक्ष ग्रंथ असा अद्याप प्रसिद्ध व्हावयाचा होता, यामुळे भागीदारांना
काय काम चालू आहे याचीच फक्त माहिती मिळणे जरूर होते; व ती
माहिती देण्याला डॉ. केतकर यानां भरपूर वाव टिळक असतांना त्यांच्या
आग्रहाशिवाय व ते नसतांना संपादकांच्या स्वयंस्फूर्त सहानुभूतीने दिला गेला.
उपेक्षा किंवा आवाळ केली गेली नाही.

“ सूचि ” हा पहिला ग्रंथ प्रसिद्ध झाला तेव्हा केळकर हे विलायतेत
होते. ते परत आल्यावर व टिळकांच्या मृत्यूनंतरहि ज्ञानकोशाचे भाग अभि-
प्रायाला पाठविण्यांत येऊं लागल्यानंतर, अर्थात् कमजास्त उशीराने, काहींचे
परीक्षणहि करण्यांत आले. हे भाग प्रसिद्ध होण्यात व केसरीकडे अभिप्रायार्थ
पाठविण्यांत जितके आगेमागे झाले व अद्यवस्था घडली तितकी अव्यवस्था

परीक्षणांत खास घडली नाहीं. सन १९२२ सालीं ज्ञानकोशमंडळापैकीं कर्चे यांचें एक चर्चात्मक पत्र आलें तेंहि केसरींत छापलें होतें. १९२३ सालीं “वेदविद्या” या विभागग्रंथाचें सविस्तर परीक्षण देण्यांत आलें. तसेंच १९२४ सालीं ‘बुद्धपूर्वजग’ या विभागाचें परीक्षण व फिरून त्याच वर्षींत ‘विद्यासेवक’ नामक जें मासिक पुस्तक ज्ञानकोशानें सुरू केलें त्याच्या स्वागताच्या मिमित्तानें, स्वतः ज्ञानकोशाचा गौरवपूर्ण व अभिनंदपर उल्लेख आला होता. चालू सालीं प्रसिद्ध झालेल्या काहीं विभागाचीं पांच दिलेलीं आहे. पण प्रसिद्ध झाले असे कित्येक विभाग केसरीकडे अद्यापि अभिप्रायाळा आलेलेच नाहींत. अर्थांत परीक्षण यथावकाश काहीं झालें व पुढे काहीं होणार आहे. पण ग्रंथच न आले तर परीक्षण तरी कसे व्हावें? बरें-ज्ञानकोशासंबंधीं केसरीतील परामार्शांचे गौरवपूर्ण उल्लेख केवळ औपचारिक असते तर डॉ. केतकर यांना कुरकुर करण्यास कदाचित जागा असती. परंतु तसें घडलेलें नाहीं, व त्याचा प्रत्यक्ष पुरावा म्हणून आम्हां दोनतीन उतारे खालीं देतो.

पदरात पुराव्याचें माप घ्या

‘वेदविद्ये’ च्या विभागाचें परीक्षणांत केसरीनें दोन सवादीन कॉलम खर्ची घातले आहेत. त्यांतील एक उल्लेख असा आहे “अशा रीतीचें विवेचन पाश्चात्य किंवा भारतीय विद्वानांनीं कोठें केलेलें नाहीं ग्रंथकारांनीं मांडलेले सिद्धांत अगदीं नवे, फार महत्त्वाचे, आणि मतभेद व वाद उत्पन्न करणारे आहेत. तथापि त्या योगानें वाचकांच्या चिकित्सक बुद्धीला चालून मिळणार असल्यामुळें तज्ज्ञांनीं व संशोधकांनीं तिकडे अवश्य लक्ष पुरवावें एवढे आम्हां सुचवितां.”

सन १९२४ सालीं ‘बुद्धपूर्वजग’ या विभागाचें परीक्षण करतांना खालील वाक्य लिहिलेलें वाचकांस ओढळलें.-“एकदरींत बुद्धपूर्व जग हा ग्रंथ मराठी भाषात अपूर्व झाला आहे.”

याच सालीं ‘विद्यासेवका’ चें केसरीनें जें स्वागत केलें त्यांतील खालील उतारा डॉ. केतकर यांस आम्हां सादर करतोः—

“महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश प्रकाशित करण्याचें महत्त्वाचें कार्य ज्ञानकोशमंडळानें चालविलें आहेच. ज्ञानकोशाच्या निरनिराळ्या विषयांवर त्यांतील दोष दाखविणाऱ्या प्रतिकूल टीका होतील त्यांस उत्तर देणें, आणि शुद्ध भौतिक शास्त्रें व थंयकला वगळून बाकीचीं शास्त्रें, विद्या व कला यांवर स्वतंत्र लेख लिहिणें, ह्या उद्देशानें ज्ञानकोशमंडळाच्या संपादकवर्गानेंच ‘विद्यासेवक’ चालू महिन्यापासून सुरू केलें आहे. विद्यासेवकाकडून महाराष्ट्राची सेवा त्याच्या नावास साजण्यासारखी होईल अशी उमेद वाळगण्यास हरकत नाहीं” (केसरी ३०-९-२४).

ज्ञानकोशाला केळकर यांनी साहित्यसंमेलनाचे अध्यक्ष या नात्याने केलेल्या भाषणांत, अवघ्या ५।४ ओळींच दिल्या अशी तक्रार केतकरांनी केली आहे. पण त्या ५।४ ओळींत किती उरसाहूपूर्ण स्तुति व उत्तेजन आहे, त्यांत 'अंगचोरपणा' मुळीच कसा नाही, हे वाचकांस कळवें म्हणून मुद्दाम त्या पांच ओळी खाली देत आहे. 'डॉ. केतकर यांच्या प्रस्तवना खंडातील 'हिंदुस्थान आणि अंग' हा ग्रंथहि जुन्या इतिहासाच्या दृष्टीने वाखाणण्यासारखा आहे. केतकर यांचा ज्ञानकोश प्रसिद्ध झालेल्या योजने-प्रमाणे संपूर्ण ज्ञानकोश मराठी भाषेची ती बिनमोल सेवा घडून येणार आहे."

असले उतारे देण्याचे एरवी कारण नव्हते, पण पुराव्याचे माप पद-रांत घालणें जरूर झाले. कारण टिळकाच्या मृत्यूनंतर ज्ञानकोशाकडे "लोकांचे लक्ष ओढण्याची क्रिया फारच कमी झाली व ज्ञानकोश नाखुर्षान व अंगचोरून होऊं लागली" असा निराधार वाकळ आरोप डॉ. केतकर यांनी केसरीकारांवर केला आहे. केसरीकाराच्या मनात ज्ञानकोशाविषयी वैर असतें तर बरील उतान्यात लिहिलेले गौरवपर शब्द त्याजकडून कधीच लिहिले गेले नसते. त्यांनी तसे लिहिल्याला भाग पाडण्यास त्यांच्या मानगुटीवर तेव्हां कोणता समंध बसला होता? असो; आमचे हे बरील उतारे व डॉ. केतकर यांच्या आक्षेपाचा द्वाद भाषा एकत्र वाचण्यास 'हनघ्न भिक्षुका' ची बी उपमा आम्ही त्यांस प्रारंभीच दिली आहे ती किती समर्पक आहे हें वाचकांस कळून येईल.

व्यक्तिविषयक आरोप

पण डॉ. केतकर यांच्या टीकेला व्यक्तिविषयक भावनांची मूळ स्फूर्ति असल्यामुळेच त्यांच्या हातून असले निर्मूल आक्षेप आणण्यांत आले. कसे ते पहा. "लो. टिळकाच्या निधानानंतर केसरीची ज्ञानकोशविषयक वृत्ति पालटली," असे विधान डॉ. केतकर यांनी केले आहे; व जगेंच त्यापुढे त्यांच्या मते त्याला घडलेले कारणहि दिले आहे। ते असे की, "कॉंग्रेस डेमोक्रेटिक पक्षातर्फे केळकर व डॉ. केतकर या दोघांची नावे १९२० साली पुणे शहरातर्फे मुंबई—कौन्सिलच्या निवडणुकींत उनेदवार म्हणून प्रसिद्ध करण्यांत आली होती व त्यांपैकी या पक्षातर्फे नवी निवडणूक कोणाची व्हावयाची हेहि टिळकाच्या निधानापर्यंत ठरले नव्हते." डॉ. केतकर म्हणतात, "त्या काळापासून केसरीच्या ज्ञानकोशविषयक वृत्तीत फेरबदल झाला. व कोशाचा उल्लेख होता होईतो केसरीतून कमी व्हावा अशी प्रवृत्ति होऊं लागली." बरील विधानात डॉ. केतकर यांना काय सुचवावयाचे आहे तें अगदी उघड आहे. कॉंग्रेस डेमोक्रेटिक पक्षातर्फे कौन्सिलातील पुणे शहराच्या

आगेकरिता ते एक उमेदवार म्हणून स्वतः पुढे आले होते ही गोष्ट खरी आणि त्यांचेच काय पण या पक्षातर्फे कोणत्याहि मतदारसंघात जो जो कोणी उमेदवार म्हणून उभा राहिला त्यांचे त्यांचे नाव केसरीमध्ये उमेद-
वागच्या यादीत प्रसिद्ध झाले होते पण केळकरांच्या एवजी डॉ. केतकराना उमेदवार म्हणून कायम करण्याची टिळकाची इच्छा असत्याची जो गर्भित सूचना केतकरांनी केला आहे ती सर्वस्वी असत्यमूलक आहे. पुण्यातले एखादे पोरहि या सूचनेला हंसेल !

या बाबतीत एक गोष्ट आम्हांस पक्की आठवते ती अशी की डॉ. केत-
कर यांनी मात्र या सुमारस एक धाडसी व बढाईखोर पत्र लिहून टिळकाकडे धाडले त्यांत त्यांनी अस लिहिले होते की, 'मी केळकराना निवडणुकीत लीलने सहज चारीमुंडे चीत करीन असा माझा आत्मविश्वास आहे याकरिता उमेदवार म्हणून न राहण्याविषयी केळकराना सल्ला द्या व मला उमेदवार निवडा' परंतु केतकरांनी टिळकाना असले पत्र लिहिले यावरून टिळकाच्या मनात केळकराएवजी केतकराना उमेदवार म्हणून निश्चित करण्याचे आले होते असे सिद्ध कसे होणार ? आम्हाला एवढेच स्मरते की, या पत्राचा उघड उपहास करून टिळकांनी ते पत्र केळकरांचेच स्वाधान केले ते कसेहि असो, केतकरांनी दिलेल्या माहितीत अशी कोणतीच गोष्ट नाही की जीमुळे ज्ञान-
कांशावर अप्रसिद्धीचे दृष्टपण घालण्याइतक केतकरांचे वैर केळकरांनी मनात बाळगवे ! केतकरांच्या उमेदवारीची किंमत केळकर केव्हाहि पूर्णपणे जाणून होते. बरे, पुढे असहकारितमुळे केळकरांनी उमेदवारीचा राजानामा दिला, तेव्हा, आणि निदान यदा फिरून सगळ्या पक्षात आपले उमेदवार निवाड-
णुकीस उभे केले तेव्हा हे बढाईखोर ने कर का दडून बसले ! केळकराना 'सहज चारीमुंडे चीत' करण्याची ज्या-! खात्री त्यांना आपटे-भोपटकरांच्या चढाओढीत पुष्कळच फायदा झाला असता पण आम्ही चुकलो ! ते टिळक-
व ते केतकर अशीच कायती जोडी जगत दृजून गेली ! रडक्या महाराष्ट्रात टिळकाच्या मृत्यूनंतर, आपल्या बरोबरीचा पुरस्कर्ता नाहीसा झाल्यामुळे, डॉ. केतकरांनी निवडणुकीवर तुच्छतेने सहजच पाठ फिरविली असावी !

बडोद्यास काय घडले

असलाच दुसरा एक व्यक्तिविषयक वाचक आक्षेप, केळकरांच्या उपेक्षेचे निदर्शक म्हणून, डॉ. केतकर यांनी गंभीरपणे पुढे आणलेला आहे ! ते म्हणतात 'ज्ञानकांशाच्या संपादकमंडळाचा अपमान व उपेक्षा करायचा सांधे केळकरांनी वेळोवेळी साधली !' आणि याला पुरावा काय तर म्हणे ज्ञानकांशाचे प्रतिनिधित्व म्हणून दाते हे बडोद्याला साहित्यसंमेलनास (१९२५ नोव्हेंबर) गेले असता त्यांना विषयनियामक मंडळातून वगळण्याची खटपट झाली, व संमेलनाच्या सभासदांना सयाजीराव महाराजांनी आमंत्रण केले त्यातूनहि ते वगळले जात होते ! जण काय या गोष्टी संमेलनाचे अध्यक्ष केळकर यांनीच मुद्दाम घडवून आणल्या ! कशास काय, संबंध ! पण ही गोष्ट केळकरांनी केली असे केतकर कोणत्याहि माहितीवरून म्हणत असले तरी त निखालस निखालस खोटे आहे असे आम्ही म्हणतो दाते याना अशा रीतीने

वगळण्यात केळकरांना स्वतःचे असलेले काय साधवयाचे होते हे केतकरांनी नुसते दर्शविले असते तरी बरे होते केळकर स्वतः अध्यक्ष असल्यामुळे विषय-नियामक मंडळातील व राजवाड्यातील त्याची जागा तरी सुरक्षित होती ना! दाते ती अडवू शकत नव्हते. मग केळकरांनी दाते यांच्या आड कायवे त्याचा खुलासा केतकर करताले तर बरे होईल कदाचित असा संभव आहे की, ज्ञानकोशमंडळ पुण्यास नुकतेच स्थापन झाले असून दाते यांची त्यावेळी संमेलनाच्या चालकाना व्यक्तिशः लक्षाधीन तितकी माहिती नसेल, तसेच ते ज्ञानकोशाचे 'प्रतिनिधि' या नात्याने गेले म्हणून काय झाले ' खुद्द ज्ञानकोशाचे हि महत्त्व ग्रंथाच्या द्वारे लोकांच्या मनात बिंबावे तितकं त्यावेळी बिंबलेले नसेल

ते कसेही असो, तो विषय आमचा नाही. दाते यांची परामर्षाची अपेक्षा निष्फळ झाली असल्यास केतकरांनी तो वाद बडोदे-संमेलनाच्या अधिकृत चालकांनी भाडावा. आम्ही इतकेच सांगता की, केळकरांचा या गोष्टीत काडाइतकाहि संभव नाही उलट अध्यक्ष केळकर यानेपर्यंत जी गोष्ट गेली तीत दाते यांची दाद केळकरांनीच लावली अशी पुढच्याच वाक्यात डॉ. केतकर यांनी स्वतःच खुला दिली आहे ! कारण ते म्हणतात " संमेलनात वाटमयसंस्थांची माहिती सांगण्याची त्यांच्या चालकांस संधि देण्यात आली. त्यावेळी अध्यक्ष (केळकरांस) मुद्दाम चिट्ठी पाठवून ज्ञानकोशमंडळाची सोय लावावी लागली " दाते यांना सोय लावानी लागली असेल पण ती सोय केळकरांकडे चिट्ठी जातोच त्यांनी लावून दिली यावरून केळकरांना ज्ञानकोशाची उपेक्षा करण्याची इच्छा नव्हता हेच सिद्ध होत नाही काय ! या गोष्टी एरवी किती किरकोळ अहेत हे वाचकांच्या तेव्हाच लक्षात येईल पण डॉ. केतकर यांनी केवळ केळकर याजवर दोषारोप करण्याकरिता इतकी धुद्र दृष्टि चालविली म्हणूनच उत्तरादाखल असल्या धुद्र गोष्टीत आम्हासाहे शिरावे लागते

जोडप्याच्या उपहासाचे पाप

याहीपुढची पायरी म्हणजे डॉ. केतकरांनी असा एक आरोप केला आहे आहे की, त स्वतः किंवा त्यांचे कुटुंब यांनी जर कोठे व्याख्यान दिले तर त्याचा उपहासात्मक शाराश केंसरीत देण्याची ' पद्धत कायमची ' पडलेली आहे जणू काय केंसरीला या जोडप्याचा उपहास करण्याखेरीज दुसरा उद्योगच नाही ! पण आम्ही डॉ. केतकर यांना असे उघड आव्हान करतो की, त्यांना सत्याची काही चाड असले तर, या ' कायमपद्धती 'तील गोष्टिची वेळा व कोणकोणत्या बाबतीत कसकधी घडली याची त्यांनी उदाहरणे द्यावी, नाही तर आपला खोटा आरोप निमूटपणे परत घ्यावा. या वादात डॉ. केतकर यांनी आपल्या कुटुंबाचाहि उल्लेख केला ही गोष्ट मात्र अश्लाघ्य आहे. ती विचारी तुमच्या आमच्या वादात कसाला ? आपला उपहास झाला अशी तक्रार करणारी माणसे पुढरूळ वेळा आपल्या उपहासास स्वतःच कारणीभूत होतात ही गोष्ट तरी डॉ. केतकर वरील उदाहरणे देतील तर आपोआप सिद्धहि होईल. ज्ञानकोशमंडळ म्हणजे स्वतः डॉक्टर केतकर,

त्यांचे कुटुंब, त्याचे दुय्यम संपादक, अशा सर्व गोतावळ्याचा घाळ घालून या सर्वांचा अपमान केसरीकार संपादक व व्यक्ति या दोनही नात्यांनी करण्याची संधि दवडोन नाहींत असले विधान करण म्हणजे धाष्ट्यांची व बेजदाबदारीची कमालच होय ! केळकर यास एक वेळ ज्ञानकोशकारांनी मुद्दाम कचेरीत निमंत्रण केले होते अस केतकर मोठ्या आढयतेने सांगतात पण केळकरांनीही ज्ञानकोशाचा केसरीतून ७८ वेळ तरी परामर्ष घेतला हा प्रत्युपकार काहीं कर्मा नाही

आपली आपण उपेक्षा करी

डॉ केतकर याचा दुसरा असा आक्षेप की, "ज्ञानकोशमंडळाची कचेरी नागपुराहून पुण्यास आणिली गेली तेव्हा त्याविरुद्ध चळवळ करणाऱ्या मंडळींना केसरीकारांनी भीत भीत हातभार लावला ।" यातील खरी गोष्ट इतकीच आहे की ज्ञानकोशाची मूळ घटना नागपुरास ज्ञात्री, डॉ केतकर यास पडिले साहाय्यक व आश्रयदाते नागपुरास मिळाले. अशा स्थितीत नाग-पूरस्थान भाट-दहा प्रमुख प्रमुख गृस्थानी नागपुराहून कचेरी पुण्यास आणण्याविरुद्ध म्हटल्या । कारणे देऊन एक पत्र केसरीकडे पाठविले व ते केसरीने छापडे स्वतंत्र रीतीने या वादात केसरी मुळीच पडला नाही. तसे त्यास पडावयाचे असते तर डॉ केतकर यांचेपेक्षा नागपूरच्या स्नेहीमंडळींचीच बाजू उचलून धरण्याला केसरीकारांना स्वाभाविक अधिक कारण होते, पण तसे त्यांनी केले नाही, आज या सर्व सरळ प्रकाराला, आपल्या विरो-धकाना भीत भीत हातभार लावला, असे केतकर म्हणतात तेव्हा ते त्याच्या दूषित मनास शोभेसेच आहे याहून अधिक काय म्हणाने।

दुसरा एक चिन्हूर आक्षेप केवळ अकरणरूपी असाहि आणला आहे, तो असा की " मुंबई सरकारने ज्ञानकोशाला आश्रय देण्याचे लावणीवर टाकले चा गोष्टीवर केसरीकारांनी टीका केली नाही." पण ज्ञानकोशाला ह्या बाबतीत आलेले सरकारी उत्तर म्हणजे काही वादशाही जाहीरनामा नव्हे की, तो सर्व जगाला कळेल इतर चार लोकाप्रमाणे आपले गाऱ्हाणे ज्ञानकोशकारांनी केळ-कराकडे साधार कळविले असते व टीकेची अपेक्षा दर्शविली असती तर ती गोष्ट सहज घडली असती. पण यावर केतकर म्हणतात की, " हा टीकेचा प्रसंग केसरीकारांनी ज्ञानकोशविषयक विरोधबुद्धीमुळे मुद्दाम दवडला. ज्ञान-कोशाची प्रसिद्धि होईल ती होऊ देण्यापेक्षा या मुद्द्यावर मुग्धच राहिलेले काय वाई. ! आम्ही म्हणतो की, हा आक्षेप म्हणजे अधमपणाच्या आरो-पाची कमालच होय.

विक्षिप्तपणा कोण चालू देणार.

ज्ञानकोशातील कित्येक विषयावर व विधानावर आक्षेप घेणारे एकदोन लेख केसरीत प्रसिद्ध झाले आहेत हे खरे पण असल्या महत्त्वाच्या प्रथात भरमसाट निधाने करून डॉ केतकर यांनी आपल्या वेसुमार बेताल मनाचे

नंगे प्रदर्शन माडल्यास त्यावर टीका होणारच. केतकर ज्ञानकोशाचे संपादक झाले म्हणून शुद्ध ज्ञानाचा व बिनबूक मतांचा मक्ता त्यांना मिळालेला नाही. आणि लोकांच्या खर्चाने ते आपली विक्षिप्त मते एका टोकाला नेऊन भिडवू लागले तर लोकांनी ती काय म्हणून निमुटपणे ऐकून घ्यावी ? श्रीयुत नानासाहेब पावगी यांचा ज्ञानकोशावरील टीकालेख फार लांब म्हणून आम्हास तो पुरा करता आला नाही. तसेच काव्य विषयावरील श्रीयुत दत्तात्रेय केशव केळकर यांचा टीकालेख समर्पक, एवढेच नव्हे तर आम्हास सर्वस्वी मान्य, म्हणूनच आम्ही तो छापला. लेखणीच्या एका घोटाला पुरेक इतकेच थंडे ते जाब शिंपडून सगळे जुने-नवे मराठी काव्यवाङ्मय दग्ध करू पाहणाऱ्या या ऋषिमन्य तामसी ब्राह्मण टीकाकाराला आपले स्तोम कोण कसे माजवू देईल ? आपल्या टीकाकारांशा दोन हात करण्याचे धैर्य डॉ. केतकर यांना खरे असते तर या दोनही लेखांना त्यांनी आजवर उत्तर दिले असते. पण त्यांनी भौन धरणे हे हि 'ब्रूहि सिंहे मया जित' या वाक्याने स्वतःच्या निरुत्तराचेच समर्थन नव्हे काय ? टीकानिपथक लेखांना डॉ. केतकरांनी उत्तरे देण्याकरिता लेख आम्हाकडे पाठविले व आम्ही ते छापले नाहीत असे किती वेळा घडले हे डॉ. केतकर उदाहरणे देऊन सांगतील तर बरे होईल. प्रतिकूल टीकेच्या निखळाने ज्ञानकोशाचे तांड खराब झाले असे त्यांना वाटत असल्यास आपल्या प्रिंटींगच्या पदराने त्यांनी ते वेळीच पुसून काटावयास पाहिजे होते. बरे, उलट टीका होऊन देखाल स्वतः जर त्यांना निरुत्तर बसवते तर केसरीने त्याची उपेक्षा केल्याम तरी का रागवावे ?

आरतूनपरतून डॉ. केतकर यांनी केसरीकारास असा टोमणा मारण्याचा प्रयत्न केला आहे की, केसरीने ज्ञानकोशाचा परामर्ष घेतल्यापासून जी प्रसिद्धी लाभेल तिच्यावरच आज आपली मुख्य नजर आहे, इतर रीतीने केसरीच्या अभिप्रायाची किंमत आपणास वाटत नाही ! अशा टीकेला आम्हासहि उत्तर आहे कारण ज्या अनुकूल अभिप्रायाची ज्ञानकोशाकारांना किंमत वाटत नाही ती यापुढे आम्हीहि पण देऊ इच्छित नाही. म्हणून त्यांना यापुढील प्रथम केसरीकडे अभिप्रायाला मुळीच न पाठविलेले बरे. केसरी पत्राचा प्रसार 'पूर्वसंपादका' च्या म्हणजे टिकटाच्या कार्यामुळे मोठा झाला ही गोष्ट खरी असली तरी, तिने केळकरास भोसकावे म्हणून तीहि केतकरांनी तशी मुद्दाम लिहिली आहे. अर्थात केसरीच्या प्रचंड वाचकसंख्येचे काहीच श्रेय केळकर यांनाकडे नाही असाही ध्वनिद करण्याचे धाष्ट्य डॉ. केतकर यांनी केले आहे. पण टिकटाच्या मृत्यूनंतर पाव वर्षांनीहि अवशिष्ट राहिलेल्या केसरीच्या प्रसाराचा फायदा घेण्याचा लोभ डॉ. केतकर यांना अजूनहि सुटत नाही. या एका गोष्टीवरूनच या अवशिष्ट अशाहि प्रसाराचे प्रचंडत्व किती आहे हे

सहजच कळून येते ज्ञानकोशाची तीन हजारची आवृत्ति खपत आली असे डॉ. केतकर दिमाखाने सांगतात त्याचे कितीसे श्रेय केसरीने वेळोवेळी घेतलेल्या त्याच्या परामर्शास, असेल हे कोणी सांगवे ? “ ज्ञानकोशाला उरलेली गिऱ्हाइकी मिळण्यास अडचण पडणार नाही अशी केसरीकारांची खात्री झाल्यावरच त्यांनी ज्ञानकोशाकडे लक्ष देण्यास सुरवात केली आहे,” असे डॉ.केतकर लिहितात ! पण आम्ही इतकेच सांगतो की या खासगी माहितीची आम्हास पूर्वी जरूर नव्हती व पुढेहि ती नाही. ग्रंथाकडे ग्रंथ या दृष्टीनेच केसरी पाहणार. केसरीद्वारे मिळणाऱ्या प्रसिद्धीची ज्ञानकोशकर्त्यांना किंमत वाटत नसल्यास त्यांनी केसरीकडे आपले ग्रंथ आणि आपल्या जाहिरती देखील यापुढे पाठविण्याचे कारण नाही ज्ञानकोशाशिवाय लिहिण्याला इतर विषय व जाहिरातीच्या रकान्याचे इतर आश्रयदाते सुदैवाने केसरीला पुष्कळच आहेत

‘ नाठाळांच्यः काठी देऊं माथा ’

डॉ. केतकर यांच्या टीकला वरील लाबलचक उत्तर आम्ही खरोखर मोठ्या खेदपूर्ण मनाने दिले आहे. कारण कित्येक प्रतिष्ठितमन्य ग्रंथकारांची वृत्ति, वाकड्या पापडांनं मर्जी पाणाऱ्या विहिणींच्या मिजासीइतकी नाजूक झालेली आढळते. नवीन होणारे चांगले ग्रंथ हे मराठी भाषेच्या उत्कर्षाला कारणीभूत आहेत अशा बुद्धीने केसरीकार होईल तितक्या दक्षतेने ग्रंथपरीक्षणाचे काम करित असत त हे काम एवढे व्यापक आहे की, त्यात क्वचित कोणास अन्याय होत नसेल असे आम्ही म्हणत नाही पण ईश्वराने हाती दिलेला प्रसिद्धिसाधनाचा उपयोग वाढ्मयभक्तांना व वाचक वर्गाला होईल तितका देण्याच्या सद्बुद्धीने आम्ही वागत असता, डॉ. केतकर यांच्यासारखी शुद्ध बुद्धीची आणि अग्रगण्ये आरोप करणारी टीका कोणी केली म्हणजे ताचा राग केसरीकारास झाल्यास त्यास कोणा नावे ठेवील असे वाटत नाही. ग्रंथपरीक्षणाचे बाबतीत आमचेकडून बुद्धिवरस्तर अन्याय असा कोणास होत नाही, व चुकून तो झाल्यास तो दुरुस्त करण्याचीहि आमची इच्छा असते.पण सरळपणाने वागल्यास केसरीची मदत वाटेल तेवढी मिळण्यासारखी असता ती न घेता कोणी त्रिनाकारण हत्यार उपसून उठेल, तर त्याच्याविरुद्ध उपसण्याला स्वतः केसरीकाराजवळहि त्यांचे हत्यार नेहमी तयार असते हे कोणी विसरू नये, एवढे दर्शविण्याकरिताच डॉ. केतकर याना हे विस्तृत उत्तर आम्ही दिले आहे

“ ज्ञानकोशकारांचे केसरीकारांस प्रत्युत्तर ”

[हे पत्र केसरीकारांकडे प्रसिद्धीसाठी पाठविले होते ते त्यांनी छापण्याचे नाकारल्यामुळे विद्यासेवकात प्रसिद्ध होत आहे विद्या सेवक वर्ष १ अं. ११]

जूनच्या विद्यासेवकात जे केसरीकारांवर आक्षेप घेतले आहेत त्यास केसरीच्या २३।६।२५ च्या अंकात उत्तर देण्याचा प्रयत्न केला आहे.

उत्तराची भाषा

लेखाखाली सही नाही. तथापि “ पोटभर जेऊन अन्नाला नाव टेवणाऱ्या ” भिक्षुकाची व “ वाकड्या पापडानें भर्जा जाणाऱ्या विहिणीची ” उपमा देणारा लेखक कोण असावा हें केसरीच्या वाचकास सहज समजणार आहे.

केसरीकार आपले व्यवहारतत्त्व स्पष्ट करण्यासाठी लिहितात की, “ नवीन होणारे चांगले ग्रंथ हे मराठी भाषेच्या उत्कर्षास कारणाभूत आहेत अशा बुद्धीने केसरीकार हाईल तितक्या दक्षीने ग्रंथपरीक्षणाचे काम करीत असतात हें काम एवढे व्यापक आहे की, क्वचित कोणास अन्याय होत नसेल असे आम्ही म्हणत नाही. तथापि डॉ. केतकर यांची टीका क्षुद्रबुद्धीची आहे डॉ. केतकर ‘ प्रनिष्ठितमन्थ ’ ग्रंथकार आहेत आम्ही त्याचा परामर्ष योग्य तऱ्हेने घेत कमता आम्ही घेत नाही असा आरोप करणारे डॉ. केतकर ‘ कृतघ्न भिक्षुक ’ आहेत. डॉ. केतकर यांचे ‘ आपणास आता कर्तृत्वाचे हि महत्त्व वाटत नाहीसे झाले आहे ’ हे उद्गार दिमाखीचे आहेत, हे मानभावी निराशेचे रडणे आहे. लोकमान्याचे महत्त्व आणि आरोप प्रेम डॉ. केतकर यांनी स्वतःला नसते चिकटवून लावून घेतले आहे. केळकराच्या एवजी डॉ. केतकरांना उमेदवार म्हणून कायम करण्याची ल. टिळकाची इच्छा होती. असे डॉ. केतकर गर्भित करताना, पण हें खोटे आहे डॉ. केतकरांनी ल. टिळकाच्याकडे एक धडकी आणि बढाईखोर पत्र धाडले, आणि त्या पत्रात मी केळकरांना लीलेने ‘ चारीमुंडे चात ’ करीन असा आपला आत्मविश्वास व्यक्त केला हें पत्र ल. टिळकांनी केळकरांना दिले वडोद्यास ज्ञानकोशमंडळाच्या प्रतिनिधीस विषयनियामक कमिटीत घेतले नाही, वगैरे गोष्टी बुद्ध्या झाल्या नाहीत ज्ञानकोशातील विधानावर आक्षेप घेणारे जे लेख केसरीत प्रासेद्ध झाले, ते निक्षिप्तपणा चालू देऊ नये म्हणून झाले डॉ. केतकराच्या व्याख्यानाचे उपहासात्मक सारांश देण्याची कायम पद्धति डॉ. केतकरांनी सत्याची चाड असेल तर सिद्ध करून दाखवावी. ” इत्यादि विधाने केली आहेत.

केसरीकारांनी हा लेख संतापून लिहिला आहे असे दिसते त्यामुळे त्यात जी त्यांनी अनेक असत्ये लिहिली आहेत ती लबाडी करण्याच्या हेतूने लिहिली आहेत असे म्हणता येत नाही डॉ. केतकरांचे लोकमान्यास पाठविलेले काल्पनिक पत्र वगळले तर उरलेली असत्ये हा त्याचा गैरभावधपणाचा भाग दिसतो. केसरीकारांनी अनेक ठिकाणी शब्दविपर्यास करून टीका केली आहे, आणि मूळाचाच विपर्यास करणारास जोरदार टीका सहज करता येते, त्यामुळे त्या टीकेची भाषा जोरदार आणि मनोरम झाली आहे. या उत्तरात रा केसरीकारांनी डॉ. केतकरांचे ‘ बढाईखोर, स्तुतीची तहान न भगणारे, उद्धट, व खोटे आरोप दुष्टाव्याने करणारे ’ असे चित्र भगविण्याचा प्रयत्न केला आहे. या केसरीकारांच्या पद्धतीमुळे आमच्या विधानाचे समर्थन करणे याशिवाय केसरीकारांनी केलेल्या खोट्या आरोपाचे निराकरण करणे अशी दोन कार्ये या उत्तरात करावी लागत आहेत असे

आता प्रत्येक मुद्द्याकडे लक्ष देण्याचा उपक्रम केला पाहिजे, व यासाठी केसरीकाराचाच अनुक्रम घेतो

टिळकाशी बरोबरी सांगण्याचा आरोप

(१) आजच्या लोकांच्या व आजच्या केसरीकाराच्या मताची आम्हास किंमत नाही, असं म्हटल्याचं केसरीकार दाखवितात, ते खोटे आहे आमचं वाक्य आहे तें असे “ आज इतर मंडळींनी स्मृति केली तरी त्या दोहोंचं महत्त्व त्यांच्या टीकेच्या महत्त्वाप्रमाणे लहान किंवा योर असलं तरी त्यापासून (वैयक्तिक) आनंद किंवा दुःख ही बरीच मर्यादा होतात ” अर्थात लोकांच्या मतास किंमत नाही असं यात म्हटलं नाही, तर लो टिळक, महाजनी यासारख्या वडील म्हुणून समजल्या जाणाऱ्या व्यक्तींकडून शाबासकी मिळान्यास त्याचा विशेष आनंद वाटतो असं म्हटलं आहे व असं म्हणण्यात लो टिळक, भांडारकर यांच्या बरोबरीचे आम्ही विद्वान आहोत असं म्हटल्यासारखे होतं काय ?

टिळकांचे ममत्व खोटे चिकटविले काय ?

(२) लो टिळक याचा व आमचा अनेक वर्षांचा परिचय होता व आमच्या अमेरिकेस जाण्यास लो. टिळकांनी उत्तेजन दिलं यावर केसरीकार उपहासात्मक विधाने करतात व केतकर केवळ लोकमान्याच आशीर्वाद घेऊन गेले असतील पण यापलीकडे काही नाही, असेंहि ते भासावितान व खोटे ममत्व चिकटविल्याचा आरोप करतात लोकमान्याचा व आमचा अनेक वर्षांचा परिचय होता ही गोष्ट सध्याच्या केसरीकारास ठाऊक नसलं, म्हणजे जण काय ती असत्यच होय इ स १९०४ सालापासून लोकमान्याचा व डॉ केतकर याचा परिचय आहे, म्हणजे ता ‘अनेक’ वर्षांचा आहे रा केतकर ज्या वेळेस हिंदुस्थान सोडून अमेरिकेला गेले तेव्हा त्यास लोकमान्यांनी प्रोत्साहन कोणत्या नष्टेचं दिलं ? पैशाची मदत सुद्धा यावयास लोकमान्य तयार झाले किंवा नाहीत व पुढे ती मदत रा केतकर यांनी का टाकारली, व रा केतकरास अमेरिकेस जाण्यासंबंधी रा टिळक यांनी जे प्रोत्साहन दिलं त्यामुळे रा टिळकास रा केतकराच्या घरातल्या मंडळींचा रागहि सहन करावा लागला किंवा नाही, या गोष्टी त्या वेळच्या काही लो. टिळकांच्याच वयाच्या व अत्यंत प्रसिद्ध मंडळींस ठाऊक आहेत ही गोष्ट असलेल्या मंडळी पैकी पुण्यातल्याच एखाद्या व्यक्तीचा उल्लेख करावयाचा झाल्यास रा वःसुदेवराव जोशी, चित्रशाळके मालक याचा करता येईल.

केळकरावर टिळकांचा विश्वास कितपत होता ?

केसरीकाराना टिळकांच्या केतकरास प्रोत्साहनासंबंधीची माहिती शुभवर्तमानाप्रमाणे भासली यावरून डॉ केतकराच्या विधानाचं असत्यत्व सिद्ध न होता १९०४, १९०५ व १९०६ या सालात रा टिळक सध्याच्या केसरीकारास विश्वासात घेत होते एवढे स्पष्ट होतं. डॉ केतकर यांच्याविषयी लो टिळक यास अभिमान वाटत होता किंवा नव्हता यासंबंधी लो. र. म. न्याचे शब्द जर प्रमाण असतील तर एवढे सांगता येईल का असले शब्द त्यांनी अनेक मंडळींसमक्ष व अनेकदा उद्गारिलेले आहेत.

मालकाच्या की नोकराच्या इच्छेस महत्व?

(३) लोकमान्यांनी केसरीमार्फत साहाय्याचें अभिवचन दिलें असें आम्हां लिहिलें आहे तें खोटें धरून लोकमान्यांच्या हयातीत जें केसरीचें साहाय्य ज्ञानकोशकारांस मिळालें तें लो. टिळकांच्या इच्छेमुळें नसून रा. केळकराच्याच इच्छेमुळें मिळालें असें केसरीकार भाषवितात आणि रा. केळकरास ती मदत देण्यास भाग पाडलें असा पुरावा आमच्यापार्शा मागतात ! यास उत्तर एवढेंच की लोकमान्य आपल्या मदतनिचाचे सर्वजनिकपणें कान उपटीत होते अशी पद्धत होती हें केसरीकारांनीं सिद्ध करून दिलें पाहिजे नाहीं तर मालक आपल्या कारकुनास काय सांगतो हें तिन्हाइतास कसे कळणार ? शिवाय लो. टिळक यांचे अभिवचन ज्ञानकोशाची केसरींतून योग्य बाहिरात आम्हां करूं असें असता व लोकमान्यांच्या हयातीत तें होतहि असता रा. केळकरांनीं केवळ लोकमान्यांच्या इच्छेपाठीं केळ कीं स्वतः होऊन केलें ही चौकशी करण्याचें आम्हांस कारण काय ? लोकमान्यांचीं अभिवचनें आम्हां घाब्यावर बसवीत होतीं असा पुरावा जर रा. केळकर पुढें आणतील तरच रा. केळकरांना लोकमान्यांनीं कोणती गोष्ट करावयास लावली हें सिद्ध करण्याची आवश्यकता उत्पन्न होईल. तथापि हेहि काळ केलें पाहिजे कीं ज्ञानकोशास मदत करण्याचें सत्कार्य लो. टिळकांच्या हयातीत रा. केळकर म्हणतात त्याप्रमाणें त्यांनी स्वतःच्या इच्छेनें हि केलें वासवें. ज्ञानकोशासारख्या कार्यास मदत करावी अशा रा. केळकर यांचो-मनात अन्य किंतु नसल्यास-स्वाभाविकपणें इच्छा असणार याविषयीं खुद्द ज्ञानकोशकारांनीं खात्री आहे.

टिळकाची मदत फुगवली काय ?

(४) “ केतकरांच्या विधानावरून स्वतः टिळकांनीं याविषयीं केसरींत अनेक लेख लिहिले असा वाचकांस भ्रम होतो तो दर व्हावा ” म्हणून “ हे चाराहे उख डों. केतकर यांच्याच सहीचे आहेत ” असा पुरावा केसरीकार पुढें आणतात. डों. केतकर यांनीं भ्रामक विधान केलें नाहीं असें केसरीनें घेतलेल्या टीकेस लेखातील वाक्यावरूनच सिद्ध होईल; तीं वाक्ये येणेंप्रमाणे:—

“ ज्ञानकोशाच्या प्रारंभीं त्याच्या निरनिराळ्या प्रकाशितांचा गोषवारा देवून ज्ञानकोशमंडळास केसरीनें चांगलेंच साहाय्य केलें ”; “ लोकमान्य जिवंत असते तर केसरीमार्फत ज्ञानकोशाची आणि त्यांतील अनेक विषयांचीं मार्भिक तपासणी किंवा लक्ष ओढण्याइतकी पहाणी बरीच झाली असती. ’ यावरून भ्रामक विधानें केसरीकारांनीं केलीं आहेत कीं ज्ञानकोशकारांनीं केलीं आहेत हें सहज समजून येईल.

हास्यकारक समर्थन

(५) बडोद्याच्या व्याख्यानांत रा. केळकरांनीं वाङ्मयाचा आढावा न करण्याचें कारण सूची ज्यावेळस प्रसिद्ध झाली त्यावेळस रा. केळकर विलायतेंत होते असें मौजेचें स्पष्टीकरण केसरीकारांनीं केलें आहे.

उपेक्षेचे घटक स्वाभाविक उल्लेखाची अपुरी संख्या

(६) पुराव्याचें माप पदरांत घ्या म्हणून केसरीकारांनीं काहीं अभि-
प्रायाचे उतारे दिले आहेत व त्यातील प्रशंसावाक्यें ही ज्ञानकोशाची उपेक्षा
केली या विधानास विरुद्ध म्हणून माडली आहेत परंतु तेथडा पुरावा पुरेसा
नाहीं. का कां, प्रसिद्ध झालेल्या १३ भागांपैकी ९ भाग आक्टोबर १९२४
पूर्वीच केसरीकाराकडे गेले. त्या ९ भागांची पांच जितक्या वेळा यावयास
पाहिजे होती तितक्या वेळा आली नाहीं. भागिप्राय पुष्कळदा पांचेनंतर
दिला जातो; या नियमाप्रमाणें आणखी बऱ्याच वेळां तरी उल्लेख यावयास
पाहिजे होता, तो तसा आला नाहीं, शिवाय स्तुतिवाक्यें जीं केसरींत आलीं
त्याविषयी एवढेंच म्हणता येईल कीं जो ग्रंथ अत्यंत परिश्रमपूर्वक तयार
झाला आहे व ज्याचा बराचसा भाग तज्ज्ञाकरितांच आहे व जो इतर
पत्रकारांनीं व संशोधकांनीं नावाजला आहे त्याच्याविषय लोहावयास
बरेचसें स्वास्थ्य व बराचसा परिश्रम करावा लागतो व तो तसा केल्याखेरीज
विरुद्ध लिहिणें ही सोपी गोष्ट होत नाहीं.

तारतम्यात विघाट

उपेक्षेचा मुख्य आरोप हा केवळ आमच्या पुस्तकाविषयीं किरकोळ
अभिप्रायांनीं असिद्ध होणार नाहीं वाङ्मयक्षेत्रामध्ये जीं पुस्तकें अवतरतात
त्यात ज्ञानकोशास इतर ग्रंथाच्या मानानें व त्याच्या योग्यतेप्रमाणें योग्य तें
महत्त्व मिळालें आहे काय ? इतर ग्रंथांना केसरीकाराकडून जें प्रामुख्य
देण्यात आलें त्या मानानें ज्ञानकोशाकडे लक्ष दिलें किंवा नाहीं; या प्रश्नाचा
निर्णय तारतम्यविषयक वृत्त पाहून होईल. अद्युतरावाचा संक्रातीचा टिळ-
गुळ, रा. वझे यांचे भावी हिंदी स्वराज्य (दोन अप्रलेख) व राधामाधव-
विलासवपू इत्यादि पुस्तके जर अप्रलेखाचा मान केसरीकाराच्या 'समताळ'
दृष्टीनें मिळवूं शकतात, तर ज्ञानकोश मंडळ हें कधींहि अप्रलेखास पात्र होऊं
नये काय ? कधीं कधीं तारतम्यात विघाट केल्यानें अपमान करण्याची जी
संधि मिळते ती केवळ उपेक्षेनें मिळत नाहीं व बडोद्यास हेंच तत्त्व अवलंबिलें
गेलें असावें. वर्तमानपत्रास अहेर करताना एखाद्या फाटक्या वर्तमानपत्रावर
स्तुतीचा वर्षाव करून केसरीची सामान्य स्तुति केली तर तें केसरीस कसें
आवडेल ! बडोद्यास जेव्हा ज्ञानकोशमंडळाचीं सोय अध्यक्षांनीं लाविली असें
केसरीकार अभिमानानें सांगतात त्यावेळेस अप्रपूजेचा मान मयूरमंडळास
देण्यात आला आणि या कृतीमध्ये अध्यक्षच जबाबदार होते, का कां, हा
प्रश्न विषयनियामक कमिटींत मुळींच निघाला नव्हता व अध्यक्षांनींच हा
स्वेच्छेनें उपक्रम करून मयूरमंडळास अप्रस्थान दिलें. हे मंडळ ज्ञानकोशातील
एका लेखकांनै त्यावेळां नुकतेंच काढलेंलें होतें तर तें मंडळ ही वाङ्मय-
संस्थातील अप्रगण्य संस्था आहे असें भासवून ज्ञानकोशमंडळास अजिबात
बिसरण्याइतकें क्षुद्र ठरविण्याचा प्रयत्न नव्हता काय ? कदाचित हाहि विस्मृ-
तीचाच दोष असेल !

लवाडीचे पत्र; लोकमान्यांच्या हेतूसंबंधाने पांघारलेले अज्ञान

(७) कौन्सिल उमेदवारीतंबंधाने लेखाश केसरीकारांनी अगदीच विपर्यस्त लिहिला आहे. डॉ. केतकर यांनी लोकमान्यांस, मी रा. केळकर यांस “चारी मुंडे चीत करीन” असे पत्र लिहिले नव्हते तर रा. केळकर यांस दुसऱ्या कोणत्या तरी जागेसाठी उमेदवार करावे असे सुचविणारे पत्र लिहिले होते. त्यानंतर एकदा लोकमान्य म्हणाले की, “ मी (लोकमान्य) स्वतः कोठेच उमेदवार म्हणून उभे न राहता सर्व प्रांतात हिंडून सर्व प्रांतातील लोकपक्षातील एकसूत्रात ठेवण्याचे काम करावे असे माझ्या मनात येते ” व तशी योजना झाल्यास वरच्या कौन्सिलासाठी रा. केळकरास घालू व तुम्हास अवश्य संधि देऊं इतपत डॉ. केतकर व लोकमान्य यांचे संभाषण झाले होते ही योजना रा. केळकरासहि टाऊर असवी असे वाटत

स्वतः विरुद्ध अधिक पुरावा देण्याचा अजागळपणा

(८) रा. केळकरास “ चारी मुंडे चीत करीन ” असे जे केवळ काल्पनिक पत्र केसरीकारांनी उत्पन्न केले ते करताना खोटी विधाने करणाऱ्या पण ती विधाने साधक आहेत की बाधक आहेत हे न पाहणाऱ्या बगल्यावकीलाप्रमाणे केसरीकार अगदीच घसरले हे लिहिताना केसरीकारांनी रा. केळकरास तरी विचारावयास पाहिजे होते. या काल्पनिक पत्राने रा. केळकरांची ‘केस’ त्यांनी अगदी खराब करून टाकली. या पत्राने केसरीकारांच्या वर्तनाची सहेतुकता सिद्ध केली याने असे सिद्ध होईल की, रा. नरसोपंतास चौड येईल असे वर्तन डॉ. केतकराकडून घडले व डॉ. केतकराकडून द्राड वर्तन झाल्यामुळे रा. केळकरांस राग आला, आणि त्यामुळे रा. केळकराकडून ज्ञानकोशाविरुद्ध वर्तन घडले खुद्द केळकरांचीच अशी शोभा केसरीकार करतात हे पाहून ज्ञानकोशकारास कृष्ण भिक्षु, वांकळ्या पापडाने मर्जी जाणारी विहीण इत्यादि विशेषण लावून जर केसरीकारांनी दुखविले तर त्याबद्दलचे दुःख खरोखरच कमी होते. हे खोटे पत्र उपस्थित करतेवेळी स्वतःचे समर्थन करण्यापेक्षा दुसऱ्याचा उपहास करण्याची इच्छा अधिक प्रबल नव्हती काय ? याबरोबर हेहि सांगितले पाहिजे की, “ चारी मुंडे चीत ” ही शब्दमाला केसरीकारांच्या परिचयाची असली तरी ज्ञानकोशकारांच्या परिचयाची नाही.

चला कवूल करू

(९) “ बडोद्यास काय घडले ” याविषयी जो एकंदर खुलासा केसरीत आहे त्याविषयी एवढेच म्हणता येईल की खुद्द नरसोपंत जर असे म्हणत असतील की ज्ञानकोशाच्या उपेक्षेची इच्छा नव्हती तर ते सभ्य गृहस्थाचे

शब्द म्हणून मान्य करण्यास हरकत नाही. अध्यक्षांचें काम सदोष केलें एवढें तरी शिल्लक राहिलच. पण त्या प्रश्नास येथें महत्त्व देण्याचें कारण नाही.

चुकीचे रिपोर्ट

(१०) भाषणाचा चुकीचा सारांश केसरींत प्रसिद्ध होतो हें केसरीकार संप्रमाण सिद्ध करण्यास सागतात. केसरीतील रिपोर्ट चुकीचा आहे हें आज ज्या साधनांनी ठरवावयाचें तीं साधने म्हणजे आमचीच आठवण व टिपणें. तीं खरीं माचून त्याबरोबर आपल्या रिपोर्टांची तलना होऊं घाबयास केसरीकार तयार आहेत काय ? तसें करणें म्हणजे केसरीकारांनीं प्रतिपक्षाला फारच फायदा देणे आहे

दोस्ताना मदत करण्याची इच्छा

(११) नागपूरच्या उपच्यापी मंडळींस केसरीकारांनीं जें साहाय्य केलें त्याविषयी केसरीकारांचा माडणी अगदी चुकीची आहे. एवढेंच नव्हे तर तीं माडणी करताना आपली मनोवृत्ति व्यक्त करून केसरीकारांनीं विरुद्ध पक्षाच्या हानीं विनाकारण हत्यार दिले आहे. “ नागपूरच्या खेडी मंडळींचाच बाजू उचलून धरण्याला केसरीकारांस अधिक कारण होते, ” असें केसरीकार म्हणतात, याचा अर्थ काय ? नागपूरच्या काही मंडळींनीं केसरीकारांस जेवावयाम बोलाविले किंवा त्यांच्या गळ्यात हार घातले अशा तऱ्हेचें कारण होतें कीं, ज्ञानकोशाच्या संपादनास व प्रसिद्धाकरणास नागपूरच्या काही विशिष्ट गृहस्थांनीं बाजू उचलल्यानें अधिक साहाय्य झाले असतें अशा पद्धतीचें कारण होतें, हें केसरीकारांनीं स्पष्ट केलें नाही. ज्ञानकोशाचें संपादकीय खाणें व दिशेबखातें हीं नागपुराहून पुण्यास नागपूरच्या डायरेक्टराच्या इच्छेनेच आणलीं असतां आपलें छपाईचें नुकसान झालें अशा भावनेनें एका छापखानदारानें काही नागपूरच्या गृहस्थांची सहानुभूति मिळवून विरोध केला, अशा प्रसंगां केसरीकारांस ज्ञानकोशाच्या कोणत्या हितासाठीं नागपुरकर मित्रांस मदत करावयाची होती ? यातील इंगीत डॉ. केतकर यांनीं पुण्यास येऊंच नये अशी केसरीकारांची इच्छा होती हें आहे काय ? खरोखर पाहता केसरीकारांच्या नागपुरकर मित्रांची तक्रार नागपुराहून ऑफिस हाळीवण्याबद्दल नसून शेअर होल्डरांची बैठक पुण्यास बोलावण्याबद्दल होती, व पुण्याच्या सभेस जाऊं नये असा त्यांत इशारा होता, तें पत्र केसरीकारांनीं तो बैठक आटोपल्यानंतर प्रसिद्ध केलें.

रा. केळकरांची डॉ. केतकरांस भीति

(१२) डॉ. केतकर हे कौन्सिलसाठीं पुन्हा उमेदवार ना उभे राहिले नाहीत म्हणून केसरीकार पृच्छा करतात ही पृच्छा प्रस्तुत वादांत अनवश्यक आहे तथापि प्रश्न उपास्थित झाला म्हणजे त्याचें स्पष्टीकरण केलें पाहिजे तें हें कीं, डॉ. केतकर यास असें आढळून आलें कीं, ज्ञानकोशाच्या कामामध्ये

दुसरे कोणतेहि काम हाती घेतले तरी अंतराय उत्पन्न होणार आणि दोन कामे एकाच वेळेत करता येणार नाहीत ही गोष्ट पहिल्या प्रसंगीच लक्षात आली. केवळ केळकरांच्या भीतीमुळे जर डॉ. केतकरांस उभे रहावयाचे नसते तर जेव्हा केळकरांनी असहकारितेमुळे उमेदवारी सोडून दिली तेव्हा, आतां संधि बरी आहे म्हणून डॉ. केतकर यांस कै. गुप्ते यांच्याविरुद्ध उभे राहतां आले नसते काय ?

उत्तर देऊ नका असे सांगून उत्तर आले नाही म्हणून ओरड

(१३) केसरीकारांनीं रा. पावगीस व रा. केळकरांस उत्तर का दिले नाही म्हणून पुच्छा केली आहे पण त्याचा दोष आमच्याकडे नसून केसरीकाराकडेच आहे. त्यांनीं (१) विरुद्ध लेख अपूर्ण ठेविले, (२) त्या लेखांत पुरावा उत्तर भागात येणार म्हणून आश्वासन होते. (३) लेखाक पुष्कळ उशीरा छापले (४) लेख अपूर्ण ठेवणार हे कळविले नाही, (५) लेख पुरा झाल्यानंतर उत्तर देऊं अशा अर्थाचे आमचे पत्र छापले नाही (ते पत्र पुढे विद्यासेवकात व ज्ञानप्रकाशात छापवे लागले) (६) व आमच्य. टिकेवर ज्ञानकोशकार तुच्छ समजून उत्तर देत नाहीत. असा आरोप ज्ञानकोशकारावर केला (७) व इतर सर्व आरोप अमान्य करून आपण प्रतिकूल टीका आपल्या पत्रांत येऊ दिली हा स्वतःचा आरोप उत्पन्न करून त्यांचे समर्थन करतात, व त्या प्रतिकूल टीकेमुळे ज्ञानकोशकार चिडले आहेत असे दाखविण्याचा प्रयत्न करतात

ज्ञानकोशांतील दोषांसंबंधाने सपादकीय वृत्ति

येथे एवढे सांगितले पाहिजे की, विरुद्ध टीका प्रसिद्ध करणे ही आमच्यावर कृपाच आहे असे आमही अनेक कारणांमुळे समजतो. ज्ञानकोश हा निर्दोष ग्रंथ असे ज्ञानकोशकार कधीहि म्हणणार नाहीत ज्ञानकोशातील दोषांची जाणीव इतर लोकांपेक्षा खद्द ज्ञानकोशकारांसच अधिक असणार आणि ज्या ग्रंथास अनेक व्यक्तींचा हात लागतो त्या ग्रंथातील मताविषय स्वाभाविकपणे वैयक्तिक अभिमान कमी होत जातो विरुद्ध टीका जरी कोणी केली तरी तिचे आमही मोठ्या आनंदाने स्वागत करतो. व अशा करिताच विद्यासेवकाची योजना झाली केसरीकारांनीं ज्ञानकोशकागच्या ठायीं गर्वाच जो आरोप केला आहे तो काही अंशी खरा आहे त्या गर्वामुळेच असे वाटते की, ज्ञानकोश संपूर्ण तयार करणे हेच काम इतके मोठे आहे की, त्यात दिसून येणाऱ्या काही दोषांमुळे त्याचे महत्त्व फारसे कमी होणार नाही, आणि त्यामुळे विरुद्ध टीकाकारांनीं एखाद्या विद्यानांत वस्तुदोष दाखविला तर तो स्वीकारून त्याप्रमाणे त्याची नोंद करण्यास बिलकूल दिकत वाटत नाही आमही असे समजून की आमचेच काम त्याने केले. या दृष्टीनेच विद्यासेवकात ज्ञानकोशांतील विधानाविरुद्ध व मताविरुद्ध लेख घेण्यात आले आहेत.

पावगी व काव्यपरिक्षिक केळकर.

(१४) रा. पावगी व केळकर यांच्या लेखांस एकाच परिच्छेदांत उत्तर देऊन टाकतो. पावगींनीं ज्ञानकोशांतील एकहि विधान पद्धतशीर

खोडून काढले नाही. कोणत्या विधानांनी त्यांच्या मनाला दुःख झाले हे त्यांनी कळविले आहे. व आमच्या काही आधारासहित दिलेल्या विधानांनी निराधार म्हटले आहे. तसेच रा. केळकर यांच्या लेखात त्यांनी मराठी विशिष्ट कवींची स्तुति करणे आणि एकंदर मराठी कव्यास ते नष्ट झाले तरी हरकत नाही ही विसंगतता दाखवून हा लेख दोन परस्पराविरुद्ध चाळलेल्या लेखण्यांनी लिहिला असे ध्वनित केले आहे खरोखरच त्यांत विरुद्धता काहीच नाही मराठी काव्याचे दोन दृष्टींनी परीक्षण केले आहे. एक दृष्टि म्हणजे विशिष्ट कवींचा किंवा कर्तांचा गुणदोष पहाण्याचा आणि दुसरी दृष्टि म्हणजे एकंदर जागतिक काव्यवाङ्मयात मराठी काव्यवाङ्मयाचे महत्त्व मोजण्याची पध्दत. दृष्टीने भोरोपंत आणि मुक्तेश्वर हे रसाळ कवी म्हणून त्यांची पाठ थोपटावी लागेल व जागतिक वाङ्मयात स्थान या दृष्टीने त्यांची किंमत काहीच नाही म्हणून सागावे लागेल. उदाहरणार्थ, बाल्मिकी रामायणाची किंवा होमरची किंवा साहानाम्याची किंवा अनेक ताभिळ चरित्र-काव्यग्रंथाची गोष्ट तशी नाही ते ग्रंथ नष्ट झाले तर जगाचे मोठे नुकसान आहे. त्या पात्रतेस शाज मराठी काव्यवाङ्मय दुर्दैवाने पात्र झाले नाही. याबद्दल एकंदर जगातील वाङ्मयाचे विहंगभावलोकन करण्याचा प्रसंग ज्यावर येणार त्यास मद्राष्टाच्या त्या कमीपणाबद्दल बाईटच वाटणार; अर्थात हा कमीपणा जितका स्पष्टपणे नजरेस येईल तितके चांगले या हेतूने रा. दत्तोपंत केळकरांनी अवतरण केलेली स्पष्ट भाषा वापरली आहे. केसरीकार म्हणतात त्याप्रमाणे ‘ मराठी वाङ्मयास आग लावा’ असे म्हटले नाही. का की आपणास वाङ्मयाकडे केवळ जगाच्या दृष्टीने पहावयाचे असते ! ‘ जाळा ’ असे म्हटले नसून केवळ “ जळाले तर जगाचे नुकसान नाही ” असे म्हटले आहे.

केळकराविषयी व्यक्तिविषयक भावना.

डॉ. केतकर यास रा. केळकर यांच्याविषयी केसरीकारास पत्ता लागलेल्या “शुद्ध”, “व्यक्तिविषयक भावना” असण्याचे कारणच नाही. रा. केळकर व डॉ. केतकर हे निरनिराळ्या धंद्यातले लोक आहेत. आणि केळकर हे राजकाणात आहेत. डॉ. केतकर आज तरी राजकारणात नाहीत. आमच्यावर मेहरबानी कमी केली अशा अर्थाचा आरोप, ज्या मनुष्याविषयी “ शुद्ध ” “ व्यक्तिविषयक भावना ” आहेत, अशा मनुष्याविरुद्ध कोण करणार.

जनतेपुढे तक्रार करण्याचा हक्क.

ज्ञानकोशांने जनतेची सेवा बरोबर केली नाही तर तक्रार करण्याचा जस! रा. केळकरास हक्क आहे तसाच जनतेची किंवा जननेत उत्पन्न झालेल्या संस्थांची केसरीने सेवा चांगली केली नाही म्हणून तक्रार करण्याचा हक्क ज्ञानकोशकारासहि आहे. ज्ञानकोशकारांनी डॉ. केतकर व रा. केळकर हे एफ्मेकाविरुद्ध उमेदवार होते त्यावेळेपासून केसरीच्या वृत्तीत बदल झाला काय, असा संशय जो व्यक्त केला तो बडोद्याचे उदाहरण, भाग प्रसिद्ध झाल्यानंतर व केसरीकडे अभिप्रायाला भाग गेल्यानंतर पांच लवकर घाबऱ्याची नाही, अभिप्राय आला तर उशीरा व आमच्याकडून आग्रहाची पत्रे गेल्यानंतर बऱ्याच काळाने आला, या गोष्टी केसरीकारांस खोडून काढता येणार

नाहींत. पार तर केसरीकार उशीराचें किंवा बडोद्याच्या प्रकरणाचें स्पष्टीकरण निराळें देऊं शकतील बडोद्यास ज्ञानकोशाची उपेक्षा झाली याचें कारण रा. दाते याची मंडळीशीं व्यक्तिशः ओळख नव्हती इत्यादि गोष्टी त्यास कारण झाल्या असतील व त्यांत रा. केळकराचा संबंध मुळांच नव्हता यासारखी गोष्ट रा. केळकरासारख्या सभ्य गृहस्थानें प्रतिज्ञापूर्वक, किंवा त्याच्या तर्फेन केसरीकारांना सांगितली तर तें स्पष्टीकरण स्वाकारण्यास आमची हरकत नाहीं.

मुंबई सरकारची वर्तणूक केसरीकारांस कळविली नाही.

ज्ञानकोशास मुंबई सरकारनें गिःदार्क होण्याचें देणदा नाकारलें. एकदा डॉ. पराजध्याच्या व दुसऱ्यादा ना. जाधव यांच्या दिवाणगिरींत या गोष्टी घडल्या आणि त्या दोन्ही प्रसंगां आम्हास उत्तर आलें त्यावेळीं वार्षिक रिपोर्ट तयार होत होता तेव्हा त्यातच त्याचा उल्लेख करून व असहकारिते विरुद्ध आक्षेप घेणाऱ्या व राष्ट्रीय वाङ्मयाविषयी होणाऱ्या प्रयत्नाशी असहकारिता करणाऱ्या मुंबई सरकारविषयी आम्हास काय वाटलें हें सांगितले होतें आणि त्या रिपोर्टाची प्रत महाराष्ट्रातील प्रमुख वर्तमानपत्राकडे पाठविला होती कांहीं पत्रांनी व मासिकांनी तीतून मोठाले उतारेहि प्रसिद्ध केले होते यावेळेस 'केसरी' सरकाराचा समाचार घेईल अशी आमची अपेक्षा होती, ती पुरी झाली नाही. केसरीकाराविषयी न्यायबुद्धि ठेवून हेहि सांगितले पाहिजे कीं, याविषयी केवळ केसरीकारांनाच उदासीनता दाखविली असें नाहीं तर महाराष्ट्रातील अनेक प्रमुख पत्रांनीहि दाखविली

मुंबई सरकारच्या दुसऱ्या नकाराच्या प्रसंगां ज्ञानकोशविषयक प्रश्न कौन्सिलमध्ये रा. जयकर व रा. बोले यांच्याकडून विचारविले होते व विद्यासेवकांतहि त्यासंबंधीं मजकूर प्रसिद्ध केला होता प्रस्तुत वादाचें व त्याच्या इच्छित शेवटाचें स्वरूपच जरासे विलक्षण आहे. झालेल्या दुसऱ्याच गोष्टी दोघांसहि मंजूर आहेत. स्पष्टीकरणासंबंधानें मात्र फरक आहे.

आमचे म्हणणे खोटे ठरो हांच इच्छा.

ज्ञानकोशासविरोधक किंवा उपेक्षादर्शक कांहीं क्रिया झाल्या त्या काहीं केसरीच्या अनिष्ट प्रवृत्तीच्या दर्शक होत्या काय ? किंवा त्यांत कांहीं विरोध भावना होती काय ? याचा निर्णय व्हावयाचा आहे आणि त्यात आम्ही एक बाजू मांडली आहे आणि त्या बाजूवर आक्षेप केसरीकारांना मांडले आहेत. वरील प्रश्नातील सत्य जर आमच्या मांडणीच्या विरुद्ध असलें, म्हणजे केसरीकारांची वृत्ति दूषित नव्हती, आम्हीच आपली चुकीची कल्पना करून घेतली र्च सत्य असलें तर तो आमच्या इष्ट कार्याचा मोठा विजय होय. आमचें म्हणणें जर खरें असलें कीं, केसरीकार दूषितदृष्टि होऊन आमच्याशीं वागत आहेत, तर ती मोठी आपत्तीची गोष्ट होय.

आमचा धदा

'आम्हास आतां केसरीसारख्या उपयुक्त प्रसिद्धिसाधनाची मदत नको आहे' असें जे केसरीकारांनी स्वतःस भासवून इतरांस भासविण्याचा प्रयत्न

केला आहे तो चुकीचा आहे. आम्ही धंदा करण्यास बसलो आहोत, प्रसिद्धि-साधनाशी वैर करण्यासाठी नव्हे. केसरी, लोकमान्य, ज्ञानप्रकाश, महाराष्ट्र, नवाकाळ, मनोरंजन, किलोस्करखबर इत्यादि ची अनेक प्रसिद्धिसाधने महा-राष्ट्रात आहेत त्या सर्वांचाच आम्हास उपयोग आहे आणि या सर्वांमार्फत आम्हास जनतेशी पांचावयाचे असते जेव्हा जननेपर्यंत पांचण्यात विशिष्ट पत्राच्या मालकाची, किंवा चालकाची वृत्ति अनिष्ट होईल तेव्हा ती दूर करणे आणि त्यानी स्वतः दूर केली नाही तर वर्तमानपत्रकार, मासिककार किंवा प्रकाशक यांचे आश्रयदाते जी जनता, तिबकडे तक्रार नेणे या गोष्टी स्वाभाविकपणे करणे भाग पडते. केसरीकार म्हणतात की, ज्ञानकोशकारानी आम-च्याकडे अभिप्रायासाठी ज्ञानकोशाचे भाग किंवा जाहिरात देखील वाटण्यास पाठवू नये. इतका त्राग का वरें १ वर्तमानपत्राच्या घद्यात आज इतकी वर्षे काढून विरुद्ध टीकेसंबंधाने इतकी नाजूक प्रकृति का आम्ही २ आम्ही ज्या पत्राविरुद्ध कारणपरत्वे लिहू त्या पत्रात देखील जाहिरात देऊ आणि आमचे विरुद्ध जे कोणी एखादे पुस्तक लिहितील त्या पुस्तकाचीहि जाहिरात आमच्या पत्रात छापू, आणि केसरीच्या विद्वान संपादकांनी तीच वृत्ति आपल्याहि व्यवहारात ठेवावी अशी आमची त्यास प्रेमाची शफारस आहे.

पुरवणी—केसरीकाराकडे न पाठविलेली

ज्ञानकोश श्रेयाच्या वाटेकरीपणाचा केसरीकारांनी सांगितलेला हक्क.

ज्ञानकोशाच्या प्रसाराचे श्रेय केसरीकार केसरीने ज्ञानकोशाच्या घेतलेल्या परामर्शाला देतात (केसरी २३ । ६ । २५, पृष्ठ ७, रकाना ५, ओळी ५-७), हे पाहून आम्हास अत्यंत आनंद होतो ज्ञानकोशाच्या श्रेयाचे वाटेकरी आम्ही आहोत म्हणून अहमहमिका जितकी सुरु होते तितकी ती ज्ञानकोशाचे महत्त्व वाढविते. मार्ग नागपुरास तर काही मंडळींनी ज्ञानकोशाचे श्रेय स्वतःस घेऊन कानितलासाठी व युानव्हर्सिटीच्या कोटीसाठी उमेदवारी करण्यासाठी ज्या पत्रिका प्रसिद्ध केल्या त्यातहि नमूद केले होते. आम्ही तर ज्ञानकोशाच्या प्रसिद्धिचे श्रेय महाराष्ट्रातील सुशिक्षित जनतेच्या अंतःकरण पूर्वक सहकायांस देतो. व त्यातील काही श्रेय केसरी, लोकमान्य, मनोरंजन इत्यादि पत्रकारांस आनंदाने देतो; तथापि ‘आमच्या पत्रांनी ज्ञानकोश चालला आहे’ अशी समजूत केसरीकार पसरवू पहातात तिचा निषेध करतो. तसली समजूत उपस्थित करताना केसरीकार तत्त्ववेत्तेहि बनत त. केसरीकार एक मोठा तात्त्विक प्रश्न म्हणून उपस्थित करीत आहेत. त्याच्या मते डॉ. केतकर आपली मते लोकांच्या खर्चाने प्रसिद्ध करीत आहेत. मग लोकाना तरी कां गप्प बसवू म्हणून आत्मकृत्यसमर्थनाची पृच्छा करीत आहेत. त्यात जर ते असे गर्भित करीत असतील की केसरीकारांच्या पैशावर ज्ञानकोश चालला आहे म्हणून केसरीकारास त्यावर टीका करण्यास अखत्यार आहे, तर हे स्पष्ट केले पाहिजे की केसरीकार ज्ञानकोशाचे शेअरहोल्डर किंवा बर्गणीदार नाहीत. तथापि त्यांना टीका करण्याचा हक्क ज्या कारणामुळे येतो म्हणून ते सांगतात ते जरी खोटे असले तरी केसरीकाराचा किंवा कोणत्याहि लेखकाचा टोक

करण्याचा हक्क आम्हां मुळीच अमान्य करित नाही. या सार्वजनिक कार्याकडे ते जितकें लक्ष अधिक देतील तितकें चांगलेंच आहे.

डॉ. केतकर लोकांच्या पैशानें आपला मते पसरवितात या आक्षेपा-संबंधी आम्हां सध्यां एवढेंच सांगतो कां, या विषयाचें तात्त्विक दृष्टीने अधिक विवेचन अवश्य आहे व तें उपदेशपर व मनोरंजक होईल हा संपादकीय नीतिशास्त्राचा भाग आहे या विषयासंबंधानें केसरीकारांसारख्या सुशिक्षित पत्रकारानें आणखी तात्त्विक विवेचन करावें. तें वाटल्यास कायद्याच्या दृष्टीने करावें किंवा युरोपातील व अमेरिकेंतील चालू पद्धतीच्या दृष्टीने करावें किंवा युरोपातील व अमेरिकेंतील चालू पद्धतीच्या दृष्टीने करावें यासंबंधाचा नीतिशास्त्रविषयक लेख आमच्याकडे जरी पाठविला तरी मोठ्या आनंदानें छापूं

डॉ. केतकर यांस मुद्दाम, बढाईखार, कृत्रिम ठरविण्यासाठीं केसरीकारांनीं काल्पनिक पत्र उपस्थित केलीं आहेत. पण असें करताना केळकरां-विरुद्ध पुरावा तयार केला आहे तसेंच ज्ञानकोशसाहाय्याचे श्रेय टिळकांकडून काढून तें केळकरांस देताना कै. लोकमान्यांना ते जिवंत असताहि केळकर त्यांच्याशीं वरचढपणानें वागत, अशी केळकर व लोकमान्य यातील परस्परसंबंधाची विनाकारण मांडणी केली आहे. केसरीकार म्हणताना 'अर्थात ते लेख (ज्ञानकोशविषयक) तरी टिळकांच्या " भिडे " मुळें घातलेले नाहीत. पुढें केसरीकार आणखी सांगतात " तो माहितो (ज्ञानकोशाचें काम काय चालू आहे ही) देण्याला डॉ. केतकर यांना भरपूर वाव " टिळक असताना त्यांच्या आग्रहाशिवाय व ते नसताना संपादकाच्या सहानुभूतीनें दिला गेला " इत्यादि.

यावरून केसरीकार काय सांगू इच्छितात हें दिसतेंच आहे. विशिष्ट गोष्ट केसरीत येऊं द्यावयाची असें टिळकांच्या मनात असलें म्हणजे लोकमान्यांस हुकूम करून चालत नव्हते तर त्यांना आपली " भोड " खर्च करावी लागत होता, व 'आग्रह' करावा लागत होता. केसरी ऑफिसातील नोकरशाहीच्या उद्दामपणाबद्दल व स्वामिद्रोहाबद्दल यापेक्षा अधिक प्रमाण काय पाहिजे ? ही लोकमान्यांच्या दौर्बल्याविषयी आणि स्वतःच्या वरचढपणाविषयी केलेलीं विधानें खरी असतील काय ? असो, केसरीकारांस एवढा अहेर पुरा आहेसें वाटते.

ज्ञानकोश आणि ज्ञातिविषयक लेख

देवसूत्रप्रकरण

ज्ञानकोशा मध्ये जे लेख प्रसिद्ध झाले त्यामुळें अनेक ज्ञातिविं मन दुखावेल गेलें हें सांगतलेच आहे. अशा ज्ञातींत देवसूत्रे येतात तर त्यांच्या-प्रकरणाकडे प्रथम लक्ष देतां.

ज्ञानकोशाची वृत्ति किपावनांखेरीज इतर जातीचे उणे बाहेर काढावे, ज्ञानात तऱ्हेची आहे असे सांगण्याचा कांहीं पत्रकार प्रयत्न करित आहेत, आणि आपल्या विधानाच्या समर्थनार्थ जेव्हां एखादी जात ज्ञानकोशातील लेखाविरुद्ध आपली मापसति व्यक्त करिते तेव्हां त्या गोष्टीस प्राधान्य देऊन जातिविषयक तैमनस्ये वादविषयाचा प्रयत्न ज्ञानकोशकारांनीं केला अशा तऱ्हेची समजूत करून देत आहेत, कांहीं सभावित पत्रे जेव्हां निजामानें ज्ञानकोशास आपल्या राज्यात बंदी केली तेव्हा त्याच्याविरुद्ध लिहीत तर नाहीतच पण त्या बंदीची बातमीहि आपल्या पत्रांत देत नाहीत; पण जेव्हां एखादी जात आम्हांला क्षत्रिय म्हटले नाही किंवा आमचा श्री रामचंद्र किंवा श्रीकृष्ण याशी वांशिक संबंध ज्ञानकोशाकार कबूल करित नाहीत म्हणून निषेध करित असेल तेव्हा त्याच्या निषेधाची बातमी आपल्या पत्रांत अर्धीमुर्धी देऊन ज्ञानकोशाकारावर दुरभिमानाचा आक्षेप उत्पन्न व्हावा असा प्रयत्न करित आहेत. या तऱ्हेचे आक्षेप कसे निरर्थक आहेत हे पुढील लेखात दाखविण्याचा इरादा आहे.

ज्ञानकोशामुळे जातिविषयक वाङ्मय बरेच उत्पन्न झाले. व अनेक जातींस एक तऱ्हेची शिस्त लागली. उदा. ज्या जातींना पचायती होत्या व ज्यांत पंचायतीचे निवाडे लिहून ठेवण्याची चाल नव्हती त्या जातींत पचायतीचे निवाडे लिहून ठेवण्याची चाल सुरू झाली, असे अनेक जातीकडून आम्हास कळले आहे. आम्ही विचारलेल्या प्रश्नामध्ये पचायतीचे निवाडे लिहून ठेवण्याची चाल तुमच्यात आहे काय असा प्रश्न करित होतो. त्या प्रश्नामुळे जेव्हा जातीची ज्ञानकोशास माहिती पुरविण्यास सभा भरे तेव्हां निवाडे लिहून ठेवावेत असे काही मंडळीकडून मंडळ्यांत येई. व एका जातींत तर यामुळे निश्चयात्मक सुधारणाहि झाली. ज्या जातीमध्ये व्यभिचाराच्या दडाबद्दल खटले पचायतीपुढें येत त्या जातीमध्ये जेव्हां निवाडे लिहून ठेवण्याची पद्धत सुरू झाली तेव्हा तसले खटले येऊ नयेत किंवा त्यावरील निकाल कागदावर लिहिले जाऊ नयेत म्हणून खटपट सुरू झाली. व जी मंडळी पूर्वी असल्या तऱ्हेचा आरोप निमूटपणें सहन करित तीच मंडळी असे लिहून ठेवत तर खटला करीत असा धाक देऊ लागली. त्यामुळे असले खटलेहि न घेण्याकडे प्रवृत्ति झाली. व कित्येक वेळ असे झाले की बारीक सारीक गोष्टीबद्दल दंड करण्याची प्रवृत्ति कांही जातींत होती त्या प्रवृत्तीसहि आज्ञा बसला. जोंपर्यंत लिहिले जात नव्हते तोंपर्यंत मंडळी क्षुद्र आरोप करित व त्याबद्दल दंडाई बसूल करित. तथापि जेव्हां निवाडे लिहिण्याची प्रवृत्ति झाली तेव्हां आपल्या पचायतीत आपण इतक्या क्षुद्र गोष्टींची चर्चा करतो असे कागदावर पडणें पचांसच आवडेनासे झाले. व पचायतीचा उपयोग फक्त जातीचे शिक्षण वाढविण्याकडे करावा अशा तऱ्हेचे त्या जातींत लोकमत बनू लागले. असो.

ज्ञानकोशाच्या चौकशीमुळे प्रत्येक जातींत खळबळ उडालेली आहे आणि प्रत्येक जात आपल्या अंतःस्थितीकडे अधिक पाहू लागली हा आमचा दृष्टीने

तका मोठा फायदा झाला त्याहे की त्या फायद्यामुळे सपादकास मोठे समाधान दते. आणि आपण आपल्या लिहिण्यामुळे किंवा आपल्या चुकानी जरी एखाद्या जातीच्या सदस्यास दुखविले असेल तरी आपण त्या जातीची काही तरी सेवाचली अशी भावना होऊन एक तऱ्हेचा आनंदच वाटत आहे.

आता अनेक जातीच्या विषयी जो मजकूर आला तो जातिमत्सरासारख्या त्रिमामी प्रेरित होऊन आला की त्या जातीच्या कल्याणाच्या दृष्टीने आला या विषयी विचार करण्याकरिता साहित्य पुरविण्याचे काम आम्ही करणार आहो. विषयी निर्णय वाचकावरच सोंपवितो. आणि आमच्याकडे साहित्य कसे जमविले आणि त्यातून आम्ही काय घेतले एवढेच माडतो.

प्रथम थेंबे एवढे सांगितले पाहिजे की प्रत्येक जातीस आपली हकीकत तहास कळविण्यास आम्ही जाहीर रीतीने केसरीपत्नातून आपन्नण केले होते. व हिती पाठविण्यासाठी तेवीस सूचक प्रश्न लिहिले होते. शिवाय त्या पत्नाचे हा मुद्रण करून अनेक जातीच्या सस्थाकडे ते पाठविले होते. आणि त्या गांच्या महायाने आमच्या आफिसात गॅझेटियर, एन्सालॉजिकल सर्व्हे, सन्सस पोर्ट इत्यादि साधनातून जमविलेली माहिती दुस्त करण्यात येत असे. सर्वच ती आपल्या सबधाने जे जे पाठवीत ते ते ग्रहण करण्याचा आमचा इरादा होता. का की, पुष्कळशा जाती आपलीच माहिती न देता आपल्या हकीकतीत तारच्या जातीवरहि शिंतोडे टाकीत असत. आणि आपल्या जातीची तारीफ तुमार करीत. व इतिहास लिहिताना वाटेल त्याशी सबध जुळवून देत. ज्यानी जे ठविले ते सर्व ग्रहण करणे म्हणजे सपादकांनी आपली काहीच बुद्धि न चालविणे य. उदा. माळी जातीची माहिती पाठविताना त्या जातीच्या एका सदगृहस्थानी न बाड लिहून आमच्याकडे पाठविले. त्यात कृष्ण हा जातीचा माळीच होता, की, त्यास वनमाली म्हणत, सूर्य हाहि माळीच होता, का की, त्यास अशुली म्हणत इत्यादि विधाने होती. सुतार, सेनार इत्यादि जातीचा विश्वकर्माशी डलेल्या सबध सागणारी आणि त्या आधारावर आम्ही ब्राम्हण आहेत म्हणून गणारी पत्रे अनेक होती. आमचा भोजन व्यवहार फक्त ब्राम्हणाबरोबर होता संहि अनेक जाती लिहीत असत. अशा तऱ्हेच्या आलल्या माहितीवर सशयात्मक रूप देणे भागच पडे. ज्ञानकोश न वाचता ज्ञानकोशमडळ ही एक चिन्पावनाची शी आहे आणि ती इतर जातीची निदा करीत असते व सारस्वताची निदा शेष केली आहे व त्याचे ब्राह्मण्य नाकारले आहे असे सागत सुटणारे एक गिरवात खटपट सारस्वत बॅरिस्टर आहेत. वर्तमानपत्रात असली विधाने न करता जमी तऱ्हेने असल्या विधानाचा प्रसार करणे ही गोष्ट अत्यंत भगडपणाची हे असे आम्ही त्या सारस्वत बॅरिस्टरास सुचवितो. लोकास एवढेच सागावचे आहे की सारस्वताच्या ब्राह्मण्यबद्दल सशय घेणारा ज्ञानकोशात मजकूर मुळीच लेला नाही. त्यास न आवडणारा दुसरा काही मजकूर आला आहे असे मात्र

दिसते. त्या शिवाय महाराष्ट्रसारस्वत इतके बुद्ध झाले नसते. तो मजकूर 'कुडाळदेशकर ब्राह्मण' या लेखाने आहे. पण त्यात बरेच ऐतिहासिक प्रश्न आहेत. त्या प्रश्नांचा खऱा करण्याचें काम इतिहासज्ञाचें आहे त्यावरून सारस्वत ज्ञानीच्या विरुद्ध समादकाची वृत्ति होती असे कोणासहि म्हणता यावयाचे नाही.

देवरुखे मडळीचें ज्ञानकोशाविरुद्ध जें मत झालें ते विशेषें करून कोंकण देशस्थाविषयी ज्ञानकोशात मजकूर दिला नाही त्यामुळे झालें आहे. आम्ही त्यास महाराष्ट्रीय ब्राह्मणांतून वगळों असा त्याचा एवढ्याच कारणावरून समज होऊन त्या समाजात सनाप उत्पन्न झाला. आणि तसा समज होण्यास आम्ही कारण झालों याच्याबद्दल आप्हास अत्यंत खेद होतो. देवरुखे मडळीस आम्ही एवढेच सांगू इच्छितो 'की आम्ही देवरुखे महाराष्ट्रीय ब्राह्मण नाही' असा जर त्यानी ठराव केला तर आम्हासच त्याच्या बद्दल फार सनाप येईल, इतके आम्ही त्यास महाराष्ट्रीय ब्राह्मणातले समजतो.

आम्ही आता देवरुखे ज्ञानीविषयी ज्ञानकोशात काय लिहिलें हे पुढे माडतो. अश्विन लेखाचे पुन्हा प्रसिद्धीकरण आम्ही करतो ते देवरुखे मडळीस दुखविण्याकरिता नसे. आमच्या मते देवरुखे मडळीस दुखविण्यासारखें यात काहीएक नाही. तथापि त्या ज्ञानीच्या मडळीची मने दुखावली असे त्यानंतर झालेल्या चळवळीवरून दिसून येते.

जव्हा आपला दुसऱ्याचे मन दुखविण्याचा हेतु नसताना आपल्या कृतीने इतर मडळी चिडली असत तव्हा आपल्या कृतीचें परिक्षण पुन्हा करणे इष्ट असते. तथापि आमच्या लेखावरून देवरुखे मडळीस रागावण्यासारखे काही विशेष आहे काय आणि चिन्तावनाखेरीज इतर जातीची निरा कण्याचा हेतु त्यात दिसून येत आहे काय याविषयी वाचकास स्वतःच निर्णय करावा याचा यासाठी म्हणजे प्रतिवादी पक्षकार या नात्यान वाचकाच्या न्यायासनापुढे तो सबंध लेख आम्ही माडतो.

देवरुखे हे ब्राह्मण मुख्यत्वे कुडावा व रत्नागिरी जिल्ह्यात (फूलगुसच्या खाडीच्या दोन्ही काठावर ९० गावात) आढळतात रत्नागिरी जिल्ह्यात सगंमश्वर तालुक्यातील देवरुख गावावरून ते आपल्यास देवरुखे म्हणवितात. त्याचे म्हणणे की, आपण मूळचे देशस्थ, परंतु देवरुखभागात रहावयास गेल्यामुळे देवरुखे हें नाव प्राप्त झाले. विसून म्हणतो की, अथर्ववेदाच्या देवर्षिशाखेचा हा वर्ग असावा. महाराष्ट्र ब्राह्मणात त्याचा दर्जा कमी लेखला जातो, त्याच्या पत्नीस वसव्यास सकटे कोसळात असा समज आहे. त्यामुळे पुष्कळ कऱ्हाडे-देशस्थ-चित्पावनब्राह्मण त्याच्या पत्नीस वसत नाहीत. (से. रि. १९११, बाँबे, भा. २ पृ. २४५). याच्या धार्मिक व सामाजिक चालीरीती देशस्थ ब्राह्मणाहून फारशा निराळ्या नाहीत. याच्यापैकी पुष्कळजण शेतकरी असून, अगदी थोडे लोक व्यापार व सरकारी नोकरीत शिरले आहेत

शके १६४६ (स. १७२४) मध्ये सोपार (जिल्हा ठाणे) येथील ब्राह्मणांनी देवरुखे हे पांक्तेयाव ब्राह्मण नाहीत असा निकाल दिला होता (भा. . म. वा. इति. १८३६). सध्या मुंबईतील बहुतेक खाणावळी देवरुख्यांनी चालविल्या आहेत व त्यात सर्व तऱ्हेचे ब्राह्मण जेवतात; कोकगातही बहुतेक लोक त्यांच्याशी राठीव्यवहार करतात

वरील निर्णयपत्रात देवरुख्यांना देवराष्ट्रीय म्हटले आहे. स्कंदपुराणातही त्यांना देवराष्ट्रीय म्हणून ते देवराष्ट्रातून आलेले व असाक्त म्हटले आहे. " अन्यपि देवराष्ट्रिया देवराष्ट्रादुपागताः। अपांक्तेया अयाज्याश्च गिरिकानारवाभिनः ॥ " पद्मपुराणात सुद्धा यानां पक्तिदूषक देवराष्ट्रब्राह्मण म्हणत सवोधिले आहे

शके २७२ (स. ३५०) च्या अठरावादाच्या समुद्रगुनाच्या शिलालेखात देवराष्ट्र देशाचा उल्लेख आढळतो. दक्षिणापथातील जे जे राजे त्याने जिंकिले त्या देशाच्या नामावलीत देवराष्ट्राचे नाव आहे तसेच तेथील कुंवर नावाच्या राजाचाही उल्लेख आहे नागपुर ते म्हैसूरपर्यंतच्या प्रदेशात मध्येच हे देवराष्ट्र होतें. सध्यात्रीच्या किनाऱ्याचा टापू त्या राष्ट्रात मोडत असं

कृष्णानदीच्या काठी कऱ्हाडा (सातारा जिल्हा) जवळ कुडलच्या पूर्वेस २-३ कोसावर हल्ली देवराष्ट्र नावाने एक खंड आहे त्याच्या आसपास प्राचीन अवशेष, लेणी, देवळे फार आहेत येथे कुंवरेश्वर व समुद्रेश्वर याची देवळेही आहेत. हेच पूर्वीच्या देवराष्ट्राच्या राजधानीचें शहर, हें राज्य सातारा ते कोल्हापूर व अरबीसमुद्र ते पठारपूर या भागावर पसरले असावे व शके २७२ त तेथे कुंवर राजा होता. त्याच्या आश्रयाने देवराष्ट्र या प्रांतात जे ब्राह्मण रहात असत ते देवराष्ट्र-देवराष्ट्रीय-देवरुखे ब्राह्मण होत असं के राजवाडे म्हणतात.

शातवाहनांचें राज्य (३२८) नष्ट झाल्यावर त्यांचे माडालिक तगेश्वर याचाहि व्हास होऊन देवराष्ट्र येथील राजांनी महाराष्ट्रात डोके वर उचलले असावे. त्यांना पुढे (३५०) समुद्रगुनाने माडालिक केंद्रे नंतर ते ४७८ पर्यंत काही काळ माडालिक बनले असावेत. या २५० वर्षांच्या (२३०-४८०) कालात महाराष्ट्र त अनेक लहानमोठे राजे व राज्ये उदयास आली. त्यांपैकीच देवराष्ट्राचें एक राज्य होय. हे राज्य ४७८ त चालुक्यांच्या अक्रित झाले असावे व पुढें थोड्याच कालाने नष्ट झाले असावे. त्यावेळी कुंवर राजांचे आश्रित हे देवराष्ट्रीय ब्राह्मण राजाश्रयाभावी त्या (देवराष्ट्र) प्रांतातून निवून सगमेश्वर व फुणगूसच्या आसपास येऊन कायमचे राहिले असावे. हा टापू त्यावेळी चालुक्यांच्या अमलापासून दूर होता. यावेळी तेथे दुसरे (चित्पावन) ब्राह्मण होतेच. त्यांच्यामध्ये परचक्राच्या भयाने हे देवराष्ट्रीय येऊन गिरिगव्हरात लपून राहिले. या घटावरिल भिन्नाचाराच्या व भिन्न व्यवहासाच्या ब्राह्मणापासून यज्ञयाग करणारे चित्पावन ब्राह्मण अर्थातच अलिप्त राहिले.

देवराष्ट्र याचा अपभ्रंश देवरुष्ट होतो; देवऋषि याचा अपभ्रंश देवरुखे किंवा देवरुखे. सगमेश्वराजवळ देवरुखे हे एक गावहि आहे. साराश ही जात प्रादेशिक आहे, याशिवाय इतर महाराष्ट्रीय ब्राह्मण व याच्यात विशेष फरक नाही.

हे स्वतःस देवर्षिब्राह्मण क्षणवृत्त पंचद्राविडान्तर्गत महाराष्ट्र ब्राह्मण असल्याचे सागतात. मुंबई इलाख्यात यांची लो. स. सुमार ५ हजार असून याशिवाय माळवा, ग्वाल्हेर, कर्नाटक इकडे २ हजारापर्यंत लोक आहेत. ठाणे जिल्ह्यात उबरगाव पेठ्यातहि यांची वस्ती बर्गच आहे

कुठावा जिल्ह्यात दहिवर्ली थलील विठ्ठलदेवाच एक मस्थान या जातीच्या पचायनीच्या मालकीचे आहे. गरीब विद्यार्थ्यांकरिता अलीकडे यानी काही फड काढले आहेत पूर्वी याच्यात पचायनी हेत्या, साप्रत नाहीत. याच्यात पोतजाती नाहीत, हे आपणास ऋग्वेदीय देशस्थ्यांची पोतजात म्हणवितान आणि दशस्थाशी आपला लग्नव्यवहार २५० वर्षांपासून असल्याचे सागतात. याचा धर्मविधी देवरुखे भिक्षुकाकरवीच बहुशः होतो. हे अपाक्त नाहीत याबद्दल निरनिगळ्या ठिकाणच्या धर्मसभेची व अधिकाऱ्यांची आज्ञापत्र (नकला) पाहण्यात यतात.

शतप्रश्नकल्पना या पुस्तकात (अ. १, प्र ९) याच्या उत्पत्तीबद्दल एक दंतकथा आहे तीच सर्वत्र आढळते. याच म्हणण की, कोल्हापूरप्रांतातून शृगाल राजाच्या (१) छत्रामुळ आम्ही काकणात गेलो पुढे परशुराम काकणात आल्यावर त्याच्या वाडिलाच्या श्राद्धास या ब्राह्मणाना क्षण दिला असता हे गेले नाहीत म्हणून मग त्याने चित्पावनाना निर्माण केले व देवर्षि ब्राह्मणाना शाप दिला.

याची व देशस्थाची गोत्रे (त्रिचशी) एकच आहेत. तसेच दोघाच्या कुटुस्वामीमध्येहि वरच साम्य आहे ऋग्वेदी आश्रलायन व यजुर्वेदी तत्सिरीय शाखातर्गत हिण्यकेशी अशा दोन शाखा याच्यामध्ये आहेत. तुळजापूर व कोल्हापूर येथील देवी, जेजुरीचा खडोवा हे याचे मुख्य देव आहेत.

याची काही आडनावे.—कगेडे, कानडे, कारळकर, कोबजे (कोगजे) कारकर, कवटेकर, कुळकर्णी, खटावकर, खरवतकर, आरेकर, आंबेडकर, चाफेकर, (दान गोत्राचे), चादे, जुवेकर, जकाने, जोशी, डापरे, डागे, ताले, टाकसाळे, तरे, तरेदेसाई, डबळकर, गाधळेकर, चौगुले, निमकर, नवरगे, निबधे, धनुषर, पेडवळे, पिपुटकर, बोमे, (भोमे), भोळे, भडसावळे, वाढे, बाठे पागारकर, मोगरे, देवळे, महाजन, मराठे, मादुसकर, मुठुल, मूळे, मूसळे, रोडे, शितूत, साले, सावळे. याशिवाय कर्नाटक, प्रानात, गेलेल्या, लोकाची आडनावे:—थळहट्टी, वनहट्टी, कलघट, वैगेरे.

कै विष्णु परशुराम पाडेन यानी ' पंचद्राविडान्तर्गत महाराष्ट्र ब्राह्मणातील देवऋग्याविषयी शास्त्रसमतविचार ' नामक एक पुस्तक लिहिले आहे (१८७४) त्यात देवरुख्याना देशस्थ म्हटले आहे.

मुसुल्मानी अमलात कुळकर्ण, देसाईपण, करोडगिरी वंगरे अधिकार यांना मिळाल्याने पुन्हा हे दशावर अहमदनगर, वेळगाव, धारवाडाकडे गेले. मंगठी

राज्यात हे जकाते, कारकून झाल्याने गुजराथ, माळवा, सातारा, पुणे या भागात पसरले, महादजी शिवाच्या लष्करात अमझारवाले जहागिरदार होते. नागो देवचक्रे हाहे एक पयफ्या त्यात होता. [सेन्सम रिपोर्ट १९११ मुंबई, भा.इ.स. अहवाल शक १८३८, रत्नगिरी ग्याझे, सोलापूर ग्याझे, भाडारकर-हिस्टरी ऑफ दि डेकन, विन्सन-इंडियन कास्ट्स; हरिवंश; सद्याद्रीखड; रा.भि. मो.मादुसकर यांची माहिती.]

या लेखावर आक्षेप काय उत्पन्न झाले ते आतां देऊं.

ज्ञानकोशातील पर्वाच्या अकात दिलेला लेख बऱ्याच जगाना स्वयंस्फूर्तीने आक्षेपाह वाटला ही गोष्ट खरी आहे अशी आमची खात्री झाली आहे. रा. तेरेदेसाई यांनी प्रथमतः या लेखाचे पुनर्मुद्रण करून सुमारे २५० मडळीकडे तो लेख स्वतःचें मन व्यक्त न करता त्याचे मन मिळविण्यासाठी पाठविला आणि तेव्हापासून चळवळीस प्रारंभ झाला.

या चळवळीचें स्वरूप, त्यावर झालेल्या सभा, कोर्टापुढें ज्ञानकोशकारास खेवऱ्याची भाषा व त्यानंतर ज्ञानकोशकारानाच आपलें म्हणणें सांगण्यासाठी झालेला प्रयत्न व त्यासाठी “ स्पेशल कमिटीची स्थापना ” आणि त्या स्थापनेनंतर कमिटीत उत्पन्न झालेले द्वैत म्हणजे तीमध्ये एकमेकाचे मसुदे एकमेकास पसून न पडणे व त्यामुळे उत्पन्न झालेल्या दोन परिषदा या सर्व गोष्टी या प्रकरणाची अलीकडील वाढ दाखवितात. साधारण वाचक या चळवळीच्या वृत्ताकडे लक्षार्थक पहातच नाही. त्याला असे वाटत की, ज्या अर्थी देवरुखे मडळीत इतकी चळवळ झाली त्या अर्थी ज्ञानकोशकारांना काही तरी भयंकर लिहिले असलें पाहिजे.

आम्ही या चळवळीचा साद्यंत इतिहास न देता आमच्यावर काय आक्षेप उत्पन्न झाले तेवढेच सांगतां.

पिंपुटकरांचे आक्षेप

(चितळेभट्ट प्रकरण या पुस्तकावरून)

‘ द ’ अक्षरांतिल ज्ञातिलेखांचें परीक्षण

आता ज्ञानकोशाकडे वळू. ज्ञानकोशकारांनी ‘ द ’ या सदरात ‘ देवरुखे ’ या मथळ्याखाली मोठा मौजेचा असा एक लेख प्रसिद्ध केला आहे. या लेखाच्या पचायतनातील मुख्य देवता अगर केंद्र अगर इग्रजीत ‘ बॅकबोन् ’ किंवा ‘ न्युक्लीअस ’ या शब्दानें जें व्यक्त होतें तें म्हणजे सोपारे गावच्या इसमाच्या एका पत्राची बिन सद्याची नकल व त्यावर मलीनाथी चढवून इतिहाससशोधक राजवाडे यांनी छापलेला लेख होय. पण ज्ञानकोशकारांनी त्याच्यापेक्षा और एक मजा केलेली आहे. भिल्ल, कोळी, आफ्रिकेतील किंवा दूर सरहद्दीवर असलेल्या काही विचित्र अशा विशिष्ट जाती याचें कित्येक ठिकाणी कुतूहलाने वर्णन केलेले आढळून येते. तुकतेच काही महिन्यापूर्वी ‘ मॉडर्न रिव्ह्यू ’ नावाच्या एका इग्रजा मासिक पुस्त-

कांत नागलोकाचे वर्णन आले आहे. त्यात सपादकानी त्याचे स्त्रीपुरुष व त्यानी धारण केलेली हाडाची व शिगाची आभूषणे याचे फोटो नार्वीन्याच्या ऑत्सुकतेने दिलेले आहेत, त्याची आठवण होते. ज्ञानकोशकारानी 'द' या अक्षराखाली हिंदुस्थानचा इतिहास या विभागात त्याना देणे शक्य झाली इतकी काही विशिष्ट जातींची वर्णने दिली आहेत. त्या जाती ह्याः—दनु, दरद, दरवेशी, दर्जी, दसनामी, दहाईत, दागट, दाम, दुबळे, देवाग, देवार, दैवज्ञ. याच जातींच्या मालिकेत ज्ञानकोशकारानी 'देवस्त्रे' याहि जातीचा समावेश करून तिचे वर्णन दिलेले आहे. इतिहाससशोधक राजवाडे याच्या लेखाबरोबरच ज्ञानकोशकारानी विपरीत भासणाऱ्या आणखी वाईट गोष्टी मिळविल्या आहेत. हा मजकूर एखाद्या चवथी इयत्तेतल्या मुलाने लिहिला आहे की काय असे वाटू लागते. किंवा एखाद्या फाटक्यातुटक्या पाद्याने आमच्या इकडल्या काही बारक्यासारक्या गोष्टीसबधी अमेरिकेत किंवा इंग्लंडात वर्णन करून सागावे तसलाच हा प्रकार आहे की काय असा भास होतो. एवच ज्ञानकोशकारानी सशोधकाच्याहि आणखी पुढे दोन पावले जाऊन देवस्त्रे समाजाचे स्वरूप चीड व सताप येण्यासारखे विद्रुप व हिडिस करून दाखविले आहे. आमच्या मते 'देवस्त्रे' समाजाचा हा राजरोस अपमान व धडधडीत उपमर्द होय.

आम्ही वर नमूद केलेल्या जातीचे ज्ञानकोशातील वर्णन या नमुन्याचे आहे.
 (१) दनुः—ब्रह्मदेश व ज्ञानसस्थाने यामधील प्रदेशात रहाणारे मिश्र ज्ञान ब्रह्मी लोक. हे थोडथोडे बौद्धलोकासारखेहि आहेत. (२) दरदः—गिलजित भोवतालच्या प्रदेशात काश्मीर व हिंदुकूश यामध्ये दरद लोक रहातात, संस्कृत ग्रथातून ज्याना पिशाची लोक म्हटले आहे त्याचेच हे वंशज असावेत असे ग्रीयर्सनचे म्हणणे आहे. संस्कृत ग्रथकार 'दरदाः' असा उल्लेख करितात. आजचे बहुतेक दरद मुसलमान आहेत. मुसलमानी दरदात कित्येक हिंदु चाली सापडतात. या लोकात पुरुष व बायका एका ठिकाणी जेवावयास बसतात. लग्न जमविण्याचे वेळी मुलाचा बाप मुलीच्या बापाकडे जाऊन १॥ पूट लाव चाकू, ४ वार कापड आणि एक भोपळा (कमडळ) भर दारू नजर करतो. मुलीच्या बापाने तिचा स्वीकार केल्यास वाङ्मिश्रय झाल्या असे समजतात. हे प्रेतयात्रेच्या वेळी प्रेताभोवती बसून द्राक्षे वगैरे खातात आणि मद्य पित्यात. मरणानंतर तीन दिवसानी तूपभाकर वाटतात. प्रेत जमिनीत पुरतात. दरदाना गाईचा मोटा तिटकारा आहे. ६० ६० (३) दरवेशीः—हा परशियन शब्द असून त्याचा अर्थ भिक्षेकरी आहे. हे मुसलमान व काही ख्रिश्चन जातीचे असून काम न करता भिक्षावृत्तीवर चरितार्थ चालावणे हा त्याचा धंदा असतो. (४) दर्जीः—शिवणकाम करणारी जात. यांच्यात काही ब्राह्मणमतवादीपैकी आहेत ही सतति सर्वात उच्च म्हटली जाते. यांच्यात चमरिया म्हणून एक चाभाराची सतति आहे. पंचमहालातील दर्जी लोकांचा दर्जी भेड लोकाहून खालचा आहे. सुवत प्रांतातील दर्जी कधी कधी भारवाड लोकांचे

उपाध्याय असनात. पुनर्विवाह व घटस्फोट या दोन्ही चाली याम्य आहेत. कुंभार व लोहार यांच्या हातचें जवण हे जेवतात. हिंगलाज देवीची पूजा करितात. या लोकांपैकी पांचषष्टाश लोक शिण्याचा व रगाच्याचा धदा करतात ३० ३० (५) दहाईतः—याचे व खगाराचे पर्वज एकच होते अशी एक दंतकथा आहे. सहा रुपये, साखर, हळद, तिळाचें तेल इतकें वराच्या बापांनै वधूस दिले पाहिजे. व्यभिचारात धरलेल्या स्त्रीस पहिल्यादा क्षमा करितात पण पुनः केल्यास बहिष्कार घालतात. नवऱ्यास सोडन कोणी स्त्री राहू लागली तर त्यानै नवऱ्याचा खर्च भरून दिला पाहिजे. जर कुणबी वंगैरे माणसानै दहाईत बाईवरोबर व्यभिचार केल्या तर त्याला जातीत सामील करून घेतात हे स्थानिक हिंदु देवाची पूजा करितात. ३० ३० (६) दागटः—महागष्ट्रातील एक जात. हल्ली सिगणापर गाव ज्या ठिकाणी आहे तेथे दाट झाडी असे व त्या वेळी या जगलान दागट लोकांची वस्ति असे. या जातीत जाधव भोंसले यासारखी आडनावें आहेत. काही ठिकाणी दागटाना अम्पूश्य समजले जातें सध्या या लोकाचा मुख्य धदा लावण्या पोंवाडे म्हणण्याचा आहे. पुष्कळसे मोलमजुरी करून रहातात. (७) दासः—विशेषतः कर्नाटकात आणि कोल्हापुर सस्थानात याची वस्ति बरीच आहे. हा एक भिकारी वर्ग असून हिंदु आणि लिगायत धर्माच्या हलक्या दर्जाच्या जातीत याची गणना होते. गंहेसूरमयें हे भिक्षुकीहि करतात, व स्वतःजवळ शव्य, घटा वंगैरे बाळगतात. भिक्षावृत्तीशिवाय दास लोक गाणे बजावणें आणि नाटकी खेळ करून पोट भरतात. दासत्रिया बहुधा वेश्याचा धदा करितात. काही स्त्रिया वशपरपरा देवाच्या देवळातून रहातात. देवळे झाडसारख्याचे काम यांच्याकडे सोपविल्लें असतें. तथापि देवळाच्या गाभ्यात जाण्यास यांना मज्जाव असतो. (८) दुवळेः—भंडोच मुरत व ठाणें जिल्ह्यात मुख्यत्वेकरून आढळतात. कोळ्याप्रमाणेच या जातीत इतर लोकांचे मिश्रण आहे. बहुधा शेतकरी मजुर व धरगुती नोकर पुनर्विवाह, घटस्फोट, दिराशी लथ्र अन्य हिंदु, भन पिशाचाशिवाय हगुमान, शिकोत्री, आगाशी ३० देवतांची पूजा करतात, ब्राह्मणाना मान देतात. विवाह सरकार व नामसकार त्यांच्याकडेन करवितात. ३०

(९) देवागः—हे कोष्टी असून मुत्ती व रेशमी कपडे विणतात. आने-बहीण व मोभवहीण यांच्याशी लथ्र बहुधा करता येतें कर्नाटकात मुलाचा बाप मुलीबद्दल ३० रुपये देतो. पुनर्विवाहाची चाल. पचाची समति असल्यास घटस्फोटहि करता येतो. खडोबा, बहिरोबा, जोतीबा, नगसाबा यांची पूजा करितात. याचे उपाध्याय देशस्थ ब्राह्मण आहेत. यांच्यात काही जगमपथी आहेत. विवाहादि सस्कार यांच्या जातीचे उपाध्याय करितात (१०) देवारः—गाणारे व भिक्षा मागणारे द्रवीड जातीचे. वयू भौद असल्यास गर्भाधान निगळें करावे लागत नाही. नवऱ्याजवळून पळून दुसऱ्यावरोबर राहू लागल्यास विधवाविवाहाच्या दुप्पट दड द्यावा लागतो. न परवडेल तर १० रुपयासकट परत नवऱ्याकडे त्यानै पाठवावी.

ह लोक प्रते पुरतात. ब्राह्मणाच्या हातचें जेवीत नाहीत. पण गांडाच्या हातचें खातात. हे लोक डुकर पाळतात. सन काढणें, वानरें शिकविणें, अस्वले व वाघ गळणें, शिमें व कथलाचे दागिने विकणें हे धंदे करतात. इ० (११) दैवज्ञः— सुवर्णकाराची एक जात. प्रत्येक तालुक्यातून एक दोन देवळें व जमीन उत्पन्ने. या जातीमध्ये विवाहादि सस्कार बहुतेक स्वज्ञातीय उपाध्यायाकडून न मिळल्यास इतर ब्राह्मणाकडून करविण्यात येतात. ही जात आपल्याला ब्राह्मण म्हणविने. जातीसंबंधी उपलब्ध असलेली बहुतक माहिती, आजापत्रें, निवाड वगैरे के. वे. शा. स. नारायण रावजी शास्त्री क्षीरसागर यानी “ विश्वब्रह्मकुलोत्साह ” या ग्रथात सकलित केलेली आहे. विधवाविवाहाची चाल केव्हाहि प्रचलित नाही. रखेल्या स्त्रियापासन अगर अधर्म व्यवहारापासून झालेल्या सनतीची गणना ज्ञातीत होत नसून तिची स्वतंत्रहि जात बनलेली पहाण्यात नाही. ‘ दैवज्ञ समाजात्राति परिषद ’ सारख्या सस्था व “ दैवज्ञ प्रबोधिनी ” एक पाक्षिकहि याच्यात आंहे. इ० इ० या व त्याच्यात भर म्हणजे ‘ देवरुखे ’ इतक्याच काय त्या जाती ज्ञानकोशाच्या पभराच्या विभागात दिलेल्या आंहेत. बाहून जास्ती नाहीत.

इतर जातीची ही दिलेली वर्णने वाचून झाली म्हणजे लागलीच कोशातील ‘ देवरुखे ’ या मथळ्याखाली दिलेला मजकूर वाचून पहावा म्हणजे आम्ही जी वर विधानें केलेली आहेत त्याची सत्यता व त्यातील मर्म ही सहज कोणालाहि पटण्यासारखी आहेत. याच विभागात शोधून पहाता ‘ देशस्थ ’ हा मथळ्या सापडलाच नाही. चिन्पावन ऊर्फ कोकणस्थ, देशस्थ, कन्हाड यांचीहि वर्णने दिली असती म्हणजे त्यांचीहि वर्णने कशी दिली आहेत तें ताडून पहाता आलें असतें. पण मग ज्ञानकोशकारानी तसें का केले नाही हे काय सागावें? की त्याच्या मते हे महाराष्ट्रीय ब्राह्मणच नव्हेत ?

निदान प्रत्येक जिल्ह्याच्या मुख्य ठिकाणी तरी देवरुखे समाजातील सज्जन, शहाणे व सुशिक्षित असे कमीत कमी चारदोन लोक सहज आहेत. ज्या ज्ञानकोशकारानी आपला इतका ज्ञानाचा कोश बनविण्याकरिता अनेक ठिकाणाहून अनेक प्रकारानी माहिती मिळविली त्यांना या लोकाची गाठ घेऊन हा ‘ देवरुखे ’ मथळ्याखालील लेख प्रथम दाखवून, त्याचा अभिप्राय घेऊन मग छापता आला नसता काय ? हें करणें त्यांना काय अशक्य होतें ? की जाणून बुडून त्यांनी हें कृत्य मुद्दाम केलें ? मागाहून आम्हाला असें कळलें की पुण्यातील श्रीयुत भिकाजी मोरेश्वर मादुस्कर हे त्याच्याकडे स्वतः गेले होते. त्यांनी आपले जवळचे सर्व कागदपत्र ज्ञानकोशाच्या संपादकाना दाखविले. त्याच्याशी या विषयाची चर्चाहि केली. पण त्याचा कांही उपयोग झाला नाही असेच शेवटी सिद्ध झालें. केवळ “ हे (देवरुखे) अपाक्त नाहीत याबद्दल निरनिराळ्या ठिकाणाच्या धर्मसभेची व अधिकाऱ्यांची आजापत्रे (नकला) पाहण्यात येतात ” एवढेंच वाक्य कौसांत ‘ नकला ’ हा शब्द घालून अगदी मोघमपणे छत्रपूत व दोन्ही हात आपल्या

कानांवर ठेवून ज्ञानकोशकार मांकेळ झाले आहेत. सशोधक राजवाडे यांना सोपारं येथे सापडलेले पत्र हेहि नकलच. किंवाहुना नकलेची नकल. पुनः त्यावर सद्या कोणाच्याच नाहीत. तेव्हा यातील सर्व हकीकत निवेदन करून, त्यातील श्लोकच्या श्लोक आपल्या कोशात उद्धारून घेऊन त्यांवरील रा. राजवाडे यांचे जे एक लांब-लचक चव्हाट लावित बसले आहेत, ते त्यांना टाळता आले नसते काय ? ते राहिले त्याची मर्जी! पण हे राजवाडयांचे चव्हाट सपल्यानतर तरी शके १५०५ मध्ये श्रीक्षेत्र काशी येथील प्रसिद्ध मुक्तिमडपात सर्व जातीतील विद्वानांनी निर्णय लाविलेल्या सद्धानिशी असलेल्या निर्णयपत्रातील अर्थात् मादुस्कर यांनी दिलेल्या पत्रातील आणखी पाच चार ओळी त्यांना देता आल्या नसत्या काय ? “ सभा-सदि विचारू केला जो अनत भट्टि देवर्षि ब्राह्मणासाधनं द्वेषु केला तो शास्त्रविरुद्ध याकारणं चिपळुणे, कन्हाडे, देवर्षि, महाराष्ट्र हे समस्त ब्राह्मण समान वैदिक कर्मी व अन्नसबर्षी समस्ताशी अधिकार ऐसा निश्चय जाहला याहि ब्राह्मणि परस्पर द्वेषु करू नये. देवर्षि ब्राह्मणास आम्हास पूर्वी अन्नसबध होता मध्ये अननभट्टि नाही म्हणितले होते. तुम्ही सकळ करितसा कोणी अन्नसबध न म्हणति त्याशी विश्वेश्वराची आण जे अति पाषाड मन करिनी ” ही रा. मादुस्कर यांनी दिलेल्या पत्रातील दोन वाक्ये रा. राजवाडे यांच्या मजकुराप्रमाणेच दिली असती तर काय विघडले असते ? ही वाक्ये तर प्रत्यक्ष श्री काशीक्षेत्रातील प्रसिद्ध मुक्तिमडपात शक १५०५ मध्ये झालेल्या निर्णयपत्रातील होत, त्यावेळी चिपोळणे, कन्हाडे, महाराष्ट्र, गुर्जर, तैलभुक्त वगैरे अनेक जातीचे प्रमुख हजर होते त्याचप्रमाणे “ अथ देवर्षी-विप्रणा काश्या श्री मुक्तिमडपे । यतिमिश्रविपश्चिन्दिः सद्ब्राह्मण्य विविच्यते ॥ १ ॥ तत्र तावत्पूज्यपाद परमहस परिव्राजक महाराष्ट्र कर्णाटक कोंकणतैलमद्रविडादि सकल शातीय विद्वद्गृहस्थनिचयसमत्या वेदशास्त्रलोकतां विमृश्य देवर्षिब्राह्मणा वेदशास्त्र-पुराणेतिहासेभ्योधिगतपरमार्थाः । क्रतुयजनयाजनशीलाः पक्तिपावनाः शरीरान्वयार्हा अत्युत्तमब्राह्मण्यशालिनः ॥ शिष्टानुष्ठितशरीरान्वयार्हाश्चेति सिद्धातितम् ॥ वयच ते भ्रुवाणा दोषमत्रार्थे (दोषम् अत्रार्थे) विद्वान्निः परिशोधिते । विश्वेशद्रोहिणो ब्रह्मधा-तिनश्च भवति ते । इतिदिग् ॥ ” या शेवटच्या शपथेसह या पाचचार ओळी छापता आल्या नसत्या काय ? मग ? शाई सपली की कागद सपले ? काय झाले तरी काय ? याच्यावर ज्या अनेक ७५ विद्वानांच्या सद्या आहेत, त्यात “ समतार्थी गागाभट्टस्य अस्मिन्नर्थे समत साम्राज्य पण्डितस्य ” या प्रमाणे श्री शिवाजी महा-राजांना राज्याभिषेक करणाऱ्या प्रत्यक्ष प्रसिद्ध पण्डित गागाभट्ट व दिल्लीदरबारातील साम्राज्यपण्डित यांचीही सही आहे.

बरें, असो; ज्ञानकोशाचा पुष्कळसा मजकूर रा. चितळेभट्टप्रकरणाचे समर्थन करणाऱ्या, राजवाडे यांच्याच लेखाचा अनुवाद आहे. त्याचा यथास्थित उद्धारपोह व विवेचन पूर्वी केलेच असल्यामुळे त्याची येथे पुनरुक्ति करण्याचे मुळीच कारण नाही. पण त्याशिवाय ज्ञानकोशकारांनी दुसरी जी काही माहिती गोळा

केली आहे तिचाहि तिच्या मानानें सत्कारपूर्वक विचार करणें जरूर आहे. इ. सन १९११ सालच्या सेन्सस रिपोर्टमधीलहि काही वाक्ये ज्ञानकोशकारानी दिलेली आहेत. पण सेन्सस रिपोर्ट व ग्याझेटिअर्स यांतील मजकूर गोळा करणाऱ्या गृहस्थावर चितळेभटपक्षाच्या कोठें अवशेष राहिलेल्या लोकाचा परिणाम घडलेला आहे असे म्हणावें लागतें. कारण असें जर न म्हणावें तर त्यांना दुसरी बाजू का दिसली नाही ? खरी वस्तुस्थिति काय आहे ती द्यावयाची म्हटलें तर त्यांनी दुसरे बाजूची माहिती का मिळवू नये ? आतापर्यंतच्या इतिहासावरून असेंहि दिसून येतें की अशा सर्वमान्य ग्रंथातून त्याला इष्ट असलेली माहिती साहजिकपणा दाखवून नमूद करून अगर करवून ठेवण्यात चितळेभट्टाचा एखादा अनुयायी असेना, पण तो मोठा दक्ष असतो. निदान ज्ञानकोशकारानी तरी असें करणे मोठी लाजिरवाणी गोष्ट होय. कारण त्यांना तर दुसरी बाजू पुराव्यानिशी माडून दाखवून व समजावूनहि सांगितली होती. असें असूनहि त्यांनी दुसरी बाजू यांम्य स्वरूप. १ माडू नये याला काय म्हणावें ? किंवा त्यांना जे मजकूर वाळून ठेवावा असें वाटलें तो त्यांनी मुट्टाम घालून ठेविला ? काय म्हणावें तरी. काय ? एखादा युरोपियन साहेबहि आमच्या इकडल्या निकडल्या गोष्टीविषयी काही लिहीत असता, पण ती त्याची धाटणी निराळी. देवरुखे ब्राह्मणात ऋग्वेद व यजुर्वेद हेच दोन वेद असून आज शतकेच्या शतके किंबहुना हजारों वर्षे याच दोन वेदांचें ते अन्वयन करीत आले आहेत. अथर्ववेदाचा त्यांना गंध देखील नाही. पण असे असून ज्ञानकोशकार विल्सन साहेबाचें मत मोठ्या आवडीने छापून ठेवीत आहेत. कोणी काही म्हटलें तरी आपल्याजवळ सारासार विचार पाहिजेच की नाही ? विल्सन म्हणतो की, अथर्ववेदाच्या देवर्षि शाखेचा हा वर्ग असावा, असा; त्याच्या इच्छेस येईल तें म्हणून टाकण्यास त्या विचाराऱ्याला तरी मुभा का नसावी ?

‘ ते आपल्यास म्हणतात अगर म्हणवितात ’ ‘ त्याचे म्हणणे की, ’ ‘ असं असांवें ’, ‘ सागतात, ’ ‘ म्हणतात ’ ‘ पुष्कळ ’ ‘ बहुतेक ’ ‘ बहुशः ’ ‘ मुख्य ’ असल्या मराठी भाषेतील शब्दानी व शब्दप्रयोगानी ज्ञानकोशकारावर व रा. राजवाड्यावर फार, नव्हे अनंत उपकार करून ठेविले आहेत असें कोणी म्हटल्यास ती अतिशयोक्ति होऊ शकणार नाही. या शब्दाच्या आड जरी ते उंभ राहिले आहेत तरी त्याचें अंतरग सहजच उघडें पडत आहे. वरील शब्दानी युक्त अशी वाक्ये स्वतंत्रपणें वाचून पहावीतच. त्याशिवाय त्यातील खरा रसस्वाद प्राप्त होणें शक्य नाही. आणखी एक दोन गमती सागतात. “ देशस्थाशी आपला लग्न व्यवहार २५० वर्षांपासून असल्याचे सागतात ” असे एक वाक्य आहे. म्हणजे काय ? पूर्वी कधी नव्हता व हल्ली सरसकट आहे असे ज्ञानकोशकार लिहितात. “ याच्यात पोटजाती नाहीत ” म्हणजे काय ? ” ‘ देवरुख ’ हे युरोप आफ्रिकेंतून नुकतीच येथें येऊन तळ देऊन राहिलेली एखादी पाहुणी अशी स्वतंत्रच जात अगर समाज आहे की काय ? ज्ञानकोशकाराची तरी काय कल्पना झाली आहे ?

त्याच्या पुढचे दुसरे वाक्य “ हे आपणास ऋग्वेदीय देशस्थाची पोटजात म्हणवितात ” पण हे ऐकावयास ज्ञानकोशकार कोठे गेले होते ! लिहावयास काय पाहिजे ते लिहून छापतां येतें. कि एकदा वहावन सुटलें म्हणजे काय पाहिजे तें लिहून टाकावयाचें ? प्रत्येक ठिकाणी सारासार विचार म्हणून काही असतोच की नाही ? “ हे आपणास ऋग्वेदीय देशस्थाची पोट जात म्हणवितात ” या वाक्यानंतर आणखी काही वाक्ये लिहिल्यानंतर ज्ञानकोशकार म्हणतात “ हे ऋग्वेदी आश्वलायन व यजुर्वेदी तैत्तिरीय शाखांतर्गत हिरण्यकेशी अशा दोन शाखा याच्यामध्ये आहेत. ” या देवसूत्र्यामध्ये दोन्ही वेदाच्या शाखेचे लोक आहेत हे जर सिद्ध आहं तर ज्ञानकोशकारानी ‘ हे आपणास ऋग्वेदीय देशस्थाची पोटजात म्हणवितात ’ असे वाक्य दिलें आहे त्याचा अर्थ कसा लावावयाचा ? किंवा “ हे आपणास म्हणवितात ” यातील “ म्हणवितात ” या क्रियापदाचा यथे उपयोग केला असल्यामुळे कोशकार सुटत आहेत ! पण कोशकारापाशी याप्रमाणे म्हणावयास तरी कोण गेला होता हे कळू शकेल काय ? निदान ज्ञानकोशकारानी तरी या वाक्याची सगति कशी लाविली असेल ती त्याची त्यांनाच ठाऊक ? असो, या सर्व गोष्टी ज्ञानकोशाच्या ज्ञानभाडारातच शोभत.

ज्ञानकोशकारानी ‘ शतप्रश्नकल्पने ’ करिता एक स्वतंत्र ध्यारा राखून ठेवून अध्यायप्रश्ननिशीवार तिच्यातील त्यांना देवरुखे याच्या दंतकथेचा जो मुद्दा सांगून ठेवावयाचा होता तो त्यांनी अगदी स्पष्ट नमूद करून ठेविला. त्याचबरोबर कें. पंडित विष्णुशास्त्री यानी लिहिलेल्या ग्रथाचा उल्लेख करणेंहि त्यांना भाग पडले आहे. पण त्या ग्रथाचें नुस्तें संपूर्ण नावहि त्यांच्यानें छापवले नाही “ पंचद्रविडा-तर्गत महाराष्ट्र ब्राह्मणातील देवसूत्र्याविषयी शास्त्रसमत विचार ” एवढेंच नाव दिलें आहे. पण त्याच्यापुढे “ आणि त्याजविषयी खोट्या प्रवादाचें खडन ” हे त्या ग्रथाचें नाव संपूर्ण दिलें असते तर माजर आडवें का गेले असत ? “ त्यात देवसूत्र्याना देशस्थ म्हटले आहे ” एवढेंच त्या ग्रथाविषयी नमूद करून ठेविले आहे. पण त्यातच पंडित विष्णुशास्त्री यानी या ‘ कल्पने ’चा कर्ता अग्दी सामान्य प्रतीचा, अय्युत्पन्न, इतिहास नाभिज्ञ, वृथाज्ञात्याभिमानी व दुरभिमानी कोणी तरी माध्व पुराणिक होना हे भिन्न केले आहे. तसेंच त्याच कल्पनेतील नायक देवसूत्र्याविषयीच्या द्वेषाचा आद्य प्रवर्तक जो चिंतेभद्र त्याच्या कृतीचा पूर्ण निषेध केला आहे. इतकेच नव्हे, तर श्रीमद्भागवतातील व मनुस्मृतीतील वगैरे धर्मशास्त्रार्थांप्रमाणे उलट हा चिंतेभद्रच दुराग्रही तामसी, महापापी व अधर्माधर्म व अन्यत मोठा गुन्हेगार कसा ठरतो व हे त्याचें आचरण किती निंद्य आये हे साधार सप्रमाण सिद्ध केले आहे. इतकेच नव्हे तर इतर महाराष्ट्रीय ब्राह्मणापेक्षा देवरुखें याचा दर्जा कोणत्याहि प्रकार यत्किंचितहि कमी नाही असे सिद्ध केले आहे. एवढा हो चार सहा ओळीचा मजकूर जर रा. राजवाडे याच्या मजकुरापुढे नमूद करून ठेविला असता तर त्यात काय विवडले असतें ? “ शतप्रश्नकल्पनेमध्ये

यांच्या (देवरुखांच्या) उत्पत्तीबद्दल एक कथा आहे; तीच सर्वत्र आढळते” या त्यांचा हृदयवीक्यावर या मजकुराने कायमचे विरजण पडेल अशी ज्ञानकोशकारांना भीति वाटली की काय ? कीं या गोष्टी त्यांना उमगल्याच नाहीत ? “यांचे (देवरुखांचे) म्हणणे की... . मग परशुरामाने चित्पावनाना निर्माण केले व देवर्षि ब्राह्मणांना शाप दिला ” असे ‘कल्पलते’ च्या प्याण्यातच ज्ञानकोशकारांचे एक वाक्य आहे. पण हे वाक्य कोणाचे ? कोण-या देवरुखे इस-माने हा त्यांना शोध लावून दिला ?

सध्याद्विखडात परशुरामाने शाप दिल्याची एक कथा आहे. ‘पण हा शाप कोणाला दिला आहे ? देवर्षींना मुळीच दिलेला नाही. परशुरामाने परशुरामक्षेत्र निर्माण केले. त्यानगर त्याने चि पावन ब्राह्मण उत्पन्न केले. शिवाय दुसरीकडूनहि त्याने काही ब्राह्मण आपल्या क्षेत्रात आणून ठेविले. यांना सोडून परत जाताना परशुरामाने त्यांना सांगितले की “तुमच्यावर जेव्हा एखादे सकट येईल त्यावेळी मला हाक मारा म्हणजे मी येईन. ” पण या ब्राह्मणांचा या वचनावर विश्वास न बसून परीक्षा पहाण्याकरिता उगाच खोटेपणाने धावा केला. हा धावा ऐकून परशुराम तथे आला आणि पहातो तो निगळाच प्रकार ! यावर परशुरामाला क्रोध आला आणि त्याने उत्पन्न केलेल्या व येथे आणून ठेविलेल्या ब्राह्मणांना शाप दिला. असा हा शापाचा खरा प्रकार व खरा प्रसंग सध्याद्विखडात वर्णित आहे परशुरामाने कोणकोणत्या ब्राह्मणांना शाप दिला त्या ब्राह्मणांची यादी दिली आहे पण त्यात देवर्षि ब्राह्मणांचा कोण याहि प्रकारचा उल्लेख अगर सबंध आलेला नाही. उलट त्यांच्या वडिलांच्या श्राद्धास देवर्षि ब्राह्मणांना क्षण दिला असता ते भेळ नाहीत. व अश्वत पावित्र ब्राह्मण क्षणाला बसू इच्छित नाहीत ही परंपरा अद्यापहि चालू आहे हे निराळे सागावयास नकोच. नंतर परशुरामाने चि-पावनाना उत्पन्न केले, पण तो या देवर्षि ब्राह्मणांना शाप देऊ शकला नाही असेच म्हणणे भाग पडेल. यावरून हेहि सिद्ध होत आहे की, परशुरामाने हे चि-पावन ब्राह्मण उत्पन्न करण्यापूर्वीच सध्याद्वीमध्ये देवर्षींचा निवास होता.

पुराणातून व सस्कृतात देवरुखे यांना देवर्षि म्हटले आहे. त्याचप्रमाणे परंपरागत चालत आलेल्या ज्ञानाला व समजुतील अनुसरून येत श्रीकाशीक्षेत्रापर्यंत यांना देवर्षींच म्हणत आलेले आहेत. तर मग असे असता देवरुखे हे देवराष्ट्रातून कोकणात सुमारे शके ४५० च्या सुमारास आले असे जे रा. रा. राजवाडे म्हणतात त्याचा अन्वयार्थ कसा लावावयाचा ? सोपारे येथील चिटोऱ्यांचा धागा धरून रा. राजवाडे या तर्कज्ञानात शिरत आहेत. पण या चिटोऱ्यातील श्लोक व ‘देवर्षि ऊर्फ देवरुखे यांचा अर्थाअर्थी कोणत्याच प्रकारचा सबंध येत नाही हे सिद्ध झाल्यावर रा. राजवाडे यांच्या मताला मुळीच जागा उरत नाही हे सिद्ध होत आहे. त्याचप्रमाणे ज्ञानकोशात एक वाक्य आहे ते असे. “यांचे (म्हणजे कोणत्या इसमाचे ?) म्हणणे की, या ब्राह्मण नां क्षण दिला असतां हे गेले नाहीत म्हणून

मग त्याने (परशुरामाने) चित्पावनांना निर्माण केले, व देवर्षि ब्राह्मणांना शाप दिला ” तेव्हा या वाक्यालाहि सद्याद्रिखडात मुळीच आधार मिळू शकत नाही व त्यामुळे ते अगदीच विसगत आहे असे म्हणणे भाग आहे.

रा. राजवाडे यानी आपल्या लेखान जो आवाज काढला आहे त्याचाच प्रतिध्वनि ज्ञानकोशकारानी आपल्या कोशात उमटविलेला आहे. रा. राजवाडे म्हणतात “ सध्यां मुंबईतील बहुतेक खानावळी देवस्थानी चालविलेल्या आहेत व त्यात सर्व तऱ्हेचे ब्राह्मण जेवतात तेव्हा मुंबईटापूत पक्तिपावनत्वाचा प्रश्न राहिलेला नाही. ” म्हणजे काय ? मुंबई बाहेरच्या टापूत सध्या हा प्रश्न आढळून येतो की काय ? मुंबईचा टापू हा कोंकणच्या लगत असल्याकारणाने तथे काही देवस्थानांच्या खानावळी असणे साहाजिकच आहे. पण खुद्द मुंबईत अगर मुंबईबाहेर पुण्यासारख्या शहरात ज्या खाणावळी अगर जेवणाच्या अन्य मोठमोठ्या सस्था आहेत त्या बहुतेक चित्पावन ऊर्फ कोंकणस्थ यांच्याच आहेत, थोड्या बहुत देशस्थांच्या आहेत त्यांतहि पुष्कळ ‘ देवस्थळे ’ जेवीत असतात. पण तथे हा प्रश्न आमच्या संशोधकाना आढळून येतो काय ? शिवाय वाटावर देशातदेखील अनेक खेड्यापाड्यां-अगर सातारा, नाशिक, धुळे, जळगाव असल्या शहरात पुष्कळ देवस्थळे आहेत तेथून तरी या प्रश्नाचा वास आमच्या संशोधकाना येत आहे काय ? आमचे संशोधक पुढे म्हणतात “ कोंकणातहि (मागील वाक्यातील ‘ सध्या ’) बहुतेक लोक हल्ली चितळेभट्टांच्या अवशेष राहिलेल्या पक्षातील उरलेला दहा हजारात एकदा करीत नसेल तर तो आमच्या संशोधकांच्या मते शहाणा की समजस ? याच्यापुढे संशोधकांचे दुसरे वाक्य असे. “ तेव्हा पक्तिपावनत्वाच्या प्रश्नात आता काही म्हणण्यासारखे तथ्य राहिले नाही. ” म्हणजे पूर्वी तरी हा प्रश्न संशोधकांच्या ‘ तथ्याने ’ अगदी थबथबलेला होता की काय ? बरे; आता एक या प्रश्नात म्हणण्यासारखे तथ्य राहिले नसेल; पण समजा की चितळेभट्टांचा एखादा छोटासा अवतार आज पुनः अवतरला तर त्याच्या बावट्याखाली आपल्या गणासह येऊन उभे रहाण्यास संशोधक व त्याचीच ‘ री ’ ओढणारी ज्ञानकोशसपादक मडळी तयार होईल काय ?

“ गरीब विद्यार्थ्याकरिता अलीकडे यानी काही फड काढले आहेत ” ही एक गांष्ट्र कोशात नमूद करून ठेविलेली आहे. पण यात कोणते स्वारस्य कोशकारांना वाटले ? फड काढणे, सभा काढणे, अगर सस्था काढणे म्हणजे सबटनेचाच एक प्रकार आहे. भोंवतालच्या लोकांची उपाधी अगर जुलूमवजा त्रास होऊ लागला म्हणजे त्याला प्रत्याघात अगर प्रतिक्रिया अथवा स्वसंरक्षण म्हणून अशा संस्था निघत असतात. ब्राह्मण ब्राह्मणेतर हा वाद उपस्थित होऊन ब्राह्मणांना जेव्हा आंच लागू लागली तेव्हा ब्राह्मण्यसंरक्षक परिषद अस्तित्वात नाही काय आली ? पुण्यास ब्राह्मण विद्यार्थी साहाय्यक मंडळ पुणे, अशी एक सस्था सुमारे सन

१९१२-१३ साली अस्तित्वात आली होती. तेथेच ऋग्वेदी देशस्थांच्या गरीब विद्यार्थ्यांना साह्य करण्याकरिता अशीच एक नुकतीच सस्त्र स्थापन झालेली आहे. अशी एक ना दोन किती तरी उदाहरणे दाखवून देता येतील. हल्ली हिंदुसघटना-विषयी आम्ही फार आतुर झालो आहो. साराश, असल्या सघटनाच्या म्हणून ज्या ज्या सस्था निघतात त्याची पूर्वपीठिका अगर त्याविषयी सर्वसामान्य नियम अशाच प्रकारचा असतो. पुण्यास नुकतीच गेल्या जानेवारीत ब्राह्मणांचे सघटन करण्याच्या उद्देशाने एक महाराष्ट्र-ब्राह्मण-सभा म्हणून निघालेली आहे त्याचा. तरी अर्थ काय ? हाच.

“ कुलाबा जिल्ह्यात दाहिवली येथील विठ्ठलदेवाचे एक सस्थान या जातीच्या पचायतीच्या मालकीचे आहे. गरीब विद्यार्थ्यांकरिता अलीकड यानी काही फंड काढले आहेत. पूर्वी याच्यात पचायती होत्या, साप्रत नाहीत. याच्यात पोटजानी नाहीत. हे आपणाम ऋग्वेदीय देशस्थांची पोटजान म्हणावितात. आणि देशस्थाशी आपला लग्नव्यवहार २५० वर्षांपासून असल्याचे सांगतात याचा धर्मविधि देवरुखे भिक्षुकाकरवीच बहुशः होतो. हे अपाक्त नाहीत याबद्दल निरनिराळ्या टिकाणाच्या धर्मसभेची व अधिकाऱ्याची आज्ञापत्रे (नकला) पहाण्यात येतात. तसेच देशस्थ व देवरुखे या दोघाच्या कुलस्वामीमध्येहि बरेच साम्य आहे. तुळजापुर व कोल्हापुर येथील देवी, जेजुरीचा खडोबा हे याचे मुख्य देव आहेत. ” अशी अनेक वाक्ये ज्ञानकोशकारानी लिहिलेली आहेत. म्हणजे पण याचा अर्थ काय ? आणि हेतु तरी काय ? म्हणजे ही अगदी काही तरी आपली एक जात आहे काय ? म्हणजे हिच्यात उच्च ज्ञान नाही, उच्च उपासना नाही, उच्च कर्म नाहीत असे ? गणपति, शंकर, विठोबा, राम, श्रीदत्त वगैरे देवताची किती तरी मदिरे आपल्या उपास्याच्या भक्तिप्रेमामुळे या लोकानी उभारलेली आहेत. याची काय वार्ता ज्ञानकोशकाराना लागलीच नसेल ? नाही म्हणावे तर इतर गोष्टी याना कशा आढळल्या ? व त्या विपरीत स्वरूपात देता आल्या ? की चागल्या वार्ता मुद्दामालावनच घेतल्या नसतील ? की लागल्या असून सुद्धा दिल्या नसतील ? याचा मुख्य देव जेजुरीचा खडोबा आहे असे ज्ञानकोशकार उल्लेखितात. पण या देवतेची कितीशी देवळे देवरुख्यानी बांधलेली ज्ञानकोशकाराना आढळली आहेत ? अगर जेजुरी येथील देवतेस कितीशा देणग्या भाविक देवरुख्यानी दिलेल्या ज्ञानकोशकारास आढळल्या आहेत ? किवा कितीशा देवरुख्यांनी येथील यात्रा केलेल्या आहेत ? म्हणूनच आम्ही म्हणतो की हा मजकूर लिहून झाल्यावर त्याना छपावयाचाच होता तर देवरुखे समाजानील एकदोन, सज्जन, शहाण्या व सुशिक्षित गृहस्थाना दाखवून मग तरी छपावयास पाहिजे होता. याकरिताच, आम्ही या लेखाच्या आरंभी दास, दागट, दुबळे, देवाग, दैवज्ञ वगैरेच्या वर्णनाचे मासले दाखविले आहेत. त्या वर्णनावराबेरच हें वरिल प्रमाणे दिलेले ‘ देवरुखे ’ याचे वर्णनहि वाचून पहावे म्हणजे ‘ ज्ञानकोशकारा ’ विषयी लिहिताना प्रारंभी जो आम्ही एवढा उपोदघात केला आहे त्यातील मर्म काय

आहे हं ध्यानीं येईल. शेवटचा प्यारा त्याना लिहावयाचा होता तर तो पूर्ण करतांना अंताजी दामोदर शितुत की ज्याचें वजन व महत्त्व शिद्धाच्या दरबारांत इतकें वाढलें की त्यानी त्याला आपल्या नांवाचें नाणेंहि पाई दिलें; इतकेच नव्हे, तर हा अतुशाही रुपया अजूनहि प्रचारात चाल असल्याचें ऐकतों. त्या अंताजीपताचें नांव ज्ञानकोशकाराना दिसलेंच नाही ? अशा एक की दोन किती गोष्टी सागाव्यात ? त्याच्या लेखांतील प्रत्येक वाक्य, त्यांतील शब्द, त्यांची जुळवणी यावरून ज्ञानकोशकारांचे अतरंग उघडें होत आहे. अतो; आतां कोठवर लिहावें ? एवढ्या उहापोहावरून व विवेचनावरून सशोधक राजवाडे व ज्ञानकोशकार याचा रोखझोंक, कल कसा झुकतो आहे हें सहज कळून येण्यासारखें आहे. परमेश्वर त्याचें भलें करे !!! (चितले भट प्रकरण).

आमच्यावर जें आक्षेप घेतले गेले ते कितपत योग्य आहेत हें दाखविण्यासाठी पिपुटकरीनी तारीफ केलेल्या मादुसकरानी पुरविलेल्या माहितीकडे लक्ष दिले पाहिजे.

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशकारांनी सर्व जातीच्या पुढाऱ्यास केलेल्या विनतीस अनुसरून देवरुखे जातीतील रा. मादुसकर याजकडून पुढील माहिती आली होती, व निच्या आधारावरच ज्ञानकोशातील लेख तयार केश होता ती याठिकाणी प्रश्नानुक्रमानें देत आहों:—

रा. मादुसकरांनी ज्ञानकोशाला पुरविलेली माहिती.

१ (अ) सन १८९१ सालच्या खानेसुमारीप्रमाणे पुरुष ३६८५+स्त्रिया ३३९९ मिळून केवळ मुबई इलाख्यात ७०८४ एकूण लोकसख्या. या शिवाय माळवा (इंदूर, ग्वालर सस्थाने), कर्नाटक वगैरे प्रांतात सुमारे २००० मिळून सुमारे ९।१० हजार वस्ती सन १८९१ साली होती:—

खानेसुमारीचे रिपोर्टांत 'देवरुखी' म्हणून एक वर्ग दाखल केलेला आहे; त्याची लोकसख्याहि सुमाराने वरील आकड्याइतकीच आहे. तो वर्ग आमचे समाजांतील आहे किवा वेगळा आहे हें मला निश्चित माहित नाही.

(ब) जातीचें मुख्य वसस्थान, रत्नागिरी जिल्ह्यांत फुणगूसचे खाडीचे दोन्ही तीरावर, (रत्नागिरी, चिपळूण, सगमेश्वर ह्या तीन तालुक्यात) सुमारे ९० गावें आहे. व एकदर लोकसख्येचा जवळ जवळ निम्मे भाग साधत या गांवी आहे.

तसेंच उबरगाव, जिल्हा ठाणे येथें, आजूबाजूची सात गावे येथें आमचे देवखे लोकांचा वसती आहे. तेथील लोकसख्या सुमारे १५००-२००० असावी.

२ पूर्वी कोकणप्रांती गावोगावी पचायती होत्या असे सागतात, पण साप्रत कोठेहि नाहीत. सर्वसामान्य पचायत अर्थात नाही.

३ पूर्वीच्या पचायतीचे अव्यक्त विवक्षित घराण्यातलेच निवडीत. प्रसंग विशेषी अगदी तिन्हाईत अध्यक्ष निवडीत असे वृद्ध लोक सागतात. इतर ब्राह्मण जातीच्या पचानीही निवाडे दिलेले आहेत.

४ जातीची अशी विवक्षित देवळे नाहीत. जातीतील गृहस्थानी बाधलेली, उत्सव वगैरे ज्ञातीतलेच गृहस्थ करीत आहेत अशी देवळे आहेत. त्यास सरकारी व इतर खाजगी गृहस्थाकडून देण्या वगैरे आहेत. त्याची वहिवाट देऊळ बाधणाराचे वशाकडे आहे. काही ठिकाणी अशा मिळकतीची व्यवस्था लोकनियुक्त मडळीचे हाती आहे उ. दहीवली, तालुके कर्जत, जिल्हा कुलाबा येथील श्री विठ्ठल देवाची मिळकत लोकनियुक्त सभेचे हाती आहे. अशा मिळकतीची किंमत अजमासे १०।१५ हजार रुपये पर्यंत होईल.

जातीचे मालकीची धरे, चाळी वगैरे नाहीत.

५ जातीचा विवक्षित कर नाही. पण काही गावात लग्नकार्यात ऐपतीप्रमाणे कमीतकमी १। रु. पासून २५ रु. पर्यंत सार्वजनिक कामाकडे घेतात. या पैशातून गावातील देवळे, धर्मशाळा यांची दुरुस्ती व अन्यायेतसस्कार करण्याची वहिवाट आहे.

अलीकडे उबरगाव प्रांती अशा कार्यात नारळफड म्हणून वसूल करतात. त्याचा उपयोग गरीब विद्यार्थी (अर्थात जातीतले) यास मदत देण्याचे कामी करतात.

६ पूर्वी पचायती होत्या तेव्हा त्याचे निवाडे लिहून ठेवण्याची वहिवाट होती. असे निवाडे रत्नागिरी जिल्ह्यातल्या काही गावी विशेषतः राई, जावरून, नरवण या गावी काही आढळले. गेल्या ५० वर्षांतले लिहिल्याचे आढळले नाहीत त्या पूर्वीचे आहेत.

७ पचायतीचे नियम अमलात आणण्यासाठी अन्नोदकव्यवहार बंद ठेवण्याची चाल होती.

८ सरकारी मजुरी मिळालेली नव्हती अ र अशी मजुरी भिळविण्याचे कारणहि पडत नसावेसे दिसते.

९ मागील पचायतीचे निकाल पाहता देवादिकास दिलेल्या सार्वजनिक पैशाचा अपहार केल्यावरून, शूद्रादिकाशी अन्नोदकव्यवहार केल्यावरून, अति-शूद्रादिक स्त्रियाशी पापमूलक सबंध केल्यावरून, शासन करण्यासाठी पचायतीपुढे प्रश्न येत; व पंच उभय पक्षाच्या लेखी कैफीगती, साक्षी पुरावा पाहून निकाल देत.

सार्वजनिक पैशाच्या अपहाराबद्दल, सर्व लुकसानभरपाईशिवाय काही ठरीव दड, अगर ठरीव कालमर्यादेपर्यंत, ठरीव हप्ते दड घेत.

इतर गुन्ह्यास सक्षौर प्रायश्चित अगर जातिबहिष्कृति ही शासनं असत. याशिवाय धुलुक गुन्ह्याबद्दल अमुक देवावर अमुक अभिषेक करावा अशा प्रकारेहि शासनं करीत असल्याचे दिसते.

आजपर्यंतच्या प्रश्नांपैकी बहुतेक सार्वजनिक मिळकतीचा अपहार, गावकीने ठरविलेले देवादिकाचे सबधी नियम मोडणे हेच प्रश्न पंचायतीपुढे आलेले दिसतात. क्वचित् शूद्रादिकांच्या हातचे अन्नोदक ग्रहण केल्याबद्दल तक्रारी, व फारच तुरळक (फक्त एकदाच) अतिशूद्रादिकाशी अनीतिसंबध वगैरेबद्दल दिसतात.

१० देशस्थ (ऋग्वेदीय व यजुर्वेदीय) कौकणस्थ (चित्पावन), कऱ्हाडे वगैरे.

११ या वरील सर्व जातीशी अन्नोदकव्यवहार होतो.

१२ आमच्या जातीच्या पोटर्जाती नाहीत. पण आमची देवरुखे जातच ऋग्वेदीय देशस्थाची पोटजात आहे असे दिसते व तसे मानण्याची कित्येकाची प्रवृत्ति आहे.

ऋग्वेदीय देशस्थाशी कमीतकमी २६० वर्षांपासून तो आतापर्यंत बरेच शरीरसंबध झालेले आहेत. तुरळक कऱ्हाडे, व कौकणस्थ (चित्पावन) यांच्याशी शल्यचे दाखले आहेत. सोबत पाठविलेल्या कागदात (येथे छापले नाहीत) हवा तेतका पुरावा आहे)

१३ आमच्या जातीत होता होईता आमच्या देवरुखे जातीचेच भिक्षुक विवाहादि सस्कार करतात त्याचे अभावी, देशस्थ (ऋग्वेदीय), कऱ्हाडे अगर कौकणस्थ (चित्पावन) भिक्षुकहि विवाहादि सस्कार करतात.

१४ देशस्थ, कौकणस्थ व कऱ्हाडे या जातीतल्या प्रमाणेच या प्रश्नातल्या मुद्यांचा निकाल होता.

१५ चातुर्वर्ण्यव्यवस्थेत जातीचें स्थान (पंचद्राविडान्तर्गत महाराष्ट्र ब्राह्मणा-पैकी) षट्कर्माधिकारी ब्राह्मण हे आहे, व हेच जातीचे भ्रूणणे आहे. पण रत्नागिरी प्रान्तस्थ चित्पावनास हे मात्र भ्रूणणे मान्य नसावे असे सोबतच्या (येथे छापली नाहीत) निरनिराळ्या काळच्या पत्रावरून दिसते.

यास्तव त्या प्रांतातल्या चित्पावन व त्यांचेच कक्षेतले कऱ्हाडे याशिवाय सर्व आर्यावर्तात त्या सर्व ज्ञानीना आमचेच मत सर्वमान्य असल्याचे त्या त्या काळच्या समत पत्रावरून व राजाचे हुकमावरून दिसते. या बाबत (१) शके १५०५ सालचे श्रीक्षेत्र काशी येथील ब्राह्मण सभेचे पत्र (मराठी). या पत्रात उल्लेखिलेले ताम्रपट मात्र माझ्या पाहाण्यात नाहीत. (२) शके १५७९ सालचे श्रीक्षेत्र काशी येथील मुक्तिमंडपसभेचे समपत्र (संस्कृत) ७५ सध्यानिशी. (३) शके १६०५ सालचे काशीतले ब्राह्मणभोजन सबधी पत्र

सह्यानिशी. (४) शके १६४९ सालचे पत्र. यात पैठण, द्वारका, व्यवक, रामेश्वर मथुरा, काशी वगैरे ठिकाणच्या महाराष्ट्र ब्राम्हणाची समतें आहेत. याशिवाय यात आणखीहि काही क्षेत्रस्थाचे निरनिराळ्या काळचे निवाड्याचे उल्लेख आहेत. (५) शके १६९६ सालचे गागाभट्ट व्यास पैठणकर याचे पत्र . (६) सुमारे वीस वर्षापूर्वी सातारा येथे श्रीमच्छंकराचार्य सकेश्वर मठ याचे अध्यक्षतेखाली देशस्थ. कोंकणस्थ, कऱ्हाडे, देवरुखे या महाराष्ट्र ब्राह्मणात बेटी व्यवहार होण्यास हरकत नाही अशा अर्थाचा झालेला ठराव. त्यास अनुसरून सन १९१४ साली लिमये (चित्पावन) व देवधेकर (देवरुखे) यांचा झालेला विवाह (ता. १२-५-१४ चा केसरी पहा.) यासंबंधी केसरी लिहितो “ अभिनदनीय विवाह—येथील रहिवासी रावसाहेब वासुदेव सदाशिव बापट, माजी कमिशनर बडोदें, याची भाची (रा. हरि चितामण लिमये रहाणार गोळप यांची कन्या) आणि रा. नारायण दामोदर देवधेकर बी. ए. राहणार उबरागाव यांचा विवाह काल रोजी पुण्यास रा. सा. बापट याचे हस्ते झाला. रा. देवधेकर हे देवरुखे व लिमये हे कोंकणस्थ असल्यामुळे सदर विवाह हें पोटजातीतील विवाहाचें एक उदाहरण होय. म्हणूनच आम्ही त्यास अभिनदनीय म्हटले आहे. ब्राह्मणान्तर्गत पोटभेदातील विवाह पूर्णपणे सशास्त्र असून फक्त रूढीमुळे ते आजवर निषिद्ध मानण्यात आले आहेत. अर्थात् ते फिरून प्रचारात आणण्यातच सामाजिक हित आहे. ”

१६ जातीचे प्रकरणी कागद श्रीक्षेत्र काशी वगैरे सर्व क्षेत्री क्षेत्रोपाध्याकडे आहेत असे कळते. तुरळक तुरळक कोठें कोठें जुन्या घराण्यातून आढळतात. रत्नागिरी जिल्ह्यात, नरवण जावरुण, निवेंडी वगैरे गावी असे कागद आहेत. श्रीकाशी येथे क्षेत्रोपाध्याय वे. शा. स. रामडोहोकर रामघाट, यांचे घरी दत्तर आहे असे वे. शा. सिताराम भटजी रामडोहोकर कळवितात. तसेच उज्जनी येथे रा. शितूत याकडे व बडनरे (शिदेशाही) येथे रा. करोडे याचेकडे दत्तर अमल्याचे कळते. उबरागावी श्री. महादेवराव पाटील पिपुटकर याचेकडे चरेंच मोठें दत्तर आहे असे ते म्हणतात. मी समक्ष पाहिले नाही.

१७ जातीच्या इतिहासासंबंधी दत्तकथा विशेषशा नाहीत फक्त ‘शतप्रश्नकल्पलता’ नामक पुस्तकात अध्याय १ प्रश्न ९ यात देवरुखे याचे उत्पत्तीबद्दल एक कथा सांगितली आहे. त्या कथेस अनुसरूनच एक दत्तकथा प्रचलित आहे व तिचाच उल्लेख आहे. ती दत्तकथा सारांशरूपानें अशी:—रत्नागिरिजिवळ निवेंडी नामक गावाजवळ (बसणी) एक चित्पावन ब्राह्मण तळे खणण्याचे काम करित होता. त्याचा नियम असा की त्यामार्गे जो कोणी जाईल त्याने एक पाटी माती तळ्याबाहेर टाकावी. काही दिवसानी देवरुख प्राताकडील काही ब्राह्मण मडळी तेथे आली त्यास सदर चित्पावनाने तळ्याबाहेर माती खणून टाकण्यास सांगितले. त्यानी ते शूद्रकर्म म्हणून नाकारले. त्यावरून त्या चित्पावनाने त्यास शाप दिला की “ जे कोणी तुमचे पत्नीस जेवतील त्यास सहा महिने दारिद्र्य येईल. ” याच दत्तकथेचा अनुवाद

थोड्या फार फरकाने सर्वत्र आढळतो. याच आधारावर रत्नागिरी प्रातस्थ चित्पावन व देवरुखे याचा आज कित्येक वर्षे वाद आहे व एकमेक एकमेकास अपाक्त लेखीत आहेत ।

अन्येपि देवराष्ट्रीया देवराष्ट्रादुपागताः ।
 अपाक्तेया अयाज्याश्च गिरिकातारवासिनः ॥
 उदीच्याः कान्यकुब्जाश्च नागराश्चित्पावनाः ।
 पयोष्णीतीरसस्थाश्च सर्वे ते पक्तिदूषकाः ॥

हा श्लोक सद्याद्रिखडात आहे (तो मूळचा तेथील आहे की प्राक्षित आहे याबद्दल वाद आहे). यातले देवराष्ट्रीय हेच देवरुखे असेही कित्येकानी वादात ध्वनित केले व देवरुख्यास दूर सारण्याचा प्रयत्न केलेला कागदपत्रावरून दिसतो पण “ देवरुखे ” हा “ देवर्षि ” या शब्दाचा अपभ्रंश आहे हें उघड आहे. “ देवराष्ट्राः ” व “ देवर्षयः ” हे भिन्न आहेत असे नागरखडातल्या उतान्यावरून व इतर कागदपत्रावरून दिसते.

करवीर क्षेत्रापासून समुद्रापर्यंतच्या प्रदेशातल्या अनेक नामापूर्वी ‘ देव ’ हा शब्द लावलेला आहे, उदाहरणार्थः देवगड, देवडोंगर, देवनदी वगैरे. त्या प्रमाणेच त्या प्रातात राहणारे कोणी ‘ ऋषि ’ नामक ब्राह्मणास ‘ देवर्षि ’ हे नाव पडलें असावें व तेच देवरुख्याचे मूळ पूर्वज होत. या करवीर क्षेत्रात व त्यातच असलेल्या सद्याद्रीच्या भागी ऋषि लोकाची वस्ती होती याबाबत

“तत्क्षेत्रे (करवीर क्षेत्रे) ऋषयः सर्वे ब्राह्मणा वेदपारगाः ।

तेषा दर्शनमात्रेण सर्वपापक्षयोभवेत् ॥

ततः सद्याद्रि शिखरमदूरे दृष्टवान् मुनिः ।

दिव्यौषधि तपोनिष्ठैर्मत्तासिद्धे महर्षिभिः ॥ (हरिवंश पुराण अध्याय ४०)

क्रमादागत्य चाद्राक्षत्सिद्ध पर्वतमुत्तमम् ।

नानागमतपोनिष्ठैर्मत्तासिद्धैर्महर्षिभिः ॥ (परशुरामक्षेत्रोत्पत्ति सद्या-
 त्रिखड)

इत्यादि पुराणातरीचे उतारे अनेक आहेत. तसेच देवर्षि हे फार प्राचीन काळचे म्हणजे ज्यावेळी आर्यलोकात जाती प्रचारात आल्या नव्हत्या त्यावेळचे लोक होत असे ‘ लोकहितवादी ’ आपल्या ऐतिहासिक गोष्टीत म्हणतात. (ऐ. गोष्टी भा. ३ नासिकवृत्त छा. छा. पृ. ३८)

डॉ. विल्सन आपल्या ‘ इंडियन कास्टस ’ यातही देवरुखे हे प्राचीन देवर्षींचे अवशेष असावेत असे म्हणतो.

यावरून ‘ देवरुखे ’ म्हणजेच ‘ देवर्षि ’ किंवा करवीर क्षेत्रातले ऋषि होत. हेच ऋषि पुढे करवीरच्या शृंगाल राजाच्या छळाने तेथून निघून परशुराम क्षेत्रात (कोंकणांत) येऊन राहिले. हे “ वेदवेदागपारगाः ”, “ दिव्यौषधितपो-

निष्ठा: ” होते. असें हरिवंशपुराण व सद्वाद्रिखड वगैरे ग्रथात उल्लेखिले आहे. पुढे परशुराम कोंकणात आल्यावर त्याने आपल्या पितृश्राद्ध तिथीस “ श्राद्धार्थं चैव यज्ञार्थं मन्त्रिताः सर्वं ब्राह्मणाः ॥ नागताऋषयः सर्वे कुद्धोऽभूद्भार्गवो मुनिः ” असा सद्वाद्रिखडात चित्पावनान्या उत्पत्तिप्रकरणी उल्लेख आहे. यातील ‘ ऋषि ’ कर वीर प्राणातून या प्राणी आलेलेच ऋषि—देवर्षि होत. ते परशुरामाकडे श्राद्धार्थं गेले नाहीत म्हणूनच रागाने त्याने ‘ चित्पावन ’ नवीन निर्माण केले. या गोष्टीच्य तात्पर्यार्थाकडे लक्ष देता ऋषि—देवर्षि कोंकणचे मूळ रहिवासी व चित्पावन मागाहून तेथे आलेले वसाहतवाले होत व त्यामुळेच या जातीत हर्षामर्ष व तटे उत्पन्न झाले असावेत. व तेच निरनिराळे काळी पुढे चालले आहेत-

तेव्हा देवमुखे हे मूळचे ‘ देशस्थ ’ असून ते कोल्हापूरमार्गे कोंकणात गेले असावेत. हे अन्य पुराव्यानीही सिद्ध होते

(१) देवमुख्याची बरीच—नव्हे सर्वच उपनामे—गोत्रे देशस्थात (ऋग्वेदीय) आहेत.

(२) कुलस्वामी—बरेच देशस्थाचे कुलस्वामीशी समान आहेत. उदा. तुळजापूर—भवानी, कोल्हापूर—अबाबाई व एकवीरा, जेजूरी—खडोबा, रत्नेश्वर, तृण विदेश्वर, कोटेश्वर, सोमेश्वर हे सर्व देशावरच आहेत व अनेक देशस्थाचे हेच कुल स्वामी आहेत.

(३) वर्ण, भाषा, चालीरिति—देशस्थाशी मिळत्या आहेत.

(४) २६० वर्षापासून आतापर्यंत देशस्थाशी शरीरसंबंध होत आले आहेत. (कै. विष्णु परशुरामशास्त्री पांडित यानी “ पंचद्राविडान्तर्गत महाराष्ट्र ब्राह्मणातील देवमुख्याविषयी शास्त्रसमत विचार ” नामक पुस्तक सन १८७१ साली लिहिले आहे, त्याची एक प्रत माझे सग्रही आहे त्याचीच नक्कल य सोबत आहे. [येथे छापली नाही.] त्या पुस्तकातही देवमुखे हे मूळचे देशस्थ असून ते कोल्हापूर मार्गेच रत्नागिरी प्रांतात गेले असेंच सिद्ध केले आहे.)

१८ गेल्या तीन चारशे वर्षांत विशेषत. ब्राह्मणी राज्यात (आदिल शाही व निजामशाही) सरकारी नोकऱ्या, कुलकर्णीपण, देसाई पण पतक रून कित्येक लोक पुनः देशावर धारवाड बेळगाव जिल्ह्यात आहे.

पुढे मराठेशाहीत, गुजराथ, माळवा, सातारा, पुणे उबरगाव वगैरे भागात देवमुखे लोक कारकून, जकाते, वैदिक, शास्त्री वगैरे नात्याने जाऊ राहिले. महादजी शिंद्याचे पथकात अमझारवाले हे एक सरदार होते त्यास जहागीर होती. तसेंच त्याचेच पथकात नागो देवचक्रे हे एक देवमुखे सरदार अहमदाबादजवळ इग्रजाबरोबर लढले. या कारणानी सर्वत्र पसरले.

१९ इग्रजी राज्यापूर्वी देवमुख्याचा आचार इतर महाराष्ट्र ब्राह्मणा प्रमाणेच होता. त्याचे प्रमाणेच आता त्यात फरक होत आहे.

२० जातीत पुनर्विवाह नाहीत. जातीतल्या विधवाची व निराश्रित मुलाची व्यवस्था इतर महाराष्ट्र ब्राह्मणांप्रमाणेच काही विशेष प्रकारे लावलेली नाही.

२१ अशी जात बनलेली नाही.

२२ अशा प्रकारचे उदाहरणच घडलेले नाही.

आडनावे, गोत्रे व कुलस्वामी यांच्या याद्या सोबत आहेत. [येथे छापल्या नाहीत] जातीतील प्रसिद्ध स्त्री पुरुषाची चिन्ने मिळणे शक्य नाही.

स्त्री-पुरुषाचे दागदागिने व पोषाख इतर महाराष्ट्र ब्राह्मणांप्रमाणेच असल्यामुळे याबद्दल जास्त माहिती देणेची जरूरी नाही.

जातीचा असा फड नाही तरी जातीतील गरीब विद्यार्थ्यांस मदत देण्याचे कामी आजपर्यंत अनेक सस्था निघाल्या होत्या

साप्रत “ विद्यामृतपोषक सस्था शाखा न. १ व २ ” व “ विद्यार्थी सहायक मंडळ ” अशा दोन सस्था आज आहेत त्याचे वार्षिक रिपोर्ट प्रसिद्ध होत असतात. पैकी “ विद्यामृत पोषक सस्थेचे १९१६ व १९१७ सालचे रिपोर्ट, व ‘ विद्यार्थी सहायक मंडळी ’ चा १९१६ चा रिपोर्ट पाठविला आहे [येथे छापला नाही.]

समारोप

आम्हास ज्ञानकोशाच पुरवणीविभाग तयार करावयाचे आहेत, आणि ज्ञानकोशात ज्या उणीवा असतील त्या भरून काढण्यासाठीच हे विभाग आहेत. ज्याना काही मजकूर हवा असेल तो त्यानी आम्हास कळवावा आणि विस्मृतीमुळे किंवा गैर माहितीमुळे जे दोष उत्पन्न झाले असतील ते दूर व्हावेत, ही आमची इच्छा असल्यामुळे देवरुखे मंडळीना आम्ही असे कळविले की तुमच्या म्हणण्याप्रमाणे जर तुम्हास माडणी करावयाची असेल तर आम्ही तुम्हास सवड देऊ. खरोखर असे दिसून येईल की आमच्या मूळच्या लेखात देवरुखे मंडळीना राग येण्यासारखे काही एक नाही. तथापि तो लेख प्रसिद्ध झाल्यानंतर लोकाना त्यात आपला अपमान झाला असे वाटू लागले तेव्हा केवळ त्याच्या समजुतीसाठी त्याचे म्हणणे जसे येईल तसे त्याच्या अधिकाऱ्याच्या नावावर व जबाबदारीवर छापण्याचे आम्ही अभिवचन दिले.

आमच्या अभिवचनापूर्वीच ठाणे, मुंबई या दोन ठिकाणी ज्ञानकोशासाठी मजकूर तयार करण्यासाठी मंडळे स्थापन झाली. आणि ती दोन्ही मंडळे पुढे एकत्र झाली आणि त्याच्या संयुक्त मंडळास आम्ही हे अभिवचन दिले. तेव्हा असे वाटले की आपले काम आटोपले; पण तेवढ्याने पुरे झाले नाही. मजकूर तयार करण्यासाठी

जी सभासदाची कमेटी नेमण्यात आली तिच्यामध्ये तीव्र मतभेद उत्पन्न झाला आणि तयार केलेला मजकूर अध्यक्षांना आपले निर्णायक मत वापरून पास करून घ्यावा लागला. तेव्हा अल्पसंख्याक पक्षाने आम्हास असे कळविले की तयार झालेला मजकूर आम्हास मान्य नाही. यामुळे आम्ही बहुसंख्याक पक्षास असे कळविले की त्याची बहुसंख्या या कमेटीत अल्प फरकाने असल्यामुळे मजकूर जितका जास्त लोकाना मान्य होईल तितका चांगला आणि तसे होण्यासारखे असेल तर प्रयत्न करावा. आपल्या पक्षाला अधिक लोकबळ मिळावे म्हणून ज्यांनी मसुदा तयार केला होता त्यांनी आपल्या पक्षाला लोकांचे पाठबळ अधिक मिळावे म्हणून खटपट करणे अवश्य होते आणि त्यांनी त्याप्रमाणे खटपटही केली. त्या खटपटीचे दृश्य स्वरूप दाहिवलीची परिषद होय. ज्ञानकोशाची जाहिरात करण्यासाठी आम्ही देवरुखे मडळींना मुद्दाम तसे वाढवीत आहोत म्हणून मुंबईच्या एका पत्राने जो आमच्यावर आरोप केला तोही खरा नाही.

दाहिवलीच्या परिषदेत मुंबईकर अल्पसंख्याक वर्गाचा भाग घेण्याचा विचार होता असे दिसते. आणि अल्पसंख्याक पक्षाने काही पत्रके दाहिवलीसच काढली आहेत. त्या पक्षास चोहोकडून आलेल्या समाजात आपल्या म्हणण्यास जोर येईल अशी खात्री नव्हती त्यामुळे ती मडळी त्या परिषदेपासून अलिप्त राहिली आणि त्यांनी दुसरी एक परिषद मुंबईस भरविली. असे आम्हास दिसत आहे तथापि अल्पसंख्याक पक्षाने चळवळ बरीच केली आणि आपल्या पाठीमागे लोकबळ हेच मिळविले यात शका नाही.

दोन परिषदा झाल्या त्या परिषदाचे बल भिन्न आहे तरी बरेच आहे. अशा प्रसंगी आम्हास असे वाटले की जर या दोन्ही परिषदांच्या चालकाची एकी होऊन मसुदा आला तर चांगले. आणि यासाठी मसुदा करून पाठविण्याची संधि आम्ही त्यास दिली. तथापि जर दोन्ही पक्षाची एकी झाली नाही तर काय करावे हा प्रश्न उपस्थित होतो. आम्हाला एकच मार्ग शिल्लक उरतो तो म्हटला म्हणजे दोन्ही परिषदा भरण्यापूर्वी ठाणे व मुंबई येथील सभांच्या संयुक्त मडळाकडून जसे तयार झाले असेल त्याचा स्वीकार करणे, किंवा दोन्ही पक्षांचे म्हणणे पाहून एका पक्षाने पाठविलेला मजकूर मुख्य म्हणून स्वीकारणे व दुसऱ्या पक्षाने सुचविलेल्या फरकाचा टीपात निर्देश करून मोकळे होणे. या परिस्थितीत सपादकीय निश्चय झाला तो येणेप्रमाणे:—

दोन्ही परिषदांच्या प्रतिनिधींची तडजोड होऊन दोघास समत असलेला असा मसुदा आला तर त्याचा स्वीकार करण्यात येईल. जर तसा झाला नाही तर

दाहिवली परिषदेच्या प्रतिनिधींचा मसुदा मान्य करण्यात येईल. आणि अल्पसंख्या-काची परिषद जी मुबईस भरली तिच्या इच्छेस मान देण्यासाठी जे माहितीच्या स्वरूपाचे आक्षेप आहेत त्या आक्षेपास टीपेमध्ये स्थान दिले जाईल. या सपादकीय निश्चयाची प्रत दोन्ही पक्षांच्या प्रतिनिधींकडे पाठवावी.

या पूर्वोक्त विवेचनावरून असे दिसून येईल की या ज्ञातीच्या बाबतीत आमचा दुराग्रह कोणताच नव्हता, आणि आम्ही केलेली विधाने त्या ज्ञातीने पाठविलेल्या माहित्यावरूनच केली होती.

गोवर्धन ब्राह्मणप्रकरण

ज्ञानकोशकारानी आपणास अन्याय केला म्हणून ज्या हिंदु ज्ञातीने सपाटून चळवळ केली, अशी ज्ञाति म्हटली म्हणजे गोवर्धन ब्राह्मणाची होय. त्यांनी जी टीका केली त्या टीकेला आम्ही उत्तरहि दिले आहे. मुख्य गोष्ट अशी आहे की आमच्या-वर तुटून पडणारे गोवर्धन ब्राह्मण ज्ञातीतील खटपट करणारे (रा. देवराव नाईक इत्यादि मडळी) आपले मित्र कोण आहेत हे ओळखीनासे झाले आहेत. गोवर्धन ब्राह्मणासबधाने विचार करता स्वतःची वृत्ति पहिल्यापासून अनुकूल नव्हती हे आम्हास सरळपणे मांडले पाहिजे. आम्हास प्रथम असे वाटले की नागपूरकडे विदुर किंवा कृष्णपक्षा लोक (ब्राह्मणाची कुणबिणीपासून झालेली प्रजा) आज आपणास पाराशर “ब्राह्मण” म्हणवून घेत आहेत त्याप्रमाणेच विधवाची व्यभिचारामुळे झालेली सतति “गोळक” हे लोकपारिचित नाव झुगारून देऊन “गोवर्धन ब्राह्मण” म्हणवून घेऊ लागली असावी. गोवर्धन हे गोळक म्हणजे व्यभिचारसतति आहेत अशी केवळ आमचीच समजूत आहे असे नाही तर खुद्द गोवर्धनाचीहि तशी समजूत होती व अजूनही असेल. त्यांनी जे आपल्या तर्पेचे पुरावे दिले आहेत किंवा पुस्तके लिहिली आहेत त्यात व्यभिचारोत्पन्न मनुष्य, आईबाप ब्राम्हण असल्यास ब्राह्मणच होतो अशा अर्थाचे लिहिले आहे आणि कित्येकास गोवर्धन हे नाव पसत नाही असे दाखविणारे लेखहि आहेत. आज आमचा हा गोवर्धनाच्या व्यभिचारोत्पत्तीचा समज दूर झाला आहे आणि कोंकणस्थ देशस्थाप्रमाणे गोवर्धन ही एक महाराष्ट्रीय ब्राह्मणातील पोटजात आहे असे आमचे मत झाले आहे.

यासबधाने ज्ञानकोशात जो लेख लिहिला होता तो लेख त्या ज्ञातीचे म्हणणे ऐकून आणि मुद्दाम चौकशी करून लिहिला होता. त्यासबधाने जी चौकशी झाली ती. प्रथम ११।२।२२ रोजी झाली त्याप्रसंगी गोवर्धनापैकी खालील मडळी हजर होती.

१ रा. राजाराम केशव ऋषी, २ रा. देवराव विष्णु नाईक, ३ रा. त्रिबक विष्णु धर्माधिकारी, ४ रा. पाडुरग भास्कर शास्त्री, ५ रा. शिवराम रामचंद्र विवलकर, ६ रा. हरी विष्णु, ७ रा. गणेश नारायण पानसरे, ८ रा. शंकर गोपाळ वड, णगेकर, ९ रा. विनायक रामचंद्र मरवी, १० रा. श्रीपाद केशव महाजन, ११ रा. श्रीधर गणेश जोशी, १२ रा. सिताराम जोशी, १३ रा. भगवत भाऊ जोशी, १४ रा. दत्तात्रेय कृष्ण व्यवहारे, १५ रा. महादेव नारायण देव, १६ रा. शंकर बाळकृष्ण पिंगळे, १७ रा. विठ्ठल महोदव टापरे, १९ रा. नामदेव केशव कुवर, १९ रा. केशव नरहरी घवी, २० रा. हरी गणेश कुलकर्णी, २१ रा. रामचंद्र बळवत कावळे परळी, २२ रा. गजानन गोपाळ देव, २३ रा. पाडुरग चितामण, २४ रा. पुरुषोत्तम रगनाथ टापरे, २५ रा. केशव भिकाजी चावरे, २६ रा. महादेव रामचंद्र मुरळे २७ रा. दिनकर रामकृष्ण लकडे, २८ रा. गगावर रावजी पिंगळे, २९ रा. श्रीनिवास बनहट्टी, ३० रा. दामोदर वासुदेव पाध्ये, ३१ रा. हरी बहिरव मडावले, ३२ रा. आबाजी बाळकृष्ण अगोट, ३३ रा. बापू गोविंद आखरे, ३४ रा. राजाराम आपाजी मडावले, ३५ रा. गोविंद बाळकृष्ण मिरासदार, ३६ रा. पाडुरग रावजी जोशी, ३७ रा. रगनाथ नरहर रोवे, ३८ रा. दत्तात्रेय पाडुरग जोशी, ३९ रा. रामकृष्ण पाडुरग कुलकर्णी, ४० रा. महादेव विष्णु ढवळे, ४१ रा. गणेश पाडुरग खिराते. इ. दोन बैठकी झाल्या. दुसऱ्या बैठकीस ही काही मडळी हजर होती. पण त्या वेळचे सद्याचे कागद सापडले नसल्यामुळे दिले नाहीत.

गोवर्धनाची बाजू चागल्या तऱ्हेने माडण्याचें श्रेय रा, मडावले वकील व रा. पाध्येशास्त्री व रा. देवराव नाईक यांच्याकडे आहे. आणि आमच्या मनात जो फरक घडून आला याचें कारण जो पुरावा होता तो तर आहेच पण या तिन गृहस्थाची माडणी देखील तितकीच कारण आहे.

ज्ञातिनिर्णयासाठी जी कमेटी नेमली होती तिनें जो कच्चा मसुदा तयार केला तो आफिसात आहे कच्च्या मसुद्याचा पक्का मसुदा प्रसिद्धीसाठी कर्धीच झाला नाही. आणि गोवर्धनासबधी जो मजकूर ज्ञानकोशात लिहिला गेला तो त्या कच्च्या मसुद्यावरूनच लिहिला गेला. तो मसुदा पुढे दिला आहे.

ज्ञातीच्या प्रश्नावर निकाल द्यावयाचा म्हणजे अगोदर पुढे आलेला पुरावा आणि नंतर निकाल असा अनुक्रम असावा लागतो. जेव्हा आमच्या निकालाचेंच परीक्षण होत असेल तेव्हा तो निकाल प्रथम देऊन नंतर तो निकाल देण्यासाठी पुढे आलेला पुरावा देणे हा क्रम उत्पन्न होतो, म्हणून तो येथे अगिकारितो.

गोवर्धन ज्ञातिनिर्णय

“ गोळक ” व “ गोवर्धन ब्राह्मण ” या नावानें जी ज्ञाति ओळखली जाते तिच्याविषयीचा मुख्य ऐतिहासिक प्रश्न म्हटला म्हणजे हा की, ही ज्ञाति भूळचीच ब्राह्मण आहे की, व्यभिचारोत्पन्न एका ज्ञातीनें आपणास गोवर्धन हें नाव बर्णाविषयक महत्त्वाकाक्षेनें लावून घेतलें आहे एवढाच कायतो प्रश्न पुढे आहे.

कुड आणि गोळक या नावाने धर्मशास्त्रात उल्लेखिलेले जे वर्ग आहेत त्यास ब्राह्मण म्हणावें किंवा म्हणू नये, त्याची गणना कोणात करावी हा प्रश्न आमच्या-पुढे नाही. आणि यासाठी कुड किंवा गोलक या जारज वर्गास देखील ब्राह्मणाचे अधिकार दिले आहेत असे सिद्ध करण्यासाठी गोवर्धनानी माडलेला वादविवाद आमच्या विचारक्षेत्राबाहेरचा असल्यामुळे तो आम्ही पूर्णपणें उपेक्षितो. आम्हास पहावयाचें तें हें की,

(१) गोवर्धन ब्राह्मणाच्या अस्तित्वाबद्दलचा आधार कितपत जुना आहे.

(२) ज्या ज्या काळी त्याचा उल्लेख सनदातून केला जातो त्याकाळी त्याचा अतर्भाव ब्राह्मणात होत होता काय.

आमच्यापुढे जी अनेक पत्रे व सनदा आल्या त्यात शालिवाहन शके १६८१ सालचे पत्र जुने आहे, याहून जुन्या पत्राचें अस्सल आमच्यापुढे आले नाही. त्यात लक्ष्मण नरहर भट उपाध्ये यास गोवर्धन म्हणून धर्माधिकार दिलेले आहेत म्हणजे बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दीत गोवर्धन हें नाव रूढ होते, त्यास ब्राह्मण म्हणत होते आणि त्यास धर्माधिकार होते एवढे निश्चित होते. आदिलशाहीतील सनद आणि त्या सनदेवर पेशवाईतील ठराव ही दोन्ही अस्सल आमच्यापुढे न आल्या-मुळे जमेस धरली नाहीत पण तो पुरावा खरा असणे अशक्य नाही.

गोवर्धन हा शब्द महाराष्ट्राच्या बऱ्याच भागास लावीत असत ही गोष्ट निश्चित आहे. तसेंच गोवर्धन आज अनेक जातीचे व ठिकाणचे उपाध्येपण व जोशीपण करतात ही गोष्टहि निश्चित आहे. आगळे शार्ताकडून ज्ञानकोशमडळास आलेल्या माहितीत ही गोष्ट नमूद केली आहे. आज ब्राह्मणाचे सर्व कर्माधिकार गोवर्धनास आहेत शिवाय उत्तर कोंकणातील माध्यदिनाच्या प्रसिद्ध सनदात त्यानीं आपली वृत्ति गोवर्धनापासून विबामार्फत घेतली असा पुरावा आहे. यावरून गोवर्धन ही ब्राह्मणाची जुनी स्वतंत्र जात असावी असें दिसतें.

गोवर्धनानी पुढे माडलेल्या पुराव्यात असें सांगितलें आहे की. ते अधर्म-सतति नाहीत. असते तर त्याची आडनावें इतर ब्राह्मणातली असती पण त्याची

आडनावे इतर ब्राह्मणातली नाहीत. प्रस्तुत विधान अयथार्थ आहे. गोवर्धनातहि विवलकर, मडालिक; फाटक, खरे, साठ्ये वगैरे कोंकणस्थात असलेली आडनावे आहेत. भालेराव, दास्ताने, डागे वगैरे देशस्थातील आडनावे आहेत. तथापि गोवर्धनातील विश्वाते, शूल, टापरे, कथे इ. आडनावे बरीचशी किंबहुना निम्याहून अधिक आडनावे अगदी स्वतंत्र आहेत यात शका नाही. निराळ्या आडनावाच्या पुराव्यावरून काही निर्णय करता येईल तर हा की, ही जात इतर ब्राह्मण जातीपासून अगदी पृथक् आहे. सदृश आडनावावरून निर्णय दोन प्रकारचे निघतील, ते हे की कोंकणस्थ ब्राह्मण देशस्थ व कऱ्हाडे ब्राह्मण प्रभु, मराठे यात अनेक आडनावे ज्या कारणामुळे सामान्य असतील त्याच कारणामुळे काही आडनावे देशस्थादि ब्राह्मणात व गोवर्धनात एक असतील. दुसरा असा संभव आहे की अन्य जातीतील माणसे गोवर्धनात शिरली असतील व त्यास कारण शिरलेल्या व्यक्तीचा जन्म विधवेपासून झाला असावा, या खेरीज अन्य कारणेहि असणे अशक्य नाही. भिन्न ब्राह्मण जातीतील माणसे गोवर्धनात शिरली असल्यास व विधवासततीहि गोवर्धनानी स्वीकारली असल्यास जातीची काही काळपर्यंत ज्ञातिनियमनाविषयक नीति मात्र स्पष्ट होईल, तेवढ्यावरून जातीच्या स्वतंत्र अस्तित्वास किंवा ब्राह्मणजातिवास बाध येत नाही.

गोवर्धनाशी इतर ब्राह्मण आज उघडपणे अन्नव्यवहार करित नाहीत असे पुढे आक्षेपऱ्हांनी आणले आहे व गोवर्धनानीहि ही गोष्ट मान्य केली आहे आणि ही गोष्ट ब्राह्मण्यास बाध आणू शकत नाही; असे अनेक ब्राह्मणामध्ये असलेला अन्नोदक व्यवहाराचा अभाव पुराव्यादाखल माडून दाखविले आहे. गोवर्धनानी याचे कारण व्दावहारिक स्पर्धा असावी असे माडले आहे, ते अशक्य नाही. ऋग्वेदी गगातीरवासी गोवर्धन यानी पुढे जी कैफियत माडली आहे, त्यात उत्तरकोकणातील यजुर्वेदी गोवर्धन आमच्यातील नाहीत असे म्हटले आहे. व सनदी गोवर्धन ते आम्ही आहोत असे म्हटले आहे. सनदी गोवर्धन ती कोणती घराणी हा प्रश्न आमच्यापुढे नसल्यामुळे त्याच्या कैफियतीचा आम्हास सध्या विचार कर्तव्य नाही.

ज्याअर्थी गोवर्धनात ऋग्वेदी व यजुर्वेदी असे दोन्ही भेद आहेत त्याअर्थी गोवर्धनाचा वर्ग विशिष्टवेदानुयायी न धरता कोंकणस्थाप्रमाणे प्रादेशिक म्हणण्यास हरकत नाही.

वरील कारणामुळे गोवर्धनाचा उल्लेख ज्ञानकोशात गोळक या सदराखाली न करता गोवर्धन या सदराखाली करावा, आणि कोंकणस्थ-देशस्थाप्रमाणे त्याचा अतर्भाव महाराष्ट्रीय ब्राह्मणांत प्रादेशिक जात म्हणून करावा अशी आम्ही ज्ञानकोशसंपादकास शिफारस करतो.

वरील निर्णयातील वाक्ये आमच्या ज्ञानकोशातील लेखात आली आहेत व त्यावरच टीकेचा मारा नेमला आहे. आमच्या विरुद्ध धेतलेले आक्षेप येणेप्रमाणे आहेत.

(१) आम्ही गोळक हा अपमानारूपद शब्द वापरला.

(२) आम्ही गोवर्धनाच्या ज्ञातीमध्ये व्यभिचरोत्पन्न किंवा पुनर्विवाहाची सतति गेली असेल अशी कल्पना उत्पन्न करून दिली

(३) आणि त्यास इतर ब्राह्मणांच्या आडनावाचे अस्तित्त्व हा पुरावा असणे शक्य आहे हे कवूल केले

या तिन्ही विधानाना उत्तर असे आहे की गोळक हा शब्द आम्हीच वापरला असे नाही तर हा शब्द त्याच्याच लेखकानी व ग्रथकारानी वापरला आहे आणि गोळक याच्या ऐवजी “ गोलोक ” असे नाव रूढ करण्याचा प्रयत्न देखील कित्येकानी केला आहे.

या जातीसंबंधी गॅझेटिअर, सेन्सस रिपोर्ट वगैरेमध्ये जी माहिती आम्हास मिळाली त्या माहितीत गोवर्धन या ज्ञातीबद्दल बहुतेक ठिकाणी ‘ गोलोक ’ म्हणून पर्यायनाम दिलेले आढळले. एवढेच नव्हे तर या ज्ञातीतीलच बडोदे येथील एक गृहस्थ रा हणमत रघुनाथ जोशी यानी पाठविलेल्या ‘ स्वशाखीय बाधवास विनति ’ या नावाच्या पुस्तकात (पृ. १८, १९, २६, २७ इत्यादि) व ता. २१ मार्च मे सन १८८७ रोजी प्रसिद्ध केलेल्या एका जाहिरातीत जो एका खटल्याचा निकाल दिलेला आहे त्यात (‘ गोळक ब्राह्मणाचे वेअदर्बाचे खटल्याचा निकाल ’ व ‘ विष्णु अनंत भटजी वैद्य, समस्त गोळक ब्रम्हवृदाचे उपाध्ये व धर्माधिकारी याचे ओझेवरून ’ वगैरे तऱ्हेचे) या ज्ञातीसंबंधी ज्ञातीतील गृहस्थानी गोळक ब्राह्मण असे उल्लेख केलेले आढळले

आता याप्रसंगी ज्ञानकोशकारास दोन्ही बाजू वाचकापुढे ठेऊन निर्णय वाचकावरच सोंपवून मोकळे होता आले असते परंतु या प्रश्नाचा निश्चित निकाल लागून एका जातीवरचा प्रवाद जर अजीवाद काढून टाकता आला तर ज्ञानकोश-स्मार्तत ते एक मोठे कार्य होईल व निश्चयात्मक मत समाजापुढे माडता येईल म्हणून आम्ही मुद्दाम खटपट केली, आणि गोवर्धनाच्या सुदैवाने आम्ही गोवर्धनास अत्यंत अनुकूल अशा निर्णयास पोचलो असल्यामुळे आमच्या मनात आलेल्या प्रत्येक प्रश्नास व निकालात उत्तर दिले आहे.

उलटपक्षी 'दडकारण्य देशातील आर्य ब्राह्मण' नावाच्या पत्रकात या शब्दाचा व गोवर्धन ब्राह्मणाचा काही सबध नाही असे विवेचन केलेले आढळले.

गोलक व गोवर्धन ब्राह्मण हे एकच किवा काय या प्रश्नासबधी जाहीर रीतीने चर्चा करून गोवर्धन ब्राह्मणासबधी गोलक शब्दाचा जर अपप्रयोग होत असेल तर त्याचें निराकरण करावे व जातीची इतिहासास धरून साधार व वास्तविक माहिती ज्ञानकोशात अतर्भूत व्हावी व इतरहि ज्ञातीसबधी जेथे सगयित माहिती असेल तेथे ती निश्चित स्वरूपाची मिळावी म्हणून ज्ञानकोशमडळातील, कायद्याशी परिचित व ऐतिहासिक पद्धतीचा अभ्यास केलेले अशा गृहस्थाची निवड करून एक जातिनिर्णायक कमिटी नेमण्यात आली. त्या कमिटीत रा. यशवत राम-कृष्ण दाते, बी. ए. एल्. एल्. बी. (अध्यक्ष), शंकर पांडुरंग पारखी, बी. ए. एल्. एल्. बी., सर्वोत्तम बासुदेव देशपांडे, बी. ए. हे गृहस्थ असून रा. चिंतामण गणेश कर्वे बी. ए. यास या कमिटीचे चिटणीस नेमण्यात आले.

आम्ही जी चौकशी केली तिचा हेतु देखील जाहीरपणे स्पष्ट केला होता तथापि आम्ही शंकराचार्यांचे अधिकार आमच्याकडे घेतो म्हणून आमच्यावर प्रबोधनफर्ले वगैरेकडून टीका झालीच.

ज्ञानकोशकारांची विनंति

ज्ञानकोश मडळाकडे अनेक जातीकडून, आमचा तुम्ही ब्राह्मण म्हणून आपल्या ग्रथात उल्लेख करा अशा तऱ्हेची पत्रे आली आहेत. त्याचप्रमाणे अमक्या जातीस ब्राह्मण म्हणून लेखू नका अशा तऱ्हेची इच्छाहि प्रदर्शित केली आहे.

कोणत्याहि जातीचें चातुर्वर्ण्यात स्थान ठरविण्याची जबाबदारी ज्ञानकोश मडळ घ्यावयास तयार नाही. तथापि काही प्रश्न केवळ इतिहास—स्वरूपी आहेत त्याची चर्चा उघडपणे करण्याची ज्ञानकोशकारांची इच्छा आहे. एखाद्या जातीने आपला इतिहास आमच्याकडे पाठविला तर त्यातील ऐतिहासिक भागाची उघडपणे चर्चा केल्याशिवाय गत्यतर नाही. उदाहरणार्थ कुडाळकर ब्राह्मण हा सारस्वताचा एक भेद आहे की, सारस्वताव्यतिरिक्त निराळा वर्ग आहे इत्यादि ऐतिहासिकदृष्ट्या विवेचन करण्यास हरकत नाही.

या प्रश्नावर आम्हास जें काही लिहावयाचें तें लिहिण्यापूर्वी त्या प्रश्नामध्ये ज्याचे हितसंबध अडकले आहेत अशा लोकास आपलें म्हणणें सविस्तर मांडण्याची व आमच्याकडे काय माहिती आली आहे ती तपासून तीस प्रत्युत्तर देण्याची सधि देणें अवश्य आहे.

प्रस्तुत हेतूच्या सिध्यर्थ ज्ञानकोशमडळातील सपादकवर्गापैकी इतिहासशोधनाच्या तत्वाशी व कायद्याशी परिचित असलेल्या तीन मडळीची (रा. रा. यशवत रामकृष्ण दाते बी. ए. एल्. एल्. बी; रा. रा. शंकर पाडुरंग पारखी एल्.एल्.बी, व रा. रा. सर्वोत्तम वासुदेव देझपाडे बी. ए) कमेटी नेमली आहे. तर ज्यास या बाबतीत काही लिहावयाचे असेल किंवा मडळापुढे माडावयाचे असेल त्यानी आपले म्हणणे या कमेटीपुढे माडावे.

या कमेटीच्या बैठकी शनिवारी दुपारी तीन वाजल्यापासून ६ वाजेपर्यंत होतील. पहिली बैठक फेब्रुवारीच्या पहिल्या शनिवारी होईल.

या कमेटीपुढे जी माहिती येईल ती प्रसिद्धपणे स्वीकारली जाईल. व चर्चेसाठी घेतलेले प्रश्न आणि ते कोणत्या तारखेस निवृत्तिले तेहि आगऊ प्रसिद्ध होईल. ता. १८।१।२२] [लोकमान्य २७।१।२२

श्रीधर न्यकटेश केतकर.

गोळकांविषयीं विचार

“ सामाजिक इतिहासाविषयी वादग्रस्त प्रश्नाच्या ” निर्णयासाठी त्याची चौकशी उघड करण्याचे ठरवून जे निर्णायक नेमिले, त्याची गोळक उर्फ गोवर्धन याच्या प्रश्नाचा निर्णय करण्यासाठी पूर्वी जाहीर केल्याप्रमाणे पहिली बैठक ११ फेब्रुवारी १९२२ रोजी ३ वाजता ज्ञानकोशकार्यालयात भरली होती.

बैठकीस रा. मडावले वकील (मुंबई), रा. पालये शास्त्री, रा. देवराव नाईक (मुंबई), रा. महाजन (आकोला) इत्यादि त्या जातीची अदमासे ५० मडळी हजर होती. बैठकीस गोवर्धनब्राह्मणसभा मुंबई, पुणे, आकोला या सवाकडून प्रतिनिधी आले होते.

सुरवातीपूर्वी डॉ. केतकर यानी निर्णायक मडळी तटस्थपणे केवळ ऐतिहासिक विचार करणार आहेत, जातीस बाह्यकृत ठेवावे किंवा नाही या प्रकारच्या प्रश्नाचा ते विचार करणार नाहीत, यासाठी ऐतिहासिक प्रश्नाशिवाय दुसरे प्रश्न कोणी उपस्थित करू नयेत असे सांगितले.

रा. सिद्धेश्वर शास्त्री चित्राव यानी पूर्वपक्ष करून त्यात असे सांगितले की सध्या सबोधिले जाणारे गोलक शास्त्र, आचार व व्यवहार यावरून पाहता ब्राह्मण नाहीत. आपल्या म्हणण्याला त्यानी आधार दाखविले.

याला पालयेशास्त्री यानी उत्तर दिले की, गोळक हा विशिष्ट जातिवाचक शब्द नाही. महाराष्ट्रातील प्राचीन गोवर्धन प्रांतातील ब्राह्मणाना गोवर्धन ब्राह्मण असे नाव आहे, दोन हजार वर्षांपासून आब्राह्मणशुद्रात गोवर्धन पौरोहित्य करित आले आहेत. अन्नोदकव्यवहाराभास ब्राह्मण्यास विरोधक नाही.

नतर प्रत्युत्तरादाखल कोणास बोलावयाचे असल्यास तसे करण्याची परवानगी दिली. दोघातिघानी गोवर्धनाच्या ब्राह्मण्याविषयी आपलें म्हणणे पुढें माडिलें. रा. मडावले यानी ऐतिहासिक पुरावे सादर केले व इसवी सन १७४२ पर्यंत निदान गोळक हें नाव आढळत नाही असें सांगितलें.

अखेरीस पाच वाजल्यानंतर निर्णायकानी ज्ञातीनें रुजू केलेले व करणार असलेले कागदपत्र पाहून विचार करण्यासाठी आज निर्णय तहकूब ठेऊन त्यासाठी २२ एप्रिल १९२२ ही तारीख नेमिली व मडळीचे आभार मानून बैठक खलास करण्यात आली

चितामण गणेश कर्वे

[लोकमान्य ता. १६।२।२२ व लोकसग्रह ता. १८।२।२२]

कृष्णातीरकर गोवर्धनांची कैफीयत

पुणें मिरासदार रकल, वेताळ पेट

श्रीयुत महाराष्ट्र ज्ञानकोश मडळाचे सेक्रेटरी व व्यवस्थापक यास

पुणें येथील कृष्णातीरकर कुडब्राह्मण ज्ञातीकडून कृ. सा. न. वि. वि.

१ आमच्या ज्ञातीविषयी महाराष्ट्र ज्ञानकोशात अद्यापि खरी माहिती छापली गेली नाही म्हणून व माहितीची उणीव पडल्यामुळे ज्ञानकोश मडळानीं चुकीची माहिती प्रसिद्ध करू नये म्हणून आम्ही आपल्या समाजातर्फे खालील प्रमाणे माहिती सादर करित आहोंत.

ज्ञानकोशमडळातर्फे प्रत्येक ज्ञातीच्या उत्पत्ती वगरे सबधी खरा निर्णय मिळविता यावा या सद्देतून त्यांनी जे 'न्यायमडळ' नेमून चिकित्सा चालविली आहे, त्या मडळामार्फत ता. ११ फेब्रु व २२ एप्रिल (१९२२) ह्या तारखा " गोळक उर्फ गोवर्धन " हे ब्राह्मण आहेत काय ? असा प्रश्न घेऊन त्याची चर्चा करण्याकरिता नेमलेल्या होत्या. सदरील तारखेस वरील ज्ञातीसबधी जो पुरावा आपणापुढें आला आहे, त्याच्या वास्तविक स्वरूपावर या आमच्या माहितीनें प्रकाश पडून आपले निर्णयाचे कामहि बरेच सुलभ होईल.

२ " गोवर्धन ब्राह्मण " म्हणून सर्वसामान्य जो समाज प्रसिद्ध आहे त्यात मुख्यत्वे दोनच ठिकाणच्या लोकांचा समावेश होतो एक कृष्णातीरकर व दुसरे गंगातीरकर कृष्णेच्या आजवाजस जे ब्राह्मण वस्ती करून राहतात ते कृष्णातीरकर ऋग्वेदी गोवर्धन ब्राह्मण होत व गोदावरीच्या आसमनात राहणाऱ्यांना गंगातीरकर ऋग्वेदी गोवर्धन

ब्राह्मण अशी सज्ञा आहे. कृष्णातीरकर व गगार्तीरकर मिळून होणारा समाज हा एक असून त्याचा परस्पराशी रोटीबेटी व्यवहार होत असतो. या दोन्ही समाजाची राहणी ततोतत देशस्थ ऋग्वेदी ब्राम्हणाप्रमाणे असून हे स्नानसध्यादि नित्य कर्मे व दानप्रतिग्रहादि घट्कर्म ब्राह्मणवत् यथाविधि करित असतात. याच्या श्रावण्या (यज्ञोपवीत धारण करण्याचा वार्षिक सस्कार) देशस्थ ऋग्वेदी ब्राह्मणाबरोबर त्याचे बरोबरीचे नात्याने केल्या जातात उपनयनादि सस्कार वेदोक्त पद्धतीने ब्राह्मणाकरवी करविले जातात. त्यात कधी कधी याच्या शाखेचे वैदिक ब्राह्मणीहि असतात. गायत्रीमंत्राची दीक्षा गना ऋग्वेदी ब्राम्हण उपाध्यायाकडून दिली जाते. वरील रूढीविरुद्ध आजपर्यंत कोणीहि ऋग्वेदी ब्राम्हणानी आक्षेप घेतलेला नाही. काही वितडखोर ब्राम्हणानी जोशीपणाच्या वृत्तीच्या कामी आपला स्वार्थ साधावा व तो गोवर्धनब्राम्हणास हीनत्व दिल्याने साधेल म्हणून काही खोडमाळपणा केलेल्याची एकदोन उदाहरणे आहेत परंतु त्याचा निकाल कोर्टातून त्याच्या वर्तीनेच होऊन गोवर्धन ब्राम्हणास उपाध्ये पणाचा व सर्व ब्राम्हणकर्माचा अधिकार आहे असे शाबित झाले आहे. असे एक दान अपवाद सोडले तर या ज्ञातीचा ब्राम्हण जातीशी कोणत्याहि प्रकारचा वाद व मत्सर नसून ब्राम्हणास हे आपलेच ब्राम्हण समजून पूज्यतेने वागवितात. खुद्द ब्राम्हणाशी याचा रोटीबेटी व्यवहार होत नाही परंतु उदकग्रहणास प्रत्यवाय नाही असे बदल त्यांना मिळालेल्या सनदापत्रात स्पष्ट उल्लेख आहे. सार्वजनिक भोजनाचे प्रसंगी व लग्नकार्यादि बाबतीत ब्राम्हणाच्या येथे जाऊन हे दान—दक्षिणा घेतात व ते देतात. त्याबद्दल आजपर्यंत केव्हाच हरकत झालेली नाही. याचा आहार—विहार यच्चयावत ऋग्वेदी देशस्थ ब्राम्हणाप्रमाणे असून साप्रत धर्मभ्रष्टतेच्या काळी सुद्धा अहारविहारदि बाबतीत हे शुद्ध आहेत हे विशेष आहे.

वरील समाजापैकी आम्ही माहिती देणारे कृष्णातीरकर आहेत. आमची वस्ती भोर, पुणे, नसरापूर, परळी, सातारा, कोल्हापूर धामणी, उब्रज, मिरज, काले, धारपुडी, पेडगाव व कर्नाटक या वाजूस असून आम्हास सर्व साधारण कृष्णातीरकर कुड गोवर्धन ब्राम्हण म्हणतात. आमची उपजीविका कुलकर्णी, जोशीपणाची वतने व भिक्षुकी यावर मुख्यत्वेकरून होते. आमच्यातील काही लोक शाळामास्तर किंवा इतर सरकारी नोकर आहेत. काही शेतकीवर योगक्षेम चालवितात. मु. उब्रज ता. कऱ्हाड, जि. सातारा येथील जोशी व उपाध्येपणाचा आमचा हक्क असून ती वृत्ति आज तागायत आम्ही चालवीत आहोत त्याकामी उब्रज येथील सरकारी सनद व शर्कराचार्याचे आज्ञापत्र ता. २२।४।२२ रोजी आपणास समक्ष दाखविण्यात आली आहेत व त्याची नोंद माहितीचे पुराव्यात आपण दाखल केली आहे.

३ आमचे दुसरे ज्ञातिबाधक गगातीरकर मडळी यांची वस्ती अहमदनगर जिल्ह्यातील आश्री, उबरी, पुणतावे, येवले, नाशिक, वऱ्हाड, बुलढाणा, अकोला, उमरावती इत्यादि ठिकाणी आहे. त्याचा निर्वाह मुख्यत्वेकरून उपाध्येपणा व जोशीपणा यावर होतो. या मडळीस तिकडे धर्माधिकारी, भट अशी सजा आहे. हे लोक नोकरी वगैरेवर फारसे निर्वाह करणारे नाहीत त्याच्यापाशी उपाध्येपणा व जोशीपणा याच्या वृत्तीसवधी सनदापत्रे आहेत. तीहि आपणास ता. ११।२।२२ व ता. २२।४।२२ रोजी समक्ष दाखविण्यात आलेली आहेत.

याप्रमाणे कृष्णातीरकर व गगातीरकर मिळून आमच्या ज्ञातिबाधकांची वस्ती उपरिनिर्दिष्ट ठिकाणाखेरीज इतरत्र नाही.

४ आता ता ११।२।२२ व २२।४।२२ रोजी जी मडळी ' आम्ही गोवर्धन ब्राह्मण ' म्हणून पुरावा सागण्याकरिता ' ज्ञानकोश कचेरीत ' आली होती यापैकी बहुतेक कोंकण प्रांतातील असून अन्य शास्त्रीय होती त्यांचे वसतिस्थान टाणा, कल्याण, भिवडी, माहीम, बदलापूर वगैरे भागातून आहे. त्याचा आमचा शरीरसबध, रोटीबेटीव्यवहार हात नाही म्हणून त्यांना आम्ही आपले शाखेचे समजत नाही. आता अगदी अलीकडे चारदांन वर्षात शहरातील एक दांन सुधारक म्हणविणाऱ्या लोकानी त्याच्याशी शरीरसबध केल्याचे आढळते. परंतु त्यास काही व्यक्तीखीजकरून आमच्या समाजाची मान्यता नाही. विशेष नमूद करण्यासारखी गोष्ट ही की, ता. २२।४।२२ रोजी आपणापुढे त्या मडळीत मिसळून जे लोक आले होते त्यात पुढारी या नात्याने जी मडळी काम करित होती त्यांना आम्ही आमच्या वतीने मुर्चाच निवडलेले नाही. आमच्या समाजातील वार दांन मडळी त्यावेळी हजार होती पण सदर मडळीनी आम्हास १ बोलण्याविषयी विनति केल्यावरून (का ते माहित नाही) व आपण होऊन आपणाकडे असलेल्या माहितीवरून गोवर्धन ब्राह्मणसमाजात कोंकणकोणाचा समावेश होतो हा प्रश्न काढाल असे वाटल्यावरून आतापर्यंत आम्ही तटस्थ राहिले व सर्व प्रकार निमुटपणे पाहिला.

५ त्यात असे दिसून आले की, कोंकणस्थ मडळीबरोबर पुणे येथील लकडे, १परे, वगैरे मडळीहि मिसळलेली आहेत. सदर लकडे, टापरे याचा शरीरसबध कोंकणस्थाशी असेल परंतु त्याचा रोटी व बेटी व्यवहार कृष्णातीरकराशी नाही व याच्याशी शरीरसबध करण्यास आमचा समाज तयार नाही. आमची पुण्यास ११पूर्वी बरीच वस्ती होती. अनेक वर्षे या दोन्ही समाजाचे (कृष्णातीरकर व लकडे, १परे) वास्तव्य पुण्यास असताहि त्याच्याशी आमचा रोटी व बेटी व्यवहार होत नाही याचे कारण काही तरी असलेच पाहिजे. आम्हांला त्या समाजाची काहीच

माहिती नाही व त्यानीहि ती दाखविलेली नाही. पूर्वी सन १८९४-९५ साली आमच्या ज्ञातिबाधवाची व लकडे, टापरे यांच्या समाजाची ऐक्यता पुराव्यानिशी व्हावी-म्हणजे ते आमचेच आहेत अशाबद्दल पुरावा दाखल करून त्यानी निर्णय करून घ्यावा-म्हणून सभा भरविण्यात आली होती. त्यात आमच्यातर्फे प्रगल्भ विचाराचे विद्वान असे गृहस्थ होते. परंतु त्यांना तशा प्रकारचा पुरावा आणतां न आल्यामुळे सभा मोडण्यात आली. त्यासंबंधी माहिती दिलेले वर्तमानपत्राचे अक आपणास समक्ष दाखवीत आहोंत. करिता आमच्या समाजात कृष्णातीरकर व गगातीरकर कुंडगोवर्धन ब्राह्मण या नावाने सबोधिल्या जाणाऱ्या लोकात-त्यांचा (कोंकणस्थ, लकडे, टापरे) समावेश करणे झाल्यास कागदोपत्री-म्हणजे उपाध्येपणाच्या व वेदोक्त कर्माच्या अधिकाराच्या सनदा वगैरे-पुरावा पाहून करावयास चुकू नये.

६ यजुर्वेदी कोंकणस्थ गो. ब्राह्मण यांनी एक काल्पनिक मध्यवर्ती मडळ नेमून ज्ञानकोशमडळाकडे पाठविल्या जाणाऱ्या सनदापत्रे वगैरे कागद त्या काल्पनिक मडळीने निवडून दिलेल्या अर्थात कोणीही न निवडलेल्या सेक्रेटरीमार्फत यावेत व नंतर आपण स्वीकारावेत अशी आपणाशी अट ठरविल्याचे समजते तरी तसे केल्याने आपणास खरी वस्तुस्थिति कळणार नाही व कृष्णातीरकर व गगातीरकर यांच्या नावाची सनदापत्रे त्याचेचमार्फत दाखल होऊन कोंकणस्थ, यजुर्वेदी व पुणे येथील लकडे, टापरे हे गोवर्धन ब्राह्मण आहेत असे ठरविण्याचे कामी या पुराव्याचा उपयोग करण्याचा त्यांचा हेतु दिसतो तो सफल होऊ देऊ नये. कारण त्यापासून मार्गेपुढे आमच्या सुरळीत व्यवहारात अडचणी येण्याचा सभव ओह हे आपणास थोड्याशा विचाराती कळून येईल. त्यांच्या शाखेच्या उपाध्येपणाच्या सनदा किंवा आज्ञापत्रे त्यांना निराळी दाखल करण्यास सागावे व नंतर योग्य तो निर्णय ज्ञानकोशात करावा.

येणेप्रमाणे वस्तुस्थितीच्या खऱ्या निदर्शनाकरिता ही माहिती कृष्णातीरकर कुंडगोवर्धन ब्राह्मण यांच्यातर्फे देण्यात आली आहे. कोणाच्या भिडेस्तव ही गाळण्यात येऊ नये अशी विनंति आहे. आपणापुढे जी सनदापत्रे आतापर्यंत दाखल केली गेली आहेत ती फक्त आमच्यातर्फे व गगातीरकराची आहेत हे विशेष लक्षात घ्यावे.

आमच्या उत्पत्तीविषयी शास्त्रीय विचार, आमचे आचार विचार नित्यनैमित्तिक कर्मांचे आमचे सस्कार व कालस्थित्यनुरूप आम्हांस पावन करून घेण्याची आवश्यकता याबद्दल योग्य अशा निर्णयाचे स्वरूप कसे असावे अशासंबंधी आमचे

मत आम्ही सोबत निराळेष देत आहोंत तें वाचून व सर्व पुरावा लक्षात घेऊन ही सर्व हकीकत विस्तृत रूपानें ज्ञानकोशात छापवी व त्याखाली ज्ञानकोशमडळाचा न्यायबुद्धिपुरस्सर विचार करून ठरविलेला निर्णय छापवा अशी विनयपूर्वक सूचना आहे, कळवें ता. १।५।२२.

सूचना—यासबधी पत्रव्यवहार करणे झाल्यास तो खालील पत्त्यावर करावा.

“चितणीस, कृष्णातीरकर कार्यकारी मडळ, मिरासदार स्कूल, वेताळ पेट पुणे.”

१ शंकर अमृत खडकतकर.

१ अनंत शंकर नाचणे बी. ए.

१ दत्तात्रय पाडुरग जोशी.

१ सदाशिव नारायण परलेकर.

१ रामचंद्र गोपाळ ऋषी,

१ गोविंद बाळकृष्ण मिरासदार.

मिरासदार—स्कूल वेताळ पेट.

कुडगोवर्धन ब्राह्मणास हल्ली ‘ब्राह्मण’ म्हणणे कसे योग्य झाले आहे तत्संबधी बुद्धिवाद व या जातीस गैरसमजुतीने लोक ‘गोळक’ समजतात, हे कसे चुकीचे आहे हे खाली लिहिलेल्या विचाराच्यायोगे लक्षात येईल

मिताक्षरी स्मृतिः—“यो यज्जातीयाद्यजातीयामुत्पन्नः स तज्जातीय एव । यथा गौर्गवि गौः । अश्वदाश्यायश्वः तस्माद् ब्राह्मण्या ब्राह्मणोत्पन्ना ब्राह्मणः । द्विजोत्पन्नयोः कुडगोलकयोरुपनयनसध्यावदनादिच परंपरागत ग्राह्य ॥ १ ॥ ” या स्मृतीवरून असा बोध होतो की, जो ज्या जातीत उत्पन्न झाला असेल त्यास त्याच जातीत गणावा व ब्राह्मणब्राह्मणीचे पोटी उत्पन्न झालेला ब्राह्मणच होय असे प्रतिपादिले आहे.

यावरून उघडच लक्षात येईल की, आम्हास गायत्रीमंत्रोपदेश, स्नानसंध्यादि कर्म, मौजीवधनादि संस्कार व वेदोक्त कर्म करण्याचा अधिकार आहेच व त्याप्रमाणे आजपर्यंत सर्व व्यवहार ऋग्वेदी ब्राह्मणाकरवी अगर आमचे ब्राह्मणाकरवी करित आहोंत व आमचा प्रत्येक ज्ञातिबाधव स्नानसंध्यादि ब्रम्हकर्म नित्य करित आहे, अन्य जातीचे पाणीहि घेत नाही. याना उपाव्यपणाच्या सनदा आहेत भटभिक्षुकीवर याचा निर्वाह आहे. ब्राह्मणगृहीहि याना जोशीपणाच्या हक्काचे उत्पन्न व दान-दक्षिणा मिळते यावरून याना ‘ब्राह्मण’ म्हणण्यास कोणत्याहि प्रकारची हरकत नाही असे विचाराती कळून येईल.

“अमृते जारजःकुड. मृते भर्तारि गोलकः ।” असे स्मृतीत म्हटले असून त्यात विधवेच्या पोटी उत्पन्न होणाऱ्यास ‘गोळक’ ही सजा दिलेली आहे. सुवासिनी ब्राह्मणस्त्रीस ब्राह्मणापासून जारकर्माचे योगे झालेल्या सततीस ‘कुड’

एवढेच नाव दिलेले आहे व हे कुडब्राह्मण जातीचे ब्राह्मणाचे वंशज आहेत हे समजण्याकरिता त्यास पुढे ब्राह्मण नाव लावणे योग्य झाले आहे. या न्यायाने ज्ञान-कोशात कुडब्राह्मणास कुडगोळक म्हणण्याची पद्धति चुकीने व्यवहारात रूढ झालेली आहे हे दाखल होणे अवश्य आहे ही चुकी ब्राह्मण व इतर समाजाकडून करण्यात येते याचे कारण त्याचे या ज्ञातीसंबंधी असणारे औदासिन्य व हलगर्जीपणा होय असे दिसून येईल. यावेळी ब्राह्मणानी व जगद्गुरु शंकराचार्य यानी हेहि लक्षात बाळगले पाहिजे की, अशा तऱ्हेची उत्पत्ति करण्यात मूळ कारण हे ब्राह्मणच असल्यामुळे तेच दोषी आहेत हे ते विसरतात याच्या ध्या दोषाचा परिणाम अशा प्रकारच्या झालेल्या वंशास अनेक प्रकारे लाछनास्पद व अपमानकारक झालेला आहे याचा बोजा त्याव्यावर आहे. तो त्यानी उतरून या जातीस कैक वर्षानंतर तरी मुक्त करावयास पाहिजे तरच ते मानवज्ञातीतील श्रेष्ठ ज्ञातीत मोडण्यास पात्र आहेत असे आम्ही समजू.

‘ अमृते जारजः कुण्डः ’ या स्मृतीप्रमाणे कित्येक शतकापूर्वी अशा तऱ्हेची उत्पत्ति एके वेळी झाली असेल परंतु त्यानंतर वारवार अशाच अनाचारापामून उत्पन्न झालेल्या सततीस आपणामध्ये मिसळू न देता ही ज्ञाती कायम झाली असल्यामुळे इतक्या शतकानंतरहि ती जारउत्पत्तीची ठरल हे म्हणणे बुद्धिवृत्तास पटणे शक्य नाही. आमच्यामते आज कित्येक शतके आम्हास शास्त्रोक्त विवाहपद्धतीने बद्ध होऊन त्यापासून निर्माण झालेली सतति म्हणून आम्ही अस्तित्वात आलेले आहो व ब्राह्मणाप्रमाणेच आम्हास आईबापे आहेत त्यामुळे आम्ही जारकर्माची प्रजा नाही हे प्रत्येकास कबूल करावे लागेल. ब्राह्मण समाजात आज कित्येक शतकापासून व हल्लीहि त्याच्यात जारकर्मापासून सतति झालेली नाही अगर होत नाही असे म्हणणारा कोणता ब्राह्मण छाती ठोकून पुढे येईल ? अशा तऱ्हेच्या सततच्या आवृत्त्या ब्राह्मण समाजात अनेक निघालेल्या आहेत व असतील, त्या सततीचा समावेश ब्राह्मण लोक कोणत्या समाजात करतात व ती दाखविलेली काय ? जर आमच्या समाजात त्याचा समावेश होत नाही व त्याची जातहि निराळी आढळून येत नाही तर अशी प्रजा युक्तीने त्याच समाजात मोडत असली पाहिजे, अगर ती निराळ्या शूद्र जातीत (समाजात) तरी दाखल झाली असली पाहिजे हे उघड आहे.

जर अशा प्रजेची हल्ली निराळी जाति बनत नाही तर पूर्वी कोणे काळी एकाद्या ब्राह्मण-ब्राह्मणीच्या चुकीमुळे अशी प्रजा उत्पन्न झाली असल्यास ती प्रजा जर

पुढें आपल्या आचरणानें उत्तम कुलात गणण्यास पात्र होऊन पृथक राहिली असेल तर इतक्या वर्षानीहि तिचे हीन ज्ञानित्व व हीन नाव जावयास नको काय ? या ज्ञातीची अधिक मुखारणा न होण्यास कारण ब्राह्मणाचें औदासिन्यच होय, असे गृहीत धरावयास नको काय ?

हल्ली मुखारणेचा काल आहे. केक ब्राह्मण आपल्या ब्राह्मणत्वाच्या आचार विचारास व परपरेस सोडून वागत असताहि ब्राह्मणवर्णांतच मोडतात याची जाणीव ब्राह्मणास आहे काय ?

हल्ली ब्राह्मण-ब्राह्मणी पुनर्विवाह कारितात व त्यापासून त्यांना सति होते त्या सतीस काय नाव देणार व त्याचा समावेश आमच्यात तर केव्हाच होत नाही तर त्याची जात बनली आहे काय ?

जर अशा पुनर्विवाहित सतीपासून ज्ञानि बनली नाही तर कुड ब्राह्मण ही ज्ञानि सभक्ते कशी ?

अर्थात अशा तऱ्हेची जात कायम असणें ज्याअर्थी शक्य नाही त्या अर्थी ही कुडब्राह्मण अगर गोळक ही नावाची जाति होत नाही असे सिद्ध होतें

अर्थात् अशा प्रकारच्या व्यक्तिवाचक सतीस काही अल्पकाळ ती दुसऱ्या ज्ञातीत समावेश पावेपर्यंत वरील नावानें संबोधणें योग्य आहे असे दिसून येईल.

हा विचार लक्षात घेऊन ज्ञानकोशमंडळानें ही समाजात होणारी मोठी चूक दुरुस्त करण्याकरिता शंकराचार्य वंगैरेस लिहून व ब्राह्मण लोकास सदर दुरुस्ती करून अशा तऱ्हेच्या चुका ते यापुढें न करतील अशा प्रकारचा इशारा वर्तमान-पत्रामध्ये त्या लोकास द्यावा व ज्ञानकोशातहि अशा प्रकारचा न्याय नमूद करून ठेवावा.

“ सत पिढ्यांनतर कोणीहि हीनवश असला तरी तो पूर्वीच्या आपल्या श्रेष्ठ ज्ञातीत-मूळ ज्ञातीत-यऊ शकतो ”

या स्मृतीच्या आधाराप्रमाणे आता आमच्या हजार-पाचशे पिढ्या ज्ञान्या आहेत तेव्हा इतक्या पिढ्यानंतरहि आम्ही या हीन नावानेंच पाचारिलें जावें हें न्यायदृष्ट्या अशास्त्र व जनदृष्ट्या निश्च कृत्य आहे असे सिद्ध होतें.

समाजास सद्गुरुस्थानी असणारे जे जगद्गुरु श्री शंकराचार्य ते या कामी औदासिन्य दाखवितात यावरून त्यांच्या डोळ्यावरहि अद्याप अज्ञानाचे आवरण असल्याचें स्पष्ट होत आहे व त्यामुळे आम्हास मात्र अपमान सहन करावा लागत आहे. आम्ही छातीठोकपणानें सांगतों की, आम्ही जारकर्मापासून झालेलें नसून आमचे वाडवडीलहि तशा प्रकारची प्रजा नाही म्हणून आम्ही आता कुडगोवर्धन ब्राह्मण म्हणवून घेण्यास तयार नाही. आम्ही शुद्ध ‘ ब्राह्मण ’ आहोंत म्हणून ज्ञानकोशात आम्हास असा खुळसा पाहिजे की, “ हल्ली चुकोने ज्या लोकास कुड गोलक असे लोक समजतात, ते कुड गोलक नसून ते अज्ञानामुळे तसे समजतात.

हे ऋग्वेदी ब्राह्मण आहेत असें समजावें ” व यांच्याशी अनोदक व बेटीव्यवहार करण्यास हरकत नाही. पण ब्राह्मण समाजाने या गोष्टीचा निर्णय करणे आतां जरूर झाले आहे.

आता आम्ही आपणांस ‘ गोवर्धन ब्राह्मण समजतो याचे कारण आम्ही ब्राह्मणवर्णीय लोक असून पूर्वी आमचा मुख्य व्यवहार गोवर्धन (गाईचे पालन पोषण) करणे हाच होता, व सर्व ब्राह्मणांच्या गाईहि रक्षण करणे आमचे काम होते व ते पूर्वी थोड्याशा हीन दोषामुळेच आमच्या पूर्वजाकडे सोंपविले होते हेंच होय व नाशिक प्रांतात आमच्या वंशजापैकी काहीनी गाईच्या मोठ्या कळपांचे सरक्षण केले म्हणून त्या प्रांतासहि ‘गोवर्धन प्रांत’ म्हणण्यात येत होते हें होय. हें नमूद करून ठेवणें. या कारणास्तवच आम्हास ‘गोवर्धन ब्राह्मण’ असें समजतात. या माहितीच्या अभावी काही लोक अज्ञानपणाने आपणास भलत्याच नावाने संबोधित असतील तर ती त्याची चुकी होय.

हल्लींच्या सुधारणेच्या काळात पळसे, देवरुखे, सवासे, हे पूर्वी ब्राह्मण न समजले जाणारे लोक हल्ली ब्राह्मण समजले जातात तेव्हा तोच नियम आम्हासहि लागू करण्यास काय हरकत आहे ? मूळ ब्राह्मणाची उत्पत्ति आमच्यापासून झाली व ती सशास्त्र झालेली आहे व तेच आम्ही ब्राह्मण आहोत अशा अर्थाचा पुरावा कोणी ब्राह्मण आणू शकेल काय ?

चित्पावन ब्राह्मण या नावावरून चितेपासन पावन केलेले ब्राह्मण म्हणून ते मळचे ब्राह्मण नाहीत असे सिद्ध होत नाही काय ?

जगास आदर्शभूत व श्रुतिस्मृतीस आधारभूत मानलेले व ईश्वराचे अश मानले गेलेले जे व्यास हे पराशर ऋषीच्या योगें कोळणीचे पोटी झालेली सतति हे ब्राह्मणांच्या गुरुस्थानी मानले जात नाहीत काय ? भारतादि ग्रंथ वाचले असता त्यात असा स्पष्ट उल्लेख आहे की, पुष्कळ क्षत्रिय राजानी आपल्या कन्या ब्राह्मण ऋषीस देऊन तत्पासन झालेले सतति ब्राह्मणच गणली आहे. या सर्व गोष्टीचा विचार आपल्या डोक्यात यावा म्हणून लिहिले आहे याचा राग नसावा. हा निर्णय जगद्गुरु श्रीशंकराचार्य यांच्या हस्ते करण्यास आपल्यासारख्या वजनदार मंडळीचाच उपयोग होईल अस अ. म्हा. स वाटल्यावरून आम्हास ठेवावयाचे प्रश्न आपल्यापुढें ठेविले आहेत. तुमच्यामते हे प्रश्न अस्थानी आहेत व या गोष्टीचा विचार करण्याइतका अधिकारहि तुम्हास नाही असे वाटेल हें आम्हास कळू आहे तरी पण आपल्या सारख्या वजनदार मंडळीनी मनात आणल्यास आपण काही तरी कार्य करू शकाल असें आम्हास वाटते.

ही सोबत जोडलेली कैफीयत आपणास विचार करण्याचें कामी मदत होईल म्हणून मळ कैफीयतीबरोबर जोडण्यात आली आहे.

इतर ज्ञाती व संप्रदाय

महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशात चित्पावन, देशस्थ व कऱ्हाडे ब्राह्मणावर लेख का नाहीत. देवखे गोवर्धन इत्यादि ज्ञातीवर लेख आले. या तीन ज्ञातीवर लेख लिहिण्याचे मुद्दाम वगळले काय अशी पृच्छा काही मडळीकडून करण्यात आली आहे. महाराष्ट्रीय सारस्वतावर लेख नाही व दाक्षिणात्य गौडापैकी फक्त कुडाळ देशकरावर काय तो लेख आला आहे. ही पृच्छा करणारी मडळी केवळ या लेख वगळलेल्या ज्ञातीतील नसून इतर ज्ञातीतील आहेत तर या प्रश्नासबधाने उत्तर देणे जरूर आहे.

याचे मुख्य कारण असे झाले. कोकणस्थ, देशस्थ व कऱ्हाडे या तीनही ज्ञातीतील मडळी आमच्या ऑफिसात काम करित असल्याचे लोकास ठाऊक असल्यामुळे व या तीन ज्ञातीच्या ज्ञातिविशिष्ट सस्था नसल्यामुळे या तीनही ज्ञातीतील लोकानी लेख लिहून पाठविण्याची तसदी घेतली नसावी. कोकणस्थाच्या जातीसबधाचा लेख प्रसिद्ध करण्याचा काळ आला तेव्हा तो लेख तयार नव्हता. तेव्हा सपादकानी चित्पावन शब्दाखाली लेख देण्याचे ठरविले. चित्पावन शब्द जेथे येईल तेथपर्यंत ग्रंथ छापून झाला तरी लेख तयार नव्हता. तेव्हा ब्राह्मण या सदराखाली किवा “महाराष्ट्रीय ब्राह्मण” या सदराखाली लेख घालू असे योजिले. पण तोहि प्रसंग आला आणि तेव्हाहि लेख तयार नव्हता. व ज्ञानकोशाची पाने वाढू देऊ नयेत म्हणून फारसे जास्त लेख तयार करू नयेत, जे लेख तयार आहेत त्यासच संक्षेप द्यावा ही वृत्ति सपादकाना अवश्य झाली. व लहानसा लेख लिहून मोकळे होण्याची इच्छा मात्र सपादकाना नव्हती. या लेखाना भरपूर पृष्ठे द्यावीत अशी इच्छा होती आणि त्यामुळे त्या लेखाना संकल्पित महाराष्ट्र विभागात स्थान देण्याचे ठरविले. सारस्वत ब्राह्मणावर लेख लिहिण्याचा प्रसंग आला तेव्हाहि दाक्षिणात्य सारस्वत स्थलसंकोचामुळे वगळले गेले आणि त्यांना महाराष्ट्र विभागात स्थान देण्याचे ठरविले. उत्तर कोकणातील देशस्थ माध्यदिनांना ज्ञानकोशात स्वतंत्र स्थान न मिळण्याचे कारण झाले ते यंणेप्रमाणे: या वर्गासबधाने वाद उपस्थित झाला होता. आणि यासबधी त्या ज्ञातीने माहितीहि पाठविली होती. कै. प्रो. आचार्य, डॉ. पुरदरे, रा. केशवराव पाध्ये, यासारख्या जबाबदार पुढाऱ्यांच्या सहाय्याहि होत्या. त्या माहितीवर जर कोणास आक्षेप घ्यावयाचा असेल तर तो घ्यावा असे आम्ही जाहीरपणे आवाहनहि केले होते. या ज्ञातीला देशस्थ माध्यदिनात लेखू नये असे म्हणणाऱ्या मडळीस आपला पुरावा पुढे मांडण्यासाठी जितकी जास्त सवलत देता येईल तितकी द्यावी असे आम्हास उत्तरकोकणच्या माध्यदिनापैकी रा. व. जोशी, केशवराव पाध्ये, कै. आचार्य, डॉ. दांडेकर, इत्यादि मडळींनी मुद्दाम कळविले होते. पण त्या माहितीवर कोणीहि पुराव्यासह आक्षेप न घेतल्यामुळे याचा इतिहास द्यावयाचा झाल्यास तो इतर देशस्थ माध्यदिनाऱ्या इतिहासाचीच पुरवणी म्हणून द्यावा म्हणजे स्वतंत्रपणे देण्याचे कारण नाही असे आम्ही ठरविले. तर देशस्थ ब्राह्मणाचा इतिहास जसा महाराष्ट्र

विभागात घालण्याच्या अपक्षेने वगळला गेला त्याबरोबरच उत्तरकोकणस्थ माध्यं-दिनाचाहि वगळला गेला त्याचा इतिहास गाळण्याचें कारण त्याच्याविषयी विरोध-बुद्धि होती असें नाही. त्याचा जो काही स्वतंत्र इतिहास आहे तो देशस्थ—यजुर्वेदी ब्राह्मणाचें विवेचन करताना त्याचाच भाग म्हणून येईल.

देवस्थे आणि गोवर्धन या दोन जातीशिवाय तिसरी विरुद्ध लेखन करणारी जाती म्हटली म्हणजे सारस्वताची होय. याच्याविषयी माहिती ज्ञानकोशात आलीच नाही आणि कुडाळदेशकर ब्राह्मणावर जो लेख रा. बाबेंडकर यानी पाठविला त्या लेखाविरुद्ध सारस्वत मंडळीत बराच आक्षेप उत्पन्न झाला. जर एखाद्या जातीला आप-यासवधानेच लिहावयास सांगितलें तरी त्यामुळे कसे प्रसंग उत्पन्न होतात हें दिसून येतें. जातीविषयी लेख लिहिताना ज्या त्या जातीला आपल्याविषयी लिहू दिल्यानें विरोध टळेल अशी अपेक्षा केल्यास तीहि फसतें असें दिसून येतें, कायस्थ प्रभूच्या जातीकडून आलेला लेख आम्ही दिलेल्या मुद्यावर लिहून आल्यामुळें जसाचे तसाच छापला पण पाठारे प्रभूची तशी गोष्ट नाही त्याच्यामध्ये कचोळे म्हणून जी जात आहे तिचा अतर्भाव रा. नायक यानी पाठारे प्रभूमध्येच केल्यामुळें त्या जातीच्या पत्नातून सतापलेली बरीच टीका प्रसिद्ध झाली. तिची हकीकत विद्यासेवकात पूर्वी (वर्ष ३ अक ११।१२) प्रसिद्ध झालीच आहे. ज्ञानकोशाची माहिती जसजशी इतरत्र हाऊ लागली आहे तसतसा ज्ञानकोशातील लेखावर आक्षेप देखील इतर लोक घेऊ लागले आहेत. अहीर, गोळाल जातीचे लोक आता अभीर हे यादव नव्हत असें जें मत ज्ञानकोशात प्रतिपादन केलें आहे त्यालाच आक्षेप घेत आहेत. त्याच्या पाटना येथील परिषदेंत मराठी ज्ञानकोशाचा निषेध केला आहे.

गुजराती जैन सस्थाच्या ज्ञानकोशाविरुद्ध सभा झाल्या पण त्याच्यामध्ये आणि ज्ञानकोशमंडळामध्ये आतां स्नेहाचा सबंध उत्पन्न झाला आहे. जेव्हा जैन धर्मासवधानें लेख पुरवावेत म्हणून महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशाच्या सपादकानी खटपट केली तेव्हा त्यानी तिच्याविषयी सहानुभूतीनें मदत केली नाही. तथापि आता मदत चागली मिळेल अशी अपेक्षा आहे. काही जैन साधुनी (उदाहरणार्थ दर्शनविजयजीनी) ज्ञानकोशातील जैनविषयक सर्व लेख तपासून कोठें मतभेद झाला आहे किंवा त्याच्यामते चूक असेल, तें दाखवून देण्याची तयारी करीत आहेत. गुजराथेंत वल्लभपथी देखील मंडळी ज्ञानकोशावर नाखूष झाली आहेत. आणि त्याच्या सभा भरत आहेत. निरानिराळ्या जातीचा गहजब बहुतकरून ज्या कारणा-मुळें होतो तो असत्य प्रसिद्ध केल्यामुळें होत नसून सत्य प्रसिद्ध केल्यामुळेंच होत असतो असेंच पुष्कळदा आढळून येते.

